



REPUBLIKA E KOSOVËS
REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE

Numri i lëndës: 2023:039247

Datë: 22.03.2024

Numri i dokumentit: 05491814

PPP.nr.2/20

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil, gjyqtari Ibrahim Maloku, si dhe me bashkëpunëtorin profesional Festim Zeqiri në çështjen juridike përmbartimore të kreditorit N.P. “Termokos”, Sh.a., me seli në Prishtinë, rr.28 Nëntori, kundër debitorit A.G nga Prishtina, Lagja H:..... - L....., Nr....., lidhur me çështjen përmbartimore pagesë e borxhit, vlera 778.35€, duke vendosur lidhur me prapësimin e ushtruar nga debitori, kundër Urdhrit për lejimin e përmbartimit P.nr.159/2018, të datës 06.06.2018, të lejuar nga Përmbartuesi Privat Isak Islami nga Prishtina, jashtë seancës gjyqësore, me datë 22.03.2024 mori këtë:

A K T V E N D I M

- I. APROVOHET pjesërisht i bazuar prapësimi i debitorit A.G nga Prishtina, ashtu që SHFUQIZOHET pjesërisht urdhëri përmbartimor P.nr.159/18, i datës 06.06.2018 i lejuar nga Përmbartuesi Privat Isak Islami në Prishtinë dhe atë për periudhën 01.01.2015 deri me datë 31.12.2016, në shumë prej 596.04€.
- II. REFUZOHET prapësimi i debitorit A.G nga Prishtina, ashtu që Urdhëri Përmbartimor P.nr.159/18, i datës 06.06.2018 i lejuar nga Përmbartuesi Privat Isak Islami në Prishtinë, MBETET në fuqi për periudhën 01.01.2017 deri me datë 30.04.2017, për shumën e borxhit 182.31€, deri në përmbushjen përfundimtare të detyrimit.
- III. Në rast se debitori parashtron ankesë kundër këtij aktvendimi, OBLIGOHET që në afat prej 7 (shtatë) ditësh ta paguaj garancionin në xhirrollogarinë e kësaj gjykate në shumën prej 182.31€ (Euro).
- IV. Në rast se debitori dështon të paguaj shumën e lartcekur të garancionit brenda afatit të caktuar, ankesa e ushtruar kundër këtij aktvendimi do të konsiderohet se nuk është dorëzuar fare.

A r s y e t i m

Përmbaruesi Privat Isak Islami duke vepruar sipas propozimit të kreditorit ka lëshuar urdhëri me të cilin ka lejuar përmbarimit në bazë të kartelës së kontabilitetit 003689, dt.05.06.2018, në emër të debitorit A.G për periudhën 01.01.2015 deri me datë 30.04.2017, me të cilin ka kërkuar që debitorit të obligohet t'ia paguaj kreditorit shumën e përgjithshme prej 778.35€, të gjitha detyrimet të përmbushen përmes bllokimit të llogarisë bankare apo regjistrimi dhe sekuestrimi i sendeve të luajtshme dhe të paluajtshme të debitorit dhe përmes shitjes së tyre të bëhet inkasimi i borxhit në llogari të kreditorit.

Kundër urdhrorit për lejimin e përmbarimit brenda afatit ligjor debitori ka paraqitur prapësim me të cilin e ka kundërshtuar në tersi propozimin për përmbarim të kreditorit duke theksuar se si pronar i banesës e shfrytëzon furnizimin me ngrohje nga kreditori por pasi që është pensioner nuk është në gjendje që të paguaj obligimet pasi që pranon pension vetëm në shumë prej 214.00€. Tutje ka kundërshtuar borxhin e kërkuar nga kreditori edhe për shkak të parashkrimit të kërkesës në bazë të nenit 360 par.1 i LMD-së e që në këtë rast kemi të bëjmë me borxh të vjetërsuar. Mbi bazën e të lartcekurave i ka propozuar gjykatës që të propozimi për përmbarim të hedhet si i papabuzuar dhe debitori të lirohet nga detyrimi për pagim të borxhit.

Kreditori ka paraqitur përgjigje në prapësim ku ka theksuar se debitori është furnizuar me ngrohje të kualitetit të lartë dhe asnjëherë nuk ka pas vërejte apo ankesa në cilësinë e ngrohjes, ndërsa sa i përket pretendimit të debitorit se për shkak të moshës së shtyer dhe pensionit të ulët nuk i ka kryer pagesat ka theksuar se kreditori nuk ka tagër që të bëjë seleksionimin e debitorëve për të ua falur borgjin. Lidhur me pretendimin se kemi parashkrim të kërkesës kreditori ka theksuar se kjo nuk qëndron sepse debitori nuk e ka marr parasysh pikën 2 të nenit 360 të LMD-së e cila i jep të drejtë kreditorit që deri me datë 31.12.2018 të kërkoj borxhet për vitin paraprak pra 2017. Mbi bazën e të lartëcekurave i ka propozuar gjykatës që prapësimi i debitorit të anulohet dhe borxhi të ekzekutohet.

Gjykata ka shqyrtuar pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim, përgjigjen në prapësim të kreditorës dhe pas studimit të shkresave të lëndës gjeti se prapësimi është pjesërisht i bazuar, nga këto arsye:

Gjykata ka vlerësuar dokumentin e besueshëm – ekstraktin e verifikuar nga librat afarist 003689, dt.05.06.2018 në emër të A.GF, për periudhën 01.01.2015 deri 30.04.2017, në bazë të së cilës organi përmbarues ka zbatuar përmbarimin dhe ka vlerësuar se i njëjti paraqet dokumente të besueshëm dhe përbën bazë juridike për caktimin e përmbarimit ngase i ka plotësuar kushtet ligjore nga neni 29 par.1 pika 1.2 dhe par.3 e lidhur me nenin 40 par.1 pika 1.3 të LPP-së për të qenë i përmbarueshëm dhe njëkohësisht i përshtatshëm për përmbarim.

Gjykata ka vlerësuar me kujdes pretendimet e debitorit lidhur me parashkrimin e kërkesës së kreditorit, dhe pas analizimit të këtyre pretendimeve në raport me provat të cilat ndodhën në shkresat e lëndës, gjykata ka ardhur në përfundim se në këtë çështje kemi të bëjmë me parashkrim të pjesshëm të kërkesës së kreditorit.

Kjo për faktin se me dispozitën e nenit 360 paragraf 1, pika 1.1 të LMD-së, (Ligji nr. 04/L-077), përcaktohet se: *“Kërkesat të cilat parashkruhen pas një (1) viti: Kërkesat për furnizimin e energjisë elektrike, energjisë termike, gazit, ujit dhe shërbimet e pastrimit të oxhaqeve dhe për mirëmbajtjen e shërbimit të pastërtisë, nëse furnizimi ose shërbimi është kryer për nevojat*

shtëpiake”, ndërsa me paragrafin 2 të po këtij neni, përcaktohet se: “ Afati i parashkrimit rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë”.

Kurse me nenin 368 paragraf 1 të LMD-së, (Ligji nr. 04/L-077) përcaktohet se: “Parashkrimi ndërpritet kur debitori e pranon borxhin”, ndërsa me paragrafin 2 të po këtij neni, përcaktohet se: “ Pranimi i borxhit mund të bëhet jo vetëm me deklaratën e kreditorit, veçse edhe në mënyrë të tërthorë, sikurse janë pagesa e këstit, pagesa e kamatës, dhënia e sigurimit”. Po ashtu edhe me nenin 369 të LMD-së, të këtij ligji përcaktohet se: “Parashkrimi ndërprehet me paraqitjen e padisë dhe me çdo veprim tjetër të kreditorit të ndërmarr kundër debitorit para gjykatës ose autoritetit tjetër kompetent me qëllim vërtetimi, sigurimi ose realizimi të kërkesës”.

Nga interpretimi i këtyre dispozitave rezulton se, kërkesat për furnizim me energji termike parashkruhen brenda afatit prej një viti, ndërsa afati i parashkrimit fillon të rrjedhë nga fundi i vitit në të cilin kërkesa arrin për pagesë. Gjykata ka vlerësuar me kujdes pretendimet e debitorit lidhur me afatet e parashkrimit dhe ka ardhur në përfundim, se në këtë çështje kemi të bëjmë me parashkrim të pjesshëm të kërkesës së kreditorit në pajtim me dispozitat e nenit 360 par.1 pika 1.1 lidhur me par. 2 të LMD-së. Kreditori ka kërkuar përmbarrimin e borxhit për periudhën nga data 01.01.2015 deri me datë 30.04.2017, ndërsa propozimin për përmbarrim e ka paraqitur me datë 06.06.2018. Bazuar në këtë, rezulton se borxhi i kreditorit është pjesërisht i parashkruar, dhe atë për periudhën 01.01.2015 deri me datë 31.12.2016 kjo për faktin se nga dita kur janë bërë të arritshme kërkesat periodike për këtë periudhë, e deri në ditën kur është paraqitur propozimi për përmbarrim, për të gjitha kërkesat prej datës 01.01.2015 deri me datë 31.12.2016 ka kaluar më shumë se një vit, andaj gjykata konstaton se në rastin konkret lidhur me periudhën kohore të cekur si më lartë kemi të bëjmë me parashkrim të kërkesës, kjo për faktin se ka kaluar koha e paraparë me ligj brenda të cilit kreditori mund të kërkojë përmbarrimin e detyrueshëm të kërkesës së tij karshi debitorit.

Deri tek shuma prej 182,31€ për të cilën propozimi për përmbarrim është lënë në fuqi, gjykata erdhi nga llogaritja e faturimeve për periudhën kohore nga data 01.01.2017 deri me datë 30.04.2017 periudhë kjo për të cilën nuk ka parashkrim të kërkesës dhe rezulton se për të njëjtën debitori i ka borxh kreditorit shumën prej 182.31€. Ndërsa prej datës 31.01.2015 deri me 31.12.2016 për të cilën ka parashkrim të kërkesës rezulton shuma prej 596.04€ për të cilën urdhëri përmbarrimor P.nr.252/19 i dt.25.03.2018 duhet të shfuqizohet.

Në momentin e vendosjes, gjykata shqyrtoi edhe pretendimet e debitorit lidhur me atë se për shkak se është pensioner dhe nuk është në gjendje që të i paguaj faturat, mirëpo gjykata thekson se procedura përmbarrimore është procedurë e karakterit rigoroze-formale në të cilën bëhet realizimi i drejtpërdrejtë i të drejtave të njohura në bazë të titullit ekzekutiv në këtë rast dokumentit të besueshëm - ekstraktit nga librat e kontabilitetit. Ndërsa pretendimet e debitorit lidhur me pamundësinë e pagesës për shkak se është pensioner nuk mund të jenë objekt shqyrtimi në këtë procedurë përmbarrimore.

Gjykata vlerëson se pjesërisht janë plotësuar kushtet ligjore për paraqitje të prapësimit në bazë të nenit 71 paragrafi 1 pika 1.1 të Ligjit të Procedurës Përmbarrimore ku si shkak për paraqitje të prapësimit parashihet: “Sipas nenit 69 të këtij ligji, prapësimi mund të bazohen vetëm nëse: . ka skaduar afati kohor brenda të cilit, sipas ligjit, mund të kërkohet përmbarrimi”, e që në rastin konkret të çështjes juridike në fjalë është vërtetuar se kemi të bëjmë me parashkrim të pjesshëm të kërkesës së kreditorit.

Mbi bazën e të lartcekurave, gjykata gjeti se prapësimi i debitorit është pjesërisht i bazuar, andaj të njëjtin vendosi që ta aprovoj pjesërisht në bazë të nenit 73 paragrafi 3 i Ligjit të Procedurës Përmbartimore dhe vendosi si në pikën I, kurse pjesën tjetër të prapësimin e refuzoj si të pabazuar sikurse në pikën II të dispozitivit të këtij aktvendimi.

Në pikën III të dispozitivit të këtij aktvendimi, gjykata e obligoi debitorin që në rast të parashtrimit të ankesës kundër këtij aktvendimi, në afat prej 7 ditësh ta paguajë garancionin në mjetet buxhetore të gjykatës në shumën prej 182.31€, duke u mbështetur në dispozitën nga neni 78 par.2 të LPP-së, ndërsa në pikën IV të dispozitivit e paralajmëroi debitorin se në rast të dështimit të pagesës së shumës së përcaktuar nga Gjykata brenda afatit të paraparë, ankesa do të konsiderohet se nuk është paraqitur fare, në kuptim të nenit 78 par.4 të LPP-së.

Nga sa u tha më lartë, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË

-Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil -
PPP.nr.2/20, dt.22.03.2024

Gjyqtari,
Ibrahim Maloku

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktvendimi është e lejuar Ankesa në afat prej 7 ditësh nga marrja e të njëjti, përmes kësaj gjykate për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.