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**PPP.nr. 50/2022**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni civil**, me gjyqtarin Adnan Konushevci, në çështjen juridike përmbarimore të kreditorit T. K. SH.A në Prishtinë, kundër debitorit B.A., nga Prishtina, Rruga “M.B.”p.n., lidhur me çështjen përmbarimore për borxh, në vlerë prej 113.43 euro, duke vendosur lidhur me prapësimin e ushtruar nga debitori kundër Urdhrit për lejimin e përmbarimit numër P.nr.1051/19 datë 21.11.2019, të lejuar nga Zyra Përmbarimore Përmbaruesi Privat I.M., në P., Rruga “L.H.” Hyrja 59/2, dhe duke vepruar sipas udhëzimeve që kanë rezultuar nga aktvendimi Ac.nr.5670/2020 datë 14.12.2021, i Gjykatës së Apelit të Kosovës në Prishtinë, jashtë seancës gjyqësore, me datë 19.12.2022, mori këtë:

**A K T V E N D I M**

**I. REFUZOHET** i pabazuar prapësimi i debitorit B.A., nga P., Rruga “M. B.”, p.n., i ushtruar kundër urdhrit për lejimin e përmbarimit numër P.nr.1051/19 datë 21.11.2019, të lejuar nga Zyra Përmbarimore e Përmbaruesit Privat I.M., nw P.

**II.** Në rast se debitori parashtron ankesë, kundër këtij aktvendimi, **Urdhërohet** që në afat prej 7 ditëve, nga dita e pranimit të këtij aktvendimi, të paguaj garancionin në këtë gjykatë, shumën prej 113.43.00 euro (njëqind e trembëdhjetë euro e dyzet e trecent).

**III.** Në qoftë se pala ankuese dështon të paguaj shumën e garancisë të caktuar nga gjykata, brenda afatit si në pikën -II-, të këtij dispozitivi, ankesa e parashtruar kundër këtij aktvendimi, do të konsiderohet se nuk është parashtruar fare nga pala ankuese.

**A r s y e t i m**

Zyra Përmbarimore e Përmbaruesit privat I.M., në P., duke vepruar sipas propozimit të kreditorit me datë 21.11.2019, ka lëshuar urdhër me të cilin e ka lejuar përmbarimin në bazë të dokumentit të besueshëm-faturës Nr.500031297/1919 për periudhën kohore 01.03.2019 – 31.03.2019, për shërbimet telefonike, në shumë prej 113.43.00 €, me të cilin ka kërkuar që debitori të obligohet që në afat prej 7 ditësh, duke filluar prej datës së dorëzimit të këtij propozimi, e deri në pagesën definitive ti paguaj kreditorit borxhin e lartcekur, me kamatë prej 8 %, në vit si dhe shpenzimet e përmbarimit sipas tarifës së përmbaruesve privat.

Kundër urdhrit për lejimin e përmbarimit, me datë 06.12.2019, prapësim ka paraqitur debitori, ne te cilën ka theksuar nuk e kundërshton borxhin, por faktin se kreditori, e ka ngarkuar me shuma të paarsyeshme dhe i njëjti nuk ka marrë shërbime cilësore, për me tepër debitori ka shtuar se ky borxh është parashkruar, sipas LMD - së Neni 360. Ka propozuar që prapësimi i debitorit të aprovohet si i bazuar ndërsa urdhri lëndor të anulohet.

I autorizuari i kreditori ka paraqitur përgjigje në prapësimin e debitorit me datë 12.12.2019, duke e kundërshtuar prapësimin e debitorit në tërësi si të pabazuar dhe ka theksuar se pretendimi i debitorit se kreditori e ka ngarkuar me shuma dhe se nuk janë ofruar shërbime ne cilësinë e duhur janë kërkesa të paarsyeshme. Ndërsa pretendimet e debitorit në prapësim mbi parashkrimin e borxhit të konsiderohen të pabazuara dhe ne rastin konkret nuk kemi te bëjmë me parashkrimin e kërkesave sepse ato parashkruhen pas 1 një viti, dhe rezulton se kërkesa është e afatshme dhe nuk është përfshire ne parashkrim. Me propozim qe gjykata ta refuzoje prapësimin e debitorit si te pabazuar, dhe te lejoj përmbarimin

Gjykata ka shqyrtuar pretendimet e debitorit të paraqitura në prapësim dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës gjeti se prapësimi nuk është i bazuar, nga këto arsye:

Gjykata, ka vlerësuar se në bazë të dokumentit të besueshëm-faturën Nr.500031297/1919 për periudhën kohore 01.03.2019 – 31.03.2019, dhe ka ardh në përfundim se debitori nuk e ka paguar borxhin ndaj kreditorit, për periudhën kohore nga data 01.09.2018 deri me 31.03.2019, në shumë të përgjithshme prej 113.43 €, sa edhe është lejuar përmbarimi. Pretendimi i debitorit se është ngarkuar më shumën pa marr shërbime cilësore te telefonisë nga kreditori, gjykata e vlerëson si pretendim të pabazë sepse në këtë procedurë nuk vlerësohet gjendja faktike apo cilësia e shërbimeve, por vetëm dokumenti mbi të cilin është lejuar përmbarimi, mirëpo debitori nëse edhe mëtej pretendon se cilësia e shërbimeve telefonike apo internetit të ofruara nga kreditori kanë qenë jo të mira, i njëjti këtë mund ta realizon eventualisht në ndonjë procedurë tjetër. Poashtu pretendimi i debitorit, se kërkesa e kreditorit është e parashkruar në kuptim të nenit 360 të LMD-së, nga gjykata vlerësohet i pa qëndrueshëm sepse kërkesa ka të bëjë për periudhën kohore 01.09.2018 deri me 31.03.2019, ndërsa propozimi për përmbarim është lejuar me datë 21.11.2019, parashkrimi i kërkesës së kreditorit në këtë rast ka filluar të rrjedh nga data 01.01.2019, në bazë të nenit 360 paragrafi 2 i LMD-së, në të cilën përcaktohet se: *“Afati i parashkrimit rrjedh nga fundi i vitit në të cilin arrin kërkesa për pagesë”*, nga kjo rezulton se kreditori ka pas afat për ta parashtruar kërkesën, deri me datë 31.12.2019, për këto arsye kërkesa e kreditorit nuk është e parashkruar siç pretendon debitori.

Në pikën -II-, të dispozitivit të këtij aktvendimi, gjykata ka urdhëruar debitorin, në rast se parashtron ankesë kundër këtij aktvendimi, i njëjti është i obliguar që në afatin prej 7 ditëve nga dita e pranimit të këtij aktvendimi, duhet ta deponoi garancinë në gjykatë, në shumën e caktuar nga gjykata si në pikën -II-, të dispozitivit të këtij aktvendimi dhe gjykatës t’ia dorëzoi provën për pagesën e garancionit, konform dispozitës ligjore të nenit 78 paragrafi 2 i LPP-së.

Në pikën -III-, të dispozitivit të këtij aktvendimi gjykata vendosi në qoftë se pala ankuese dështon të paguaj shumën e garancisë të caktuar nga gjykata, brenda afatit të caktuar si në pikën -II-, të dispozitivit të këtij aktvendimi, ankesa e parashtruar kundër këtij aktvendimi, do të konsiderohet se nuk është parashtruar fare nga pala ankuese, bazuar në nenin 78 paragrafi 4 i LPP-së.

Fatura e kreditorit në rastin konkret është dokument i besueshëm, konkretisht dokument përmbarues dhe përbën bazë juridike për caktimin e përmbarimit ngase i ka plotësuar kushtet ligjore nga neni 24 dhe 27 i LPP-së, për të qenë i përmbarueshëm dhe njëkohësisht i përshtatshëm për përmbarim. Debitori nuk ka ofruar prova për të argumentuar se ekziston ndonjëri nga shkaqet e parapara ne nenin 71 të LPP-së, në të cilat bazohet prapësimi i palës.

Andaj, Gjykata, pasi që bëri shiqimin e të gjitha shkresave të lëndës, analizoi pretendimet e debitorit në prapësim, dhe vlerësoi se pretendimet e debitorit janë të paqëndrueshme dhe të pabazuara në ligj, për arsye se nuk ka ofruar prova në mbështetje të pretendimeve të tij siç është paraparë me nenin 69 paragrafi 4 i LPP-së, në anën tjetër nuk janë përmbushur asnjë nga kushtet ligjore për anulimin e Urdhrit të Përmbaruesit Privat apo shtyrjen e zbatimit të përmbarimit, të përcaktuara me dispozitat e nenit 61 paragrafi 1 nën paragrafi 1 dhe nenit 71 paragrafi 1, nën paragrafët nga 1 deri në 12 të LPP-së.

Nga arsyet e paraqitura si më lart, e në bazë të nenit 73 të LPP-së, kjo gjykatë gjeti se prapësimi i debitorit është i pabazuar dhe vendosi si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**PPP.nr.50/2022 datë 19.12.2022**

 **Gj y q t a r i**

Adnan Konushevci

***KËSHILLA JURIDIKE:*** *Kundër këtij aktvendimi është e lejuar Ankesa, në afat prej 7 ditësh nga marrja-pranimi i këtij aktvendimi, përmes kësaj gjykate në Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë.*