



**REPUBLIKA E KOSOVËS**  
**REPUBLIKA KOSOVA – REPUBLIC OF KOSOVO**  
**GJYKATA THEMELORE PRISHTINË**

---

Numri i lëndës: 2021:019893  
Datë: 05.10.2023  
Numri i dokumentit: 04758699

PPP.nr.84/21

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Civil, si gjykatë e shkallës së parë, me gjyqtarin Blerand Rrmoku, në çështjen juridike përmbartimore ndërmjet kreditores N.S nga P, të cilën në bazë të autorizimit e përfaqëson A.H, avokat në G, kundër debitorit Qendra Klinike Universitare e Kosovës - SHSKUK, me seli në Prishtinë, lidhur me çështjen përmbartimore përmbushje e borxhit, vlera 659.00€, duke vendosur lidhur me prapësimin e ushtruar nga debitori, kundër Urdhrit për lejimin e përmbartimit numër P.nr.481/20, të datës 24.06.2020, të lejuar nga Përmbartuesi Privat H.H në G, jashtë seancës gjyqësore, me datë 05.10.2023, mori këtë:

**A K T V E N D I M**

- I.** REFUZOHET i pabazuar prapësimi i debitorit Qendra Klinike Universitare e Kosovës - SHSKUK, me seli në Prishtinë, i ushtruar kundër Urdhërit për lejimin e përmbartimit P.nr.481/20, të datës 24.06.2020, të lejuar nga Përmbartuesi Privat H.H në G.
- II.** DETYROHET debitori Qendra Klinike Universitare e Kosovës - SHSKUK, me seli në Prishtinë, që kreditores N.S nga P, në emër të përgjigjes në prapësim t'ia paguajë shumën prej 156.00 €.

**A r s y e t i m**

Përmbartuesi Privat H.H në G, duke vepruar sipas propozimit të kreditores N.S, ka lëshuar Urdhër me të cilin ka lejuar përmbartimin në bazë të Vendimit të Inspektoratit të Punës 01Nr.21-3013/712, të datës 27.05.2020, me të cilin debitori është obliguar që në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të Urdhërit, t'ia paguajë kreditores shumën prej 659.00€, në emër të kompensimit për një pagë mujore në emër të shpërblimit jubilar, si dhe shpenzimet e procedurës përmbartimore.

Kundër Urdhrit për lejimin e përmbartimit, brenda afatit ligjor, debitori ka paraqitur prapësim. Në prapësim ndër tjera pretendohet se propozimi për përmbartim është paraqitur në kundërshtim me nenet 24 par. 3 dhe 5, 36 par. 1, 37 dhe 38 të Ligjit për Procedurën Përmbartimore, pasi propozimit për përmbartim është paraqitur ende pa e pranuar debitori vendimin dhe pa kaluar afati parativ për përmbushjen e detyrimit. Tutje pretendohet se në bazë të nenit 144 të Ligjit për Procedurën

Administrative, akti administrativ ekzekutohet kur hyn në fuqi dhe bëhet i ekzekutueshëm nga vetë organi administrativ i cili e ka nxjerrë aktin, ndërsa në rastin konkret vendimi në fjalë nuk është bërë i ekzekutueshëm sepse sipas këshillës juridike pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 8 ditësh, të cilën të drejtë debitori nuk ka arritur të shfrytëzojë. Mbi bazën e këtyre pretendimeve, ka propozuar që urdhri përmbartimor të ndryshohet dhe propozimi për përmbartim të hedhet poshtë si i pa bazë.

Kreditorja ka ushtruar përgjigje në prapësim përmes përfaqësuesit të autorizuar, në të cilën ka theksuar se organi përmbartues urdhrin për përmbartim e ka nxjerrë në kuptim të nenit 22 paragrafi 1 nën paragrafi 1.2 të LPP-së, dhe si i tillë i ka plotësuar të gjitha kushtet sipas nenit 24 par 3 të LPP-së. Tutje pretendohet se nuk qëndron pretendimi i debitorit që dokumenti përmbartimor i nxjerrë në procedurë administrative nuk i ka tiparet e përmbartueshmërisë, duke iu referuar dispozitës së nenit 36 të LPP-së, pasi në rastin konkret vendimi i tillë është i përmbartueshëm sipas nenit 24 par.5 të LPP-së, si dhe nenit 6.4 të Ligjit për Inspektoratin e Punës. Po ashtu theksohet se prapësimi nuk është i bazuar në ligj dhe në kundërshtim me nenin 69 par.5 të LPP-së, ku është paraparë se ankesa apo mjetit tjetër juridik nuk e ndalon ekzekutimin e Vendimit të nxjerr nga Inspektorati i Punës, debitori ka qenë i obliguar që të njëjtin ta ekzekutojë brenda 8 ditësh, duke pretenduar se Urdhëri përmbartimor është lëshuar në bazë të dokumentit përmbartimor - vendimit të nxjerrë në procedurë administrative që ka të bëjë me një detyrim në kuptim të nenit 22 par 1 nën par 1.2 të LPP-së. Mbi bazën e këtyre pretendimeve, ka propozuar që të refuzohet si i pa bazuar prapësimi i debitorit dhe të mbetet në fuqi urdhëri përmbartimor.

Gjykata pas vlerësimit të pretendimeve të debitorit të paraqitura në prapësim, pretendimeve të përfaqësuesit të autorizuar të kreditorës të paraqitura në përgjigje në prapësim si dhe shqyrtimit të shkresave të lëndës gjeti se prapësimi është i pa bazuar për arsyt në vijim:

Dispozita nga neni 22 par.1 e LPP-së, e cila përcakton llojet e dokumenteve përmbartuese, në nënpar 1.2 parasheh që: *“Dokumente përmbartuese janë: vendimi përmbartues i dhënë në procedurë administrative dhe aktipajtimi (më tej: ujdia)”*. Tutje, dispozita nga neni 24 par.3 e LPP-së parasheh që: *“Vendimi i dhënë në procedurë administrative është përmbartimor, po qe se i tillë është bërë sipas rregullave me të cilat është rregulluar procedura e tillë”*. Në anën tjetër, neni 27 par.1 i LPP-së përcakton elementet që duhet t'i përmbajë një dokument përmbartimor në mënyrë që të jetë i përshtatshëm për përmbartim. Kjo dispozitë parasheh që *“Dokumenti përmbartimor është i përshtatshëm për përmbartim në qoftë se në të është treguar kreditori dhe debitori, si dhe objekti, mjetet, shuma dhe koha e përmbushjes së detyrimit”*. Referuar mënyrës se si është formuluar, rrjedh se dispozita në fjalë kërkon që elementet e renditura më sipër duhet të përmbushen në mënyrë kumulative, në mënyrë që dokumentit mbi bazën e të cilit është lejuar përmbartimi t'i njihet cilësia e dokumentit të përshtatshëm për përmbartim.

Në rastin konkret, përmbartimi është lejuar në bazë të Vendimit të Inspektoratit të Punës 01Nr.21-3013/712, datë 27.05.2020. Nga vlerësimi i këtij dokumenti, Gjykata gjen se i njëjti paraqet vendim të dhënë në procedurë administrative, si dhe përmban të dhëna për kreditorin, debitorin, objektin, mjetet, shumën dhe kohën e përmbushjes së detyrimit dhe si i tillë i përmbushë të gjitha kriteret ligjore të përcaktuara nga nenet 22, 24 dhe 27 të LPP-së për tu konsideruar i përshtatshëm për përmbartim, në kuptim të dispozitës nga neni 21 të LPP-së, e cila parasheh që: *“Organi përmbartues*

*e cakton, përkatësisht e zbaton përmbarimin vetëm në bazë të dokumentit përmbarues (titulus executionis) dhe dokumentit të besueshëm, po qe se me këtë ligj nuk është parashikuar diçka tjetër”.*

Gjykata me rastin e vendosjes trajtoi pretendimet e ngritura nga ana e debitorit lidhur me faktin se në bazë të nenit 144 të Ligjit për Procedurën Administrative, akti administrativ ekzekutohet kur hyn në fuqi dhe bëhet i ekzekutueshëm nga vetë organi administrativ i cili e ka nxjerrë aktin, ndërsa në rastin konkret vendimi në fjalë nuk është bërë i ekzekutueshëm sepse sipas këshillës juridike pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 8 ditësh, të cilën të drejtë debitori nuk ka arritur të shfrytëzojë.

Lidhur me këto pretendime, Gjykata iu referua Ligjit për Inspektoratin e Punës, përkatësisht dispozitës së nenit 6 par.4 të të njejtit, ku përcaktohet: *“Ankesa e ushtruar në vendimin e Inspektorit të punës nuk e shtyn ekzekutimin e vendimit”*. Në kontekst të njejtë, dispozita nga neni 24 par.5 e LPP-së parasheh që: *“Përmbarimi caktohet në bazë të vendimit gjyqësor që ende nuk është bërë i formës së prerë, ose në bazë të vendimit të dhënë në procedurën administrative që nuk është bërë përfundimtar, vetëm po qe se me ligj është paraparë se ankesa apo mjetet tjera juridike, nuk e ndalojnë përmbarimin”*. Në bazë të interpretimit të këtyre dispozitave, Gjykata vlerëson se fakti që palët kanë pasur të drejtën e ankesës ndaj vendimit mbi bazën e të cilit është lejuar përmbarimi, nuk paraqet kurrfarë pengese për caktimin e përmbarimit duke iu referuar vendimit në fjalë, pasi dispozitat e lartëcekura janë të karakterit përjashtues dhe si të tilla ua japin cilësinë e dokumentit përmbarues edhe vendimeve të cilat nuk e kanë formën e prerë apo që nuk janë bërë përfundimtare, siç ka ndodhur në rastin konkret. Bazuar në një vlerësim të tillë, Gjykata pretendimet e parashtrura nga ana e debitorit i vlerëson si të pa bazuara dhe rrjedhimisht pa ndikim në një vendosje ndryshe e cila do të rezultonte me aprovimin e prapësimit dhe anulimin e Urdhërit Përmbarimor. Mbi këtë bazë, vendosi si në pikën I të dispozitivit të këtij aktvendimi, duke e refuzuar prapësimin e debitorit dhe duke e lëndë në fuqi Urdhërin Përmbarimor të goditur me prapësim.

Vendimin lidhur me shpenzimet e procedurës, si në pikën II të dispozitivit të këtij aktvendimi, Gjykata e mbështeti në dispozitat nga nenet 463 të LPK-së, lidhur me nenin 17 dhe 13 paragrafi 4 të LPP-së, duke e obliguar debitorin që kreditores N.S nga P, në emër të përgjigjes në prapësim t’ia paguajë shumën prej 156.00 €, konform Tarifës së Odës së Avokatëve

Mbi bazën e arsyeve të lartëcekura, në kuptim të dispozitës nga neni 73 të LPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË - Departamenti i Përgjithshëm  
PPP.nr.84/21, datë 05.10.2023

Gjyqtari,  
Blerand Rrmoku

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktvendimi është e lejuar ankese në afat prej 7 ditësh nga dita e pranimit të të njejtit. Ankesa i drejtohet Gjykatës së Apelit të Kosovës, përmes kësaj gjykate.