



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË

---

Broj predmeta: 2019:2649

Dana 24.09.2021

Broj dokumenta: 02206775

A.br.2723/2018

OSNOVNI SUD U PRIŠTINI, Departman za Administrativna Pitanja, sudija Hajriz Hoti, u administrativnom sporu tužioca, M.K., i G.S. iz ....., koje po punomočju zastupa V. A., advokat iz ....., protiv tužene, K... K... A... u Prištini, zbog poništavanja rešenja, van ročišta dana 22.09.2021 godine, donosi ovo:

## REŠENJE

I. Usvaja se tužbeni zahtev tužioca, M.K., i G.S. iz .... i poništava se rešenje tužene, K....K.... A.... Prištini, sa br. 03058/16 I 031103/16, od dana 06.09.2016 godine, i stvar da se vrati na ponovnorazmatranje i ponovnoodlučivanje tuženoj.

II. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

## Obrazloženje

Glavana rasprava u ovoj pravnoj stvari, održana je u smislu člana 41 Zakona O Upravnim Sporovima, u prisustvu ponomoćnika tužilaca, a u odsustvu tuženog uredno pozvanog.

Punomoćnik tužilaca, V.A.u ročište glavne rasprave izjavi da ostaje u potpunosti pri svim spissima u tužbi i tužbenom zahtevu, nevedeći da stranke suprotstavlja ju se rešenju AKK br. 031058/16 I 031103/16 dana 26.09.2016 godine, postupak tužilaca za upis nekretnine zasnivao se u pravnosnaznu presudu Opštinskog Suda u Prizren, P.br.546/98 od dana 08.10.1998 godine. Tužilaci su obavezni da isprave jednu tehničku grešku u pogledu površine i tužioca u vremenskom roku rešenjem Opštinskog Suda u Prizren P.br.546/98, od dana 13.01.2016 godine, ispravili su gorenavedenu grešku u presudi u kojima su se ispunili uslovi za rešavanje njihovog zahteva u ovom administrativnom sporu. Katastar opštine Prizrena odbila je zahtev M.K. i ostali da bse evidentira njihova bogastvo na osnovu pravosnažne presude suda. U ovom prvostepenom rešenju administrativnog organa M.K. i ostali podneli su žalbu u AKK. Drugostepeni organ donevši rešenje za ovaj spor uopšte nije razmotrio izreke i spise u žalbi, već je odbio žalbu M. K., i ostali kao neosnovanu, potvrđujući prvostepeno rešenje Katastra Opštine Prizren sab r.07/027/36B od dana 19.07.2016 godine. Drugostepeni organ donevši rešenje dana 26.09.2016 gosine, povredio je materjalno pravo i takođe je donet u suprotnosti sa članom 166 stav.1 Zakona o Parnicom Postupku, u kojem se određuje da presuda koja se ne može poništiti je konačna, takođe i u suprotnosti i sa članom 167 stav 1 ZPP gde se određuje da konačna odluka proizvodi rezultat između strana u postupku, takođe i u suprotnosti sa odredbama Zakona o Administrativnom Postupku član 85, jer ista ne sadržuje obrazloženje dokaza na osnovu kojih tuženi organ je odlučio. Tako da radnje drugogstepenog su u suprotnosti i prema Ustavu Kosova član 36 i prvog protokola Evropske Konvencije za Zaštitu Ljudskih Prava i Sloboda. Predložio je Sudu da tužbenizahtev tužilaca usvoji u potpunosti kao osnovana kao u petitumu tužbe.

Tužena prema odgovoru na tužbi izjavi da ostaje u potpunosti pri odgovoru na tužbi od dana 10.11.2020 godine, predložeci sudu da tužba i tužbenizahtev odbije u potpunosti kao neosnovan.

Sud u ročištu glavne rasprave od dana 22.09.2021 godine, izvršio izvođenje dokaza koje se nalaze u spisima predmeta i to: rešenje tužene od dana 26.09.2016 godine, rešenje izdato od Opštine Prizren od dana 19.07.2016 godine, presuda izdata od Opštinskog Suda u Prizren P.br.546/98 pd dana 08.10.1998, rešenje Osnovnog Suda u prizren P.br.546/98, od dana 13.01.2016 godine, zaključak izdat od Opštine Prizrna od dana 27.06.2013 godine, kao i odgovor KAP za zastupnika tužioca, Sezo Velia advokat iz prizrena od dana 08.06.2016 godine.

Sud je ocenio zakonitost rešenja pobijanog tužbom, u skladu sa članom 43,44 i 46 Zakona o Administrativnim Sporovima, i na glavnoj raspravi izveo dokaze , gde nalazi da tužbenizahtev tužilaca je osnovan.

Rešenjem tužene, sa br. 031058/16 I 031103/16 od dana 26.09.2016, pobijana tužbom, odbijana je kao neosnovana žalba dana 26.08.2016 godine, podneta od M. K., protiv rešenja Direkcije za Geodeziju Katastaer Opštine Prizren, od dana 19.07.2017 godine.

Tužioci nezadovoljni ovom odlukom, dana 15.11.2018 godine, podnose tužbu ovom sudu, kojom osporavaju zakonitost iste.

Iz osprenog rešenja proizilazi da ono sadrži manjkavosti zbog kojih se ne može razmotriti njihova zakonitost. Te manjkavosti staju u bitne povrede odredaba Zakona za Upravni Postupak. Bitne povrede ovih odredaba sastoje se od činjenice da sa članom 84 stav 2 ovog zakona predviđa sa da

„upravni akt, koji u ovom slučaju podrazumeva rešenje pobijeno tužbom, mora da sadrži, između ostalog, sažetak činjeničnog utvrđenja, zasnovanog na dokazima izvedenim tokom upravnog postupka ili na činjenicama koje je dostavila uprava, izjavu o pravnom osnovu na kome se akt zasniva itd. Upravni akt treba da bude obrazložen članom 85 istog zakona, predviđa se “osim slučajeva kad sam zakon predviđa pružanje obrazloženja, obrazloženja se moraju pružiti i za sve one akte koji delimično ili potpuno: negiraju, ukidaju, ograničavaju ili na neki drugi način utiču na zakonska prava i interese ili uspostavljaju obaveze ili kazne; sačinjavaju odluku u vezi zahteva za ponovni pretres ili žalbe; sačinjavaju odluku koja je u suprotnosti sa tvrdnjama zainteresovane stranke ili su u suprotnosti sa nekom zvaničnom informacijom ili predlogom itd. Obrazloženje se mora formulisati jasno i obuhvatiti objašnjenje o pravnoj i činjeničnoj osnovi akta”.

Pobijana odluka je pravno nejasna i protivrečna sama sebi i svom obrazloženju. U njegovom obrazloženju nisu dati razlozi o odlučnim činjenicama koje su uslovile donošenje pobijane odluke. U obrazloženju odluke dat je jedan opšti i abstraktni oblik gde se kaže da “Katastralna Agencija Kosova nakon razmatranja žalbe stranke I spisima predmeta, potvrđuje rešenje sab r..07-027-3856B. od dana 19.07.2017 izdat od Direkcije za Katastar SO Prizren, pošto rezultira da stranka nije nudila neki novi dokaz koja bi uticala u izmenu napadnutog rešenja prvostepenog organa. U ovom slučaju KAK odlučuje na osnovu člana 136 tačka (a) Zakona o Administrativnom postupku br.02/L-28.”

Iz izvođenih dokaza u glavnoj raspravi i to; presuda izdata iz Opštinskog Suda u Prizren P.br.456/98 od dana 08.10.1998 godine, prvosnažna presuda I ispravka ove presude rešenjem Opštinskog Suda Prizrena P.br.456/98 od dana 13.01.2016 godine, Sud primećuje da tužioci imaju pravno vlasništvo na imovini koju traže da upišu u opštinski katastarski registar Opštine Prizrena.

U ovom smislu, sud primećuje da činjeničko stanje nije se procenilo na direktan i potpun način u tuženom organu, i kao rezultat nepravilne provere činjeničnog stanja, nije pravilno primenjeno materijalno pravo, jer prema proceni Suda tužioci imaju pravni nazov za upis zatražne nekretnine u javnim katastralnim knjigama prema ugovoru P.br.456/98, dana 08.10.1998 godine, i ispravka ove presude rešenjem Opštinskog Suda Prizrena P.br.456/98 dana 13.01.2016 godine, s tim u vezi, Sud nalazi da su tužioci ispunili uslove iz Zakona o Osnivanju Registra za Prava na Nepokretnu Svojину, br.2002/5, člana 3.2 istog, koji određuje da Podnosilac zahteva za upis prava na nepokretnu svojину, priložit će zahtevu neophodnu dokumentaciju koja podržava prava na nepokretnu svojину, kao što je određeno primenjivim zakonom shodno članu 3.7 ovog zakona. i da se “ koji se predviđaju prema članu 2 Zakona, upisaju se na osnovu pravosnažne odluke suda, odluke upravnog državnog organa, ugovoru nosioca prava na nepokretnu svojину potvrđena od nadležnog organa, odluke ili ugovora za privatizaciju izdata od KAP, odluka komisije za rekonstrukciju katastra, rešenje komisije za uređenje zemljišta i drugi dokument koji posebnim zakonima predviđa upis prava svojine”. Takođe i sa Upravnim Upustvom br.2004/3, člana 5 istog određeno je da “zakonske osnove o registrovanju. Za registrovanje jednog prava nad nepokretnom imovinom može se zasnivati na jedan validan document nadležnog organa sudskog ili administrativnog, konačna odluka nadležnog suda, sa jednom zakonskom transakcijom koja se slaže sa odredbama zakona na snazi .

Na osnovu gorecitirani odredaba Zakona i Upustva tužilaci imaju pravni naziv, odnosno pravosnažnu presudu od nadležnog suda, a upis tražene nepokretnosti u opštinske katastarske knjige.

Sud, kao pravilo, odlučuje u upravnom sporu na osnovu činjeničnog stanja, potvrđenog od strane organa uprave, dok se iz pobijanog rešenja u tužbi ne može se razumeti kako je činjenično stanje potvrđeno, i kao rezultat pogrešnog utvrđivanja činjeničnog stanja, pogrešno je primenjen materijalni zakon.

Gorenavedene manjkavosti su takve da ometaju ocenu zakonitosti osprenog rešenja i s tim u vezi sud obavezuje tuženi organ da u roku od trideset 30 dana, u ponovnom postupku postupiti po primedbama datim u ovoj presudi i nakon otklanjanja navedenih manjkavosti doneti pravično rešenje na osnovu zakona.

Navedene primedbe obavezne su za tuženi organ, na osnovu člana 65 Zakona o Administrativnim Sporovima.

Sud je procenio i tvrdnje tužene date u tužbi, ali iste tvrdnje Sud ih je ocenio kao neosnovane, zbog činjenice da, tužioci imaju pravni naziv za registrovanje zatražene svojine, osnivajući se u Zakonu o Osnivanju Registra za Prava na Nepokretnu Svojину, br.2002/5, i Administrativnog Upustva br.2004/3. Prema ocenjivanju Suda pravosnažne presude Sudova su validni dokumenti, koje su neosporene u smislu ove odredbe administrativnog upustve, i Zakona za sporni Postušak i dok se ne dokažu u krivičnom postupku da presuda ili rešenje je doneto kao posledica izvršenja krivičnog dela pravosnažne presude u krivičnom postupku, one treba da se sprovedu bez obzira na pretpostavljene posledice koje mogu izazvati, u ovom slučaju KAP koja ima tvrdnje svojine u odnosu da katastralnim parcelama u kojem tužiocima je priznato pravo svojine. Prema ocenjivanju Suda Kosovska Agencija za Privatizaciju može podneti tužbu u Posebnoj Komori Vrhovnog Suda Kosova, za utvrđivanje svojine za katastralnu parcel u kojoj tužiocima je priznato pravo svojine, ali ne i preduzme radnje kojima će ometati izvršenje pravosnažne presude Suda, kao u konkretnom slučaju.

Na osnovu gorenavedeni razloga, Sud u smislu člana 5,6,38,43,44 i 46 Zakona o Administrativnim Sporovima, odlučio je kao u dispozitivu ove presude.

OSNOVNI SUD U PRIŠTINI  
A.br.2723/2018, od dana 22.09.2021 godine

Sudija  
Hajriz Hoti

Pravni službenik  
Fatlum Gashi

Pravna pouka: Protiv ovog rešenaj dozvoljena je žalba, u roku od 15 dana, od dana prijema istog, u Apelacioni Sud u Prištini, preko ovog Suda.

Prevela: Blerta Bekteshi