

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-Departamenti për Çështje Administrative, me gjyqtaren Arjeta Sadiku dhe me procesmbajtësen Ganimete Hasani-Krasniqi, në konfliktin administrativ të paditësit N.K. nga Gj., kundër të paditurës, Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale–Departamenti i Administratës Pensionale të Republikës së Kosovës, në Prishtinë, me bazë juridike, anulim i aktit administrativ, në shqyrtimin kryesor publik, të mbajtur në praninë e paditëses, me datën 13 korrik 2016, merr këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET** si e bazuar kërkesëpadia e paditësit N.K. nga G..
- II. ANULOHET** vendimi i Ministrisë së Punës dhe Mirëqenies Sociale (MPMS)-Departamenti i Administratës Pensionale të Republikës së Kosovës (DAPRK) në Prishtinë, i datës **19.11.2014** dhe çështja i kthehet të paditurës në rishqyrtim dhe rivendosije.

A r s y e t i m i

Paditësi me padinë e datës 03 dhjetor 2014 dhe në seancën e shqyrtimit kryesor, ka kërkuar që të anulohet vendimi i MPMS-DAPRK i datës 19.11.2014, me të cilin i është refuzuar si e pabazuar ankesa për njohjen e të drejtës në pension të personave me aftësi të kufizuar. Pretendon se e paditura me vendimin e lartcekur në mënyrë të kundërligjshme ka vendosur lidhur me ankesën e saj, duke mos marr për bazë gjendjen shëndetësore të vet paditëses si dhe dokumentacionin mjekësor, në bazë të të cilit vërtetohet se paditësja nuk është e aftë për punë dhe si pasojë e gjendjes së saj shëndetësore, ka nevojë për përkujdesje të vazhdueshme mjekësore dhe familjare. Kërkon nga gjykata që të aprovojë padinë si të bazuar, të anulojë vendimin kontestues.

E paditura në përgjigjen në padi të datës 06.06.2016 e ka kundërshtuar në tërësi padinë e paditëses si të pabazuar. Ka theksuar se Këshilli i Ankesave për Pensione me Aftësi të Kufizuara në kuadër të të paditurës MPMS-DAPK, pasi shqyrtoi ankesën e paditëses, mori vendim me të cilin refuzoi ankesën, me arsyetimin se paditësja nuk i plotëson kushtet për të qenë shfrytëzuese e pensionit me aftësi të kufizuar të plotë dhe të përhershme, duke vërtetuar vendimin e Komisionit Mjekësor të shkallës së parë plotësisht si të bazuar konform Ligjit Nr. 2003/23. I propozon gjykatës që pas administrimit të provave ta refuzojë padinë e paditëses si të pabazuar, duke vërtetuar vendimin kontestues të goditur me padi.

Në seancën e datës 13 korrikut 2016, palët janë ftuar me rregull, mirëpo e paditura nuk ka prezentuar ndërsa mungesën nuk e ka arsyetuar. Andaj, gjykata konform nenit 41 të Ligjit Nr. 03/L-202 për Konfliktet Administrative (LKA), seancën e ka mbajtur në mungesë të të paditurës.

Gjykata në seancën e datës 13 korrikut 2016 ka bërë administrimin e provave dhe atë: vendimi i të paditurës 19.11.2014, raportet mjeksore të paditësit 02.09.2014, libeza shëndetsore për paditësin nr... e vitit 1988, libeza e antarsis nga shoqata e të verbërve të Republikës së Kosovës në emër të paditësit 04.03.2014, vendimi nga ANJF nr.... 02.12.2014, vendimi i të paditurës 21.01.2010

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit të goditur me padi në përputhje me nenin 44 të LKA-së dhe provave të administruara në seancën e shqyrtimit kryesor dhe gjeti se padia e paditëses është e bazuar .

Nga vendimi i kontestuar del se ai përmban të meta të tilla për shkak të të cilave nuk mund shqyrtohet ligjshmëria e tij. Të metat e tilla qëndrojnë në shkeljet thelbësore të dispozitave të Ligjit për Procedurën Administrative. Shkeljet thelbësore të këtyre dispozitave konsistojnë në faktin se me nenin 84 par.2 të këtij ligji është paraparë se akti administrativ, që në këtë rast nënkupton vendimin e goditur me padi, duhet të përmbajë përveç tjerash edhe një përmbledhje të konstatimeve faktike, bazuar në provat e paraqitura gjatë procedimit administrativ ose në faktet e siguruara nga administrata, një deklaram të bazës ligjore në të cilat bazohet akti, etj. Akti administrativ duhet të jetë i arsyetuar. Në nenin 85 të po të njëjtit ligj, parashihet se përveç rasteve ku ligji vet e parashikon dhënien e arsyeve, duhet të jepen domosdoshmërisht arsyet për të gjitha ato akte, të cilat pjesërisht ose tërësisht mohojnë, shuajnë, kufizojnë apo prekin në një mënyrë apo tjetër të drejtën dhe interesat ligjore ose vendosin detyrime apo ndëshkime, përbëjnë një vendim të kundërt me pretendimet e palëve të interesuara, ose janë në kundërshtim me një informacion apo propozim zyrtar, etj. Arsyetimet duhet të formulohen qartë dhe të përfshijnë shpjegimet e bazës ligjore dhe faktike të aktit.

Vendimi i kundërshtuar është juridikisht i paqartë dhe kundërthënës me vetveten dhe me arsyetimin e tij. Në arsyetimin e tij nuk janë dhënë arsye mbi faktet vendimtare që kanë kushtëzuar marrjen e vendimit të kundërshtuar. Në arsyetimin e vendimit është dhënë një formulim i përgjithshëm dhe abstrakt.

Me qëllim të vërtetimit të gjendjes faktike, gjykata e ka obliguar të paditurën që të ofrojë provat relevante siç është formulari i aplikimit si vlerësimi i komisionit mjekësor mbi të cilin është bazuar vendimi kontestues.

Pavarësisht detyrimit, e paditura as me përgjigje në padi, as në seancën e shqyrtimit kryesor, nuk ka ofruar asnjë provë me të cilat do të mbështeste pretendimet e saja.

Në bazë të nenit 63 të LKA-së, dispozitat e LPK-së do të zbatohen përshtatshëmrisht në rastet kur LKA nuk përmban dispozita për procedurën në konfliktet administrative. Andaj, bazuar në këtë, gjykata iu referua nenit 7.1 të LPK-së, ku përcaktohet se:

“Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”.

Ndërsa me nenin 7.3 të këtij ligji, përcaktohet se:

“Gjykata nuk mund ta bazojë vendimin e vet në faktet dhe provat lidhur me të cilat palëve nuk u është dhënë mundësia që të deklarohen”.

Bazuar në dispozitat e lartcekura, gjykata konsideron se përdorimi i mjeteve dhe metodave të të provuarit, nënkupton një detyrim për palët. Kjo lidhet me detyrimin për respektimin me përpikëri të procedurave ligjore të përcaktuara me ligj. Andaj, në këtë kuptim gjykata vlerëson se e paditura ka vepruar në kundërshtim me ligjin, kur as me përgjigje në padi as në seancën e shqyrtimit kryesor, nuk ka ofruar provat me të cilat ka mbështet vendimin kontestues, dhe si rrjedhojë, paditëses nuk i është dhënë mundësia që të deklarohet rreth tyre.

Gjykata si rregull konfliktin administrativ e vendos në bazë të gjendjes faktike të vërtetuar nga ana e organeve administrative, ndërsa nga vendimi i goditur me padi nuk mund të kuptohet se si është vërtetuar gjendja faktike, duke mos ofruar asnjë provë të vetme e që janë argument i mjaftueshëm për ta konsideruar vendimin kontestues, të paarsyetuar dhe për rrjedhojë, të pavlefshëm.

Të metat e caktuara më lartë janë të atilla që e pengojnë vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit të kundërshtuar dhe në këtë drejtim gjykata e obligon organin e paditur që në ri-procedurë të veproj sipas vërejtjeve të dhëna në këtë aktgjykim dhe pasi t'i mënjanoj të metat e cekura, të nxjerr vendim të ligjshëm dhe të drejtë.

Vërejtjet e cekura janë të obligueshme për organin e paditur , duke u bazuar në nenin 65 të Ligjit për Konfliktet Administrative.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata në kuptim të nenit 43, 46.2, lidhur me nenet 5,6 dhe 38 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË
Departamenti për Çështje Administrative
A.nr. 2438/14, më datë 13 korrik 2016

Procesmbajtësja
Ganimete Hasani Krasniqi

G j y q t a r j a
Arjeta Sadiku

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa,
në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së të njëjtit,
Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.