

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-Departamenti për Çështje Administrative, me gjyqtaren Arjeta Sadiku dhe me procesmbajtësen Ganimete Hasani-Krasniqi, në konfliktin administrativ të paditëses Sh. J. përfaqësuar me autorizim nga I. J. nga fshati M. i E., Komuna e O.t, kundër të paditurës Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale e Republikës së Kosovës në Prishtinë, me bazë juridike, anulim i vendimit në shqyrtimin kryesor publik, të mbajtur në mungesë të palës së paditur, me datën 14 shkurt 2017, merr këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET** si e bazuar kërkesëpadia e paditëses Sh. J. nga fshati M. i E.. Komuna e O..
- II. ANULOHET** vendimi i Ministrisë së Punës dhe Mirëqenies Sociale (MPMS)-Departamenti i Administratës Pensionale të Republikës së Kosovës (DAPRK) në Prishtinë, me numër të dosjes **6002811** i datës **26.06.2014** dhe çështja i kthehet të paditurës në rishqyrtim dhe rivendosje.

A r s y e t i m i

Paditësja me padinë e datës 5 shkurt 2015 ka kërkuar që të anulohet vendimi i MPMS-DAPRK nr. 6002811 i datës 26.06.2014, me të cilin i është refuzuar si e pabazuar ankesa për njohjen e të drejtës në pension të personave me aftësi të kufizuar. Pretendon se e paditura me vendimin e lartcekur në mënyrë të kundërligjshme ka vendosur lidhur me ankesën e paditëses, duke mos marr për bazë gjendjen shëndetësore të vet paditëses si dhe dokumentacionin mjekësor, në bazë të të cilit vërtetohet se paditësja nuk është i aftë për punë si dhe nuk është në gjendje të ecë pa karrocë për persona me aftësi të kufizuar. Thekson se fillimisht për një vit e ka gëzuar këtë të drejtë deri kur i është ndërprerë pa bazë. Kërkon nga gjykata që të aprovoj padinë si të bazuar, ndërsa vendimin e të paditurës ta anulojë.

E paditura në përgjigjen në padi të datës 01.08.2016 e ka kontestuar në tërësi padinë e paditësit si të pabazuar. Ka theksuar se e paditura nga Komisioni ekspert mjekësor nga shkalla e dytë, në seancën mjekësore kanë vlerësuar dokumentacionin në tërësi, ku për bazë kanë marrë certifikatën e mjekësisë familjare të licencuar, dokumentacionin mjekësor si dhe raportet nga specialistët, ku është konstatuar se paditësja nuk ka sjellë dëshmi të mjaftueshme për përmbushur kriteret për të qenë shfrytëzuese e pensionit me aftësi të kufizuar të plotë dhe të përhershme siç përcaktohet sipas dispozitës ligjore të nenit 3 të Ligjit Nr. 2003/23 për Persona me Aftësi të Kufizuar. I propozon gjykatës që pas administrimit të provave ta refuzojë padinë e paditëses si të pabazuar, duke vërtetuar vendimin kontestues të goditur me padi.

Në seancën e datës 14 shkurt 2017, palët janë ftuar me rregull, mirëpo në seancë nuk ka prezentuar e paditura ndërsa mungesën e ka arsyetuar me parashtrësën e datës 13.02.2017. Andaj, gjykata konform nenit 41 të Ligjit Nr. 03/L-202 për Konfliktet Administrative (LKA), seancën e ka mbajtur në mungesë të palës së paditur.

Gjykata në seancën e datës 14 shkurt 2017 ka bërë administrimin e provave dhe atë: aktvendimin nr. 6002811 të datës 26.06.2014, vendimet e të paditurës të datës 15.07.2013, 27.03.2014 dhe 27.01.2012, raportet mjekësore të datës 24.02.2014, 08.12.2014, 24.10.2014, 10.12.2014, 02.05.2014, 14.05.2014 dhe 05.06.2012, vendimi nga

ANJF A.nr. 22/15-01 i datës 27.01.2015, përgjigja në padi e datës 01.08.2016, certifikata e mjekut në emër të paditëses e datës 07.07.2011, formulari i kërkesës në emër të paditëses i datës 29.11.2011, vlerësimi i komisionit mjekësor i datës 19.01.2012 si dhe fletë lëshimet nga QKUK të datës 05.06.2012 dhe 24.03.2010.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit të goditur me padi në përputhje me nenin 44 të LKA-së dhe provave të administruara në seancën e shqyrtimit kryesor gjeti se kërkesëpapia e paditëses është e bazuar.

Nga vendimi i kontestuar del se ai përmban të meta të tilla për shkak të të cilave nuk mund shqyrtohet ligjshmëria e tij. Të metat e tilla qëndrojnë në shkeljet thelbësore të dispozitave të Ligjit për Procedurën Administrative. Shkeljet thelbësore të këtyre dispozitave konsistojnë në faktin se me nenin 84 par.2 të këtij ligji është paraparë se akti administrativ, që në këtë rast nënkupton vendimin e goditur me padi, duhet të përmbajë përveç tjerash edhe një përmbledhje të konstatimeve faktike, bazuar në provat e paraqitura gjatë procedimit administrativ ose në faktet e siguruar nga administrata, një deklaram të bazës ligjore në të cilat bazohet akti, etj. Akti administrativ duhet të jetë i arsyetuar. Në nenin 85 të po të njëjtit ligj, parashihet se përveç rasteve ku ligji vet e parashikon dhënien e arsyeve, duhet të jepen domosdoshmërisht arsyet për të gjitha ato akte, të cilat pjesërisht ose tërësisht mohojnë, shuajnë, kufizojnë apo prekin në një mënyrë apo tjetër të drejtën dhe interesat ligjore ose vendosin detyrime apo ndëshkime, përbëjnë një vendim të kundërt me pretendimet e palëve të interesuara, ose janë në kundërshtim me një informacion apo propozim zyrtar, etj. Arsyetimet duhet të formulohen qartë dhe të përfshijnë shpjegimet e bazës ligjore dhe faktike të aktit.

Vendimi i kundërshtuar është juridikisht i paqartë dhe kundërthënës me vetveten dhe me arsyetimin e tij. Në arsyetimin e tij nuk janë dhënë arsye mbi faktet vendimtare që kanë kushtëzuar marrjen e vendimit të kundërshtuar. Në arsyetimin e vendimit është dhënë një formulim i përgjithshëm dhe abstrakt ku thuhet se: *“Këshilli i Ankesave me ekspert mjekësor të lëmive përkatëse, duke vepruar sipas ankesës të Sh. J. nga O. fsha.M. nr. 6002811 të 21.05.2014 në mënyrë të gjithanshme, në seancën e vet të datës 09.06.2014, i ka shqyrtuar shkresat e lëndës, pretendimet ankimore, dokumentacionin mjekësor, që gjendet në lëndë dhe vlerësimin e Komisionit Mjekësor të shkallës së parë të datës 13.03.2014 në përputhje me nenin 2.2 të Ligjit PPAK, dhe ka konstatuar se nuk ka dëshmi të mjaftueshme për të qenë shfrytëzues i pensionit me aftësi të kufizuara të plotë dhe të përhershme...”*. Po ashtu në arsyetimin e këtij vendimi thuhet se: *“Komisioni me ekspert mjekësor nga shkalla e dytë, në seancën mjekësore, kanë vlerësuar komplet dokumentacionin mjekësor dhe për bazë kanë marrë certifikatën e mjekësisë familjare të licencuar, dokumentacionin mjekësor si dhe raportet nga specialistet dhe është konstatuar se nuk ka sjellë dëshmi të mjaftueshme për të përmbushur kriteret, për të qenë shfrytëzues i pensionit me aftësi të kufizuara të plotë dhe të përhershme, siç përcaktohet me Ligjin 2003/23, konform nenit 3 për persona me aftësi të kufizuara”*, me ç’rast e refuzon ankesën si të pabazuar dhe vërteton vendimin e shkallës së parë.

Në bazë të vendimit të lëshuar nga e paditura të datës 15.07.2013, është vlerësuar se paditësja i plotëson kushtet e përcaktuara me Ligjin 2003/23 për zgjedhshmërinë për pensionin e personave me aftësi të kufizuara, me ç’rast i është aprovuar kërkesa për pension për një vit.

Në këtë kuptim, gjykata vlerëson se organi i paditur, nuk ka bërë fare arsyetim në vendimin e saj, se nga cila bazë paditëses i është rikthyer aftësia e plotë dhe e përhershme, kur nga vet vlerësimet e Komisioneve Mjekësore të mëparshme është konstatuar se paditësja ka paaftësi të plotë dhe të përhershme andaj nuk është e

qartë se si Komisioni Mjekësor, ka ardhur deri përfundim se gjendja e paditësit ka ndryshuar dhe se ajo nuk ka paaftësi respektivisht se ka pushuar se ekzistuari paaftësia e saj, dhe se ajo nuk i plotëson kushtet ligjore për t'iu njohur e drejta në pension. Lidhur me këtë çështje nuk është dhënë asnjë arsyetim as nga Komisioni Mjekësor e as në aktvendimin e atakuar të së paditurës.

Gjykata si rregull konfliktin administrativ e vendos në bazë të gjendjes faktike të vërtetuar nga ana e organeve administrative, ndërsa nga vendimi i goditur me padi nuk mund të kuptohet se si është vërtetuar gjendja faktike, përderisa nga dokumentet mjekësore të prezentuara nga paditësja, rezulton se gjendja shëndetësore e saj është e rëndë dhe i njëjti është e paaftë për punë, ndërsa me aktvendimin e atakuar paditëses i është refuzuar pensioni, pa dhënë detaje apo arsye pse është refuzuar.

Të metat e caktuara më lartë janë të atilla që e pengojnë vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit të kundërshtuar dhe në këtë drejtim gjykata e obligon organin e paditur që në ri-procedurë të veproj sipas vërejtjeve të dhëna në këtë aktgjykim dhe pasi t'i mënjanojë të metat e cekura, të nxjerrë vendim të drejtë, të bazuar në ligj.

Vërejtjet e cekura janë të obligueshme për organin e paditur, duke u bazuar në nenin 65 të Ligjit për Konfliktet Administrative.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata në kuptim të nenit 43, 46.2, lidhur me nenet 5,6 dhe 38 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË
Departamenti për Çështje Administrative
A.nr.225/15, më datë 14 shkurt 2017

Procesmbajtësja
Ganimete Hasani Krasniqi

G j y q t a r j a
Arjeta Sadiku

KËSHILLA JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.