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**A.nr.1279/2023**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**-**Departamenti për Çështje Administrative**, me gjyqtarin Rexhep Gashi dhe me zyrtaren ligjore Asliha Fejzullahu, si procesmbajtëse, në konfliktin administrativ të paditësit A. H. nga P., Lagjja e U., Rr. “Z. C.” nr./, kundër të paditurit Autoriteti Rregullator për Shërbimet e Ujit-Komisioni për Zgjidhjen e Kontesteve të Konsumatorëve në Prishtinë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson M. Q., duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulimin e vendimit me nr.131/23 i datës 15.05.2023, dhe lirim nga borxhi i faturuar në shumë prej 1,392.00€, pas mbajtjes të seancës të shqyrtimit kryesor-publik, në prani të palëve ndërgjyqëse, me datë 05.12.2024, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

1. **REFUZOHET NË TËRËSI E PA BAZUAR** kërkesëpadiae paditësit A. H. nga P., Lagjja e U., Rr. “Z. C.” nr./, me të cilën ka kërkuar që të “anulohet si i kundërligjshëm vendimi nr.131/23 i datës 15.05.2023 i Autoriteti Rregullator për Shërbimet e Ujit-Komisioni për Zgjidhjen e Kontesteve të Konsumatorëve në Prishtinë dhe të detyrohet i padituri që paditësin ta liroj nga borxhi në emër të faturimit për ujë në shumë prej 1,392.00€, për periudhën nga data 01.01.2020 e deri me datë 08.08.2020”.
2. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Me vendimin e kontestuar me nr.131/23 i datës 15.05.2023, i padituri Autoriteti Rregullator për Shërbimet e Ujit-Komisioni për Zgjidhjen e Kontesteve të Konsumatorëve në Prishtinë e ka refuzuar ankesën e ankuesit A. H., këtu paditësit me nr.256/DL të datës 19.04.2023, lidhur me kontestimin e faturimit dhe e ka vërtetuar vendimin e lëshuar nga KRU “Prishtina” nr.2794/2022 të datës 13.02.2023, me të cilin është refuzuar kërkesa e konsumatorit me nr.referent nr.2794/2022 e datës 09.09.2022, lidhur me korrigjimin e faturimit.

Paditësi i pa kënaqur me vendimin e kontestuar, ka parashtruar padi në këtë gjykatë më datë 11.07.2023, me të cilën e ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurit Autoriteti Rregullator për Shërbimet e Ujit-Komisioni për Zgjidhjen e Kontesteve të Konsumatorëve në Prishtinë, siç kuptohet nga padia, për shkak se, nuk se nuk janë aplikuar drejt dispozitat ligjore dhe për shkak se, nuk është vërtetuar drejt gjendja faktike, me të cilën ka kërkuar që të anulohet si i kundërligjshëm vendimi i kontestuar nr.131/23 i datës 15.05.2023.

Tutje në padi, në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare paditësi ka deklaruar se e kundërshtoj faturimin paushall të ujësjellësit për ujin e shpenzuar si të pa bazë për banesën time prej 37-38m2, hyrja //, Rr.”I. N. P.” në P.. Ka cekur se faturimi është bërë kur banesa ka qenë e pa bazuar dhe në renovim. Ka vijuar se gjatë punimeve kam vërejtur se banesa nuk ka ujëmatës individual dhe sapo e kemi vërejtur e kemi vendosur. Ka paraqitur se unë fillimisht kam bërë ankesë në “ KRU Prishtina” lidhur me faturimin e ujit, ankesë kjo e cila me ishte refuzuar, për kundër asaj që inkasantet më kanë thënë se po e dimë gjendjen se ka rrjedhje prej gypave të vjetër, mirëpo me pastaj ndaj këtij vendimi kam ushtruar ankesë tek këtu i padituri, ankese e cila me është refuzuar. Sipas tij faturimi i ujit për banesën time ka qenë paushall deri kur janë vendosur ora në vitin 2022. Ka theksuar se unë kam bërë kërkesa për verifikim në ujësjellës dhe përkundër që janë ardhur zyrtaret e ujësjellësit, ata më kanë thënë që na po e dimë që ka rrjedhje të ujit në gypat e vjetër në podrum, mirëpo ne faturimin e bëjmë paushall. Prandaj ka kërkuar nga gjykata që të anulohet vendimi i kontestuar me padi dhe të detyrohet e paditura që të me liroj nga borxhi në emër të faturimit për ujë në shumën prej 1,392.00€, për periudhën nga data 01.01.2020 e deri me 08.08.2022.

I padituri, në përgjigjen në padi të datës 18.12.2023 të pranuar në gjykatë e ka kontestuar kërkesëpadinë e paditësit si të pa bazuar. Ka theksuar se Komisioni për ta vërtetuar gjendjen e plotë faktike lidhur me ankesën e parë të datës 07.11.2022, e që është parashtruar në shkallë të dytë, çështjen e ka kthyer në ri shqyrtim dhe ri vendosje me vendimin me nr.prot.565/02 të datës 07.12.2022 dhe pas shqyrtimit të të gjitha shkresave të lëndës dhe vlerësimi të çdo prove veç e veç dhe të gjitha së bashku, marr parasysh edhe dy vendimet e nxjerra nga organi i shkallës së parë, ka konstatuar se, faturimi për periudhën kontestuese ishte në pajtim të plotë me legjislacionin në fuqi, sepse paditësi nuk e ka pasur të instaluar ujëmatësin individual për të cilin ka qenë përgjegjësi e tij, që të siguroj ujëmatësin sipas kritereve të përcaktuara dhe ta instaloj duke bashkëpunuar me ofruesin e shërbimeve, ashtu siç e përcakton neni 22 par.1 dhe 2 i Rregullores nr.10/2019 për Standardet Minimale të Shërbimeve të Ujit në Kosovë. Ka cekur se në mungesë të ujëmatësit individual, ofruesi i shërbimeve ka qenë i detyruar që faturimin ta bëjë në bazë të konsumit real të regjistruar nga ujëmatësit e përbashkët (kryesor) të asaj ndërtese kolektive, sipas rregullatives dhe normave të përcaktuara me nenin 31 par.2 nën par.2.3 të Rregullores Nr.10/2019 Për Standardet Minimale të Shërbimeve të Ujit në Kosovë. Ka vijuar se çështja e ngritur me padi se për periudhën kontestuese banesa ka qenë e pa bazuar dhe në renovim e sipër dhe se faturimi i ishte i lartë, kjo nuk e përjashton paditësin nga detyrimet ndaj ofruesit të shërbimeve, ngase vetëm instalimi i ujëmatësit individual do ta lironte nga obligimet që dalin nga konsumi i ujit në ujëmatësin e përbashkët.

Në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare e autorizuara e të paditurit ka deklaruar mbetem në tërësi pran përgjigjes në padi. Ka cekur se lidhur me pretendimin e paditësit se është faturuar në tërësi paushall, ky pretendim si i tillë nuk qëndron, ngase gjatë periudhës kur konsumatori është faturuar paushall, kjo mënyrë e faturimit ka qenë e lejuar, mirëpo me vonë konsumatori është faturuar në bazë të matësit te përbashkët. Ka parashtruar se ka qenë përgjegjësi e konsumatorit për vendosjen e matësit individual, mirëpo ai nuk e ka vendosur matësin individual, gjithashtu për t’ju ikur shpenzimeve të mëdha të ujit nuk e kanë bërë sanimin e rrjedhjeve të ujit që e kane pasur brenda objektit banesor, e për sanimin e të cilëve përgjegjës janë banoret e objektit dhe ofruesi i shërbimeve. Sipas saj në pajtim me legjislacionin në fuqi e ka e ngarkuar konsumatorin bazuar në shpenzimin e ujëmatësit të përbashkët. Prandaj gjykatës i ka propozuar që ta refuzoj padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit dhe ta lë në fuqi vendimin e kontestuar.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 05.12.2024, sipas propozimit të palëve ndërgjyqëse ka administruar provat relevante dhe atë: Vendimin e lëshuar nga i padituri me nr.131/23 të dt. 15.05.2023, Vendimin me nr. të kodit 25115 të dt.27.08.2022, Vendimin me nr. të kodit 25112 të dt.12.01.2023, Formularin e ankesës së konsumatorit për shërbime të ujit të dt.07.11.2022, 19.04.2023, Vendimin e lëshuar nga i padituri me nr.266/22 të dt.01.12.2021, Kartelen e shpërndarjes së shpenzimit të matësit për vitin 2022, Fletë dorëzimin për I. M. të datës 03.10.2022, 27.03.2023, Kartelën financiare të konsumatorit me nr.25115 për vitin 2023, Kartelën e matësit për periudhën nga data 01.01.2022-01.04.2023, Raportin detal mbi ankesën të dt.22.09.2022, Procesverbalin e dt. 27.08.2022, Formularin e ankesës të dt.04.08.2022, 04.12.2022, Raportin detal të ankesës të dt.16.08.2022 dhe 04.08.2022, Para kontratën e shitblerjes së ankesës me nr. LRP 3426/2015 të dt.22.05.2015.

Gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 44 të Ligjit nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative, ka shqyrtuar ligjshmërinë e vendimit kontestues, në drejtim të thënieve në padi, thënieve në përgjigje në padi, deklarimeve në seancë dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, konstatoi se kërkesëpadia e paditësit është pa bazuar, për arsyet si në vijim:

Nga shkresat e lëndës rezulton që paditësi i pa kënaqur me vendimin e lëshuar nga KRU “Prishtina” nr.2794/2022 i datës 13.02.2023, me të cilin është refuzuar kërkesa e konsumatorit me nr.referent 279740 e datës 09.09.2022, lidhur me korrigjimin e faturimit, me datë 19.04.2023, ka parashtruar ankesë në Komisionin për Zgjidhjen e Ankesave të Konsumatorëve të Autoritetit Rregullator për Shërbimet e Ujit. I padituri me vendimin e kontestuar me nr.131/23 të datës 15.05.2023, e ka refuzuar si të pa bazuar ankesën e paditësit, lidhur me kontestimin e faturimit, duke e vërtetuar vendimin e KRU “Prishtina” nr.2794/2022 i datës 13.02.2023. Në arsyetim të këtij vendimi është theksuar se ankesa lidhur me kontestimin e faturimit të lartë është e pa bazuar, sepse konsumatori është faturuara në bazë të ujëmatësit të përbashkët të ndërtesës me banim kolektiv, ku faturimi për konsumin e ujit është bërë në pajtim me nenin 31 par.2 nën par.2.3 të Rregullores nr.10/2019 për Standardet Minimale të Shërbimeve të Ujit në Kosovë. Ka cekur se nga kartela e shpërndarjes së ujëmatësit të përbashkët me kodin 26651, faturimi me ujëmatës të përbashkët për këtë njësi banimi është i barabartë për të gjithë konsumatorët që nuk posedojnë ujëmatës individual dhe faturohen përmes ujëmatësit kolektiv të përbashkët. Në vijim është theksuar se lidhur me çështjen e përgjegjësisë së ri parimit dhe mirëmbajtjes të gypit furnizues apo të rrjetit të ujësjellësit në pronën e konsumatorit, i ka paraparë edhe neni 4 par.1 nën par.1.10 të Ligjit nr.03/L-091 për Shfrytëzimin, Administrimin dhe Mirëmbajtjen e Ndërtesës në Bashkëpronësi dhe këtë çështje e përcakton me përgjegjësit për mirëmbajtjet brenda pronës së konsumatorit brenda pronës së konsumatorit dhe janë të rregulluara me nenin 3 të Rregullës për Standardet Minimale të Shërbimit të Ofruesve të Shërbimeve të Ujit në Kosovë. Sipas organi të paditur ofruesi i shërbimeve të ujit e ka vërejtur se konsumi i ujit në këtë ndërtesë është i lartë edhe pse nuk ka qenë në përgjegjësin e tyre, ata kanë marr masa duke i faturuar konsumatorët me ujëmatës të përbashkët për disa muaj prej 19m3 05/2018-11/2019, për 20 muaj, kurse me tarifë fikse 20 muaj të tjerë në periudhën 12/2019-07/2021, me qëllim që banorët e kësaj njësie të banimit të sanojnë rrjedhjen mirëpo banoret nuk kanë marr masa dhe ofruesi i shërbimeve ka vazhduar me faturimin me ujëmatës të përbashkët.

Në nenin 21 par.1 dhe 2 të Ligjit nr.05/L-042 për Rregullimin e Shërbimeve të Ujit është paraparë se “*1. Autoriteti do të nxjerrë rregullore, dhe procedura për standarde të shërbimit; 2. Autoriteti do të përcaktoj standarde të shërbimit të cilat përfshijnë; 2.1. Për ofrimin e shërbimeve të ujësjellësit, 2.1.1. cilësinë e ujit sipas standardeve të përcaktuara nga organet kompetente shëndetësore, 2.1.2. shtypjen e ujit nëpër gypa, 2.1.3. disponueshmëria e furnizimit, 2.1.4. matja e ujit, 2.1.5. afatin për zgjidhjen e ankesave dhe për trajtimin e kërkesave për lidhje në sistemin e ujësjellësit dhe shërbimet e ujit*”. Në vazhdim në nenin 2 par.1 dhe 2 të ligjit të njëjtë parashihet “1.*Ujëmatësit duhet të instalohen, zëvendësohen, apo zhvendosen vetëm nga punëtorët e autorizuar të ofruesit të shërbimeve apo nga ndonjë person tjetër nën mbikëqyrjen e ofruesit të shërbimeve. 2. Shpenzimet e blerjes së ujëmatësit të instaluar për herë të parë barten nga konsumatori edhe ne rastin e: 2.1. Blerjes së ujëmatësit nga vet konsumatori, duke i u përmbajtur përkufizimeve të paragrafit 4 të këtij neni*”.

Në nenin 31 par.2 pika 2.3 të Rregullores nr.10/2019 për Standardet Minimale të Shërbimeve të Ujit në Kosovë është përcaktuar “*2. Në ndërtesat e banimit kolektiv në të cilat banojnë dy (2) e më tepër konsumatorë, ku faturimi për shpenzimet e ujit bëhet në bazë të konsumit ujit të lexuar në ujëmatësin kryesor (të përbashkët), mënyra e faturimit për ujin e konsumuar do të bëhet si vijim: 2.3 Mënyra e faturimit për këtë kategori të konsumatorëve (në bazë të numrit të anëtarëve të bashkësisë familjare) bëhet si në vijim: 2.3.1. Llogaritet konsumi për 1 banor (m3 ) (sasia e ujit të matur (m3) në ujëmatësin e përbashkët ndahet/pjesëtohet për numrin e përgjithshëm të banorëve); 2.3.2. Përllogaritja e faturimit bëhet duke marrë për bazë: numri i banorëve për pronë X (herë) konsumimi i llogaritur për banor (m3 ) X (herë) tarifa për kategorinë përkatëse, gjegjësisht konsumatorët shtëpiak* *ngarkohen me tarifë shtëpiake, ndërsa ata komercial dhe institucional me tarifë jo-shtëpiake*”.

Në nenin 4 par.1 të Ligjit nr.04/L-134 për Ndërtesat e Banimit në Bashkëpronësi parashihet “1*. Të gjithë pronarët e njësive kanë të drejtë të pandarë pronësie në elementet e bashkëpronësisë të ndërtesës në bashkëpronësi*”. Kurse në nenin 5 par.1, par.2 pika 2.10 të këtij ligji është përcaktuar “1*. Përveç siç është rregulluar në marrëveshjen për bashkëpronësi: 2. Elementet e bashkëpronësisë të ndërtesës në bashkëpronësi janë të gjitha elementet përveç njësive individuale dhe përfshijnë: 2.10. instalimet e ujësjellësit prej matësit kryesor të ujit deri te konsumatori si dhe sanimi pas intervenimeve*”.

Gjykata duke vlerësuar ligjshmërinë e vendimit të kontestuar, mbi rrethanat faktike dhe juridike të konstatuara dhe të vlerësuara nga organi i paditur, por edhe pretendimet e palës paditëse të deklaruar në padi dhe seancën e shqyrtimit kryesor, gjen se qëndrimi dhe përfundimi i të paditurit është i drejt dhe i ligjshëm. Në këtë drejtim gjykata e pranon në tërësi si të drejtë dhe të ligjshëm qëndrimin e dhënë në vendimin e kontestuar, pasi që ky vendim nuk është i përfshirë në shkelje thelbësore të rregullave të procedurës administrative, nga faktet e vërtetuara është nxjerr konkluzion i drejt në pikëpamje të gjendjes faktike, rrjedhimisht edhe e drejta materiale është aplikuar në mënyrë të drejt.

Gjykata vlerëson se nuk janë të bazuar pretendimet e padisë se faturimi i ujit për banesën e tij e cila gjendet në Prishtinë, në adresën Rr.”I. N. P.” është bërë paushall dhe se është në vlerë të lartë, sepse gjykata vlerëson se siç ka konstatuar i padituri në vendimin e kontestuar, në rastin konkret faturimi i ujit për banesën e paditësit nga ana e ofruesit të shërbimit-kompanisë KRU “Prishtina” SHA, është bërë në harmoni me faktin se në ndërtesën e banimit kolektiv ku gjendet banesa e paditësit është i vendosur ujëmatësi i përbashkët dhe se në mungesë të ujëmatësve individual, atëherë faturimi i konsumit të ujit është bërë në pajtim me nenin 31 par.2 nën par.2.3 të Rregullores nr.10/2019 për Standardet Minimale të Shërbimeve të Ujit në Kosovë.

Gjykata gjithashtu konstaton se është i drejt edhe qëndrimi tjetër i organit të paditur në vendimin e kontestuar sipas të cilit rrjedhjet e brendshme apo çdo defekt tjetër në objektin e konsumatorit, qoftë ndërtesë kolektive apo shtëpi private, bie në përgjegjësinë e konsumatorit, kjo pasi që një gjë e tillë shprehimisht përcaktohet me dispozitën e nenit 15 par.7 të Rregullores nr.10/2019 për Standardet Minimale të Shërbimeve të Ujit në Kosovë, ku thuhet se “7*. Mirëmbajta dhe riparimi i rrjetit të ujësjellësit brenda pronës së konsumatorit është përgjegjësi e konsumatorit. 7.1 Në rastet e ndërtesave të banimit kolektiv, mirëmbajta dhe riparimi i rrjetit të ujësjellësit në hapësirat e bashkëpronësisë është përgjegjësi e konsumatorëve të asaj ndërtese*”.

Gjykata thekson se me dispozitën e neni 1 par.1 pika 1.4 të Rregullores nr.10/2019 për Standardet Minimale të Shërbimeve të Ujit në Kosovë është përcaktuar se çka nënkupton gypi i lidhjes së konsumatorit, e që sipas kësaj rezulton që ky është gypi nga rrjeti shpërndarës i ofruesit të shërbimeve deri te ujëmatësi i konsumatorit, apo deri te objekti i konsumatorit (në rastet kur ujëmatësi është brenda objektit të konsumatorit) i cili përbëhet prej dy pjesëve: 1.4.1. Gypi i shërbimit - pjesa e gypit të lidhjes që shtrihet prej gypit shpërndarës në rrugë deri te kufiri i pronës së konsumatorit dhe mirëmbajtja e tij është përgjegjësi e ofruesit të shërbimeve; 1.4.2. Gypi i furnizimit - pjesa e gypit të lidhjes prej kufirit të pronës së konsumatorit (d.m.th. brenda kufirit të pronës), mirëmbajtja e tij është përgjegjësi e konsumatorit. Pra, nga kjo kuptohet se përgjegjësia për mirëmbajtjen e gypave të furnizimit me ujë brenda kufirit të pronës, ju takon pronarëve të pronës, në rastin konkret bashkëpronarëve të ndërtesës së banimit kolektiv ku gjendet banesa e paditësit, e jo ofruesit të shërbimit të ujit.

Gjykata thekson se paditësi në procedurë administrative tek organi i paditur, por edhe në këtë procedurë gjyqësore të konfliktit administrativ, nuk ka argumentuar se faturimi i ujit nga ofruesi i shërbimit KRU “Prishtina” SHA sipas kodit të konsumatorit me nr.25115, për periudhën e kontestuar është bërë në kundërshtim me dispozitat e Rregullores nr.10/2019 për Standardet Minimale të Shërbimeve të Ujit në Kosovë.

Mbi këtë gjendje të fakteve, kjo gjykatë konsaton se në këtë çështje administrative janë respektuar rregullat e procedurës administrative të cilat kanë pasur ndikim në vërtetimin e drejt të gjendjes faktike, nga e cila del se nuk është cenuar ligji në dëm të paditësit, andaj thëniet e padisë nuk i aprovoj, sepse i vlerësoj pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo e vërtetuar nga i padituri në procedurë administrative. Rrjedhimisht gjykata konstaton se vendimi i kontestuar me nr.131/23 i datës 15.05.2023 i Autoriteti Rregullator për Shërbimet e Ujit-Komisioni për Zgjidhjen e Kontesteve të Konsumatorëve në Prishtinë është i drejt dhe i bazuar në ligj.

Gjykata i ka vlerësuar deklarimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Vendimin që secila palë ti bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Për arsyet e lartcekura, gjykata konform dispozitave ligjore të nenit 46 par.2, të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**Departamenti për Çështje Administrative**

**A.nr.1279/2023, datë 0.09122024**

**G j y q t a r i**

Rexhep Gashi

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.