



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE

---

Numri i lëndës: 2023:092913  
Datë: 28.02.2024  
Numri i dokumentit: 05384466

A.nr.796/2023

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-Departamenti për Çështje Administrative, me gjyqtarin Kreshnik Kaçiu dhe zyrtaren ligjore Shqipe Jashari, në konfliktin administrativ të paditëses L.. M.. nga M..të cilën sipas autorizimit e përfaqëson A.. G.. juriste nga Programi për të Drejtat Civile në Kosovë CRP/K, me seli në Prishtinë, kundër të paditurës Ministria e Punëve të Brendshme-Agjencia e Regjistrimit Civil me seli në Prishtinë, për shkak të anulimit të vendimit Nr.29/2023 të datës 13.03.2023, pas shqyrtimit kryesor publik, me datë 28.02.2024 mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. REFUZOHET si e pabazuar padia dhe kërkesëpadia e paditëses L.. M.. nga M..të cilën sipas autorizimit e përfaqëson A.. G.. juriste nga Programi për të Drejtat Civile në Kosovë CRP/K, me seli në Prishtinë, me të cilën ka kërkuar që të anulohet vendimi numër 24/2023 i datës 13.03.2023 të të paditurës Ministria e Punëve të Brendshme-Agjencia e Regjistrimit Civil.

II. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

A r s y e t i m

Shqyrtimi kryesor në këtë çështje juridike u mbajt konform nenit 41 të LKA-së me praninë e të autorizuarës së palës paditëse e në mungesë të palës së paditur të ftuar në mënyrë të rregullt.

Paditësja me padinë e datës 20.04.2023 ka kërkuar nga gjykata anulimin e vendimit të kontestuar me padi me pretendimin që të dy instancat e vendosjes nuk i kanë marrë parasysh fare faktet të

cilat janë prezantuar e të cilat janë dokumentet të cilat paditësja i posedon. I propozon Gjykatës që padinë ta aprovoj si të bazuar dhe të anuloj vendimin e të paditurit.

Në seancën e shqyrtimit kryesor, përfaqësuesja e paditëses deklaroi: *“Bëj precizimin e padisë në aspektin objektiv ashtu që kërkojmë anulimin e vendimit nr.24/2023 dt. 13.03.2023. Qëndrojmë në tërësi pranë padisë dhe konsiderojmë se regjistrimi në regjistrat themeltar të gjendjes civile është një prej të drejtave të njeriut dhe parakusht për qasje në të drejta tjera civile si lëvizje e lirë qasje në skema sociale dhe të gjitha tjerat që ndërlidhen me të drejtat civile. E kemi bazuar kërkesën tonë dhe ju kemi referuar Kushtetutës së Republikës së Kosovës neni 22 i cili përcakton se të drejtat dhe liritë e njeriut të garantuara me marrëveshjet dhe instrumentet ndërkombëtare garantohen me Kushtetutë si dhe zbatohen drejtpërdrejtë në Republikën e Kosovës dhe kanë prioritet në rast konflikti ndaj dispozitave ligjore dhe akteve tjera të institucioneve publike, më saktësisht ju kemi referuar nenit 6 të deklaratës së të drejtave të njeriut i cili parasheh se gjithkush ka të drejtë që ti njohët personaliteti juridik”.*

Ndërkaq në fjalën përfundimtare deklaroi: *“Meqenëse paditësja është e sëmurë me sëmundje kronike të zemrës lusim gjykatën që kërkesa e paditëses të aprovohet në mënyrë që të ketë qasje sidomos në shërbimet shëndetësore apo mjekësi primare meqenëse i ka kushtet shumë të vështira ekonomike”.*

E paditura, me përgjigjen në padi të datës 17.08.2023 e kundërshton në tërësi si të pabazuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit duke i propozuar Gjykatës që padinë e paditëses ta refuzoj si të pabazuar.

Me qëllim të vërtetimit të plotë dhe të drejtë të gjendjes faktike, gjykata bëri administrimin e provave dhe atë: .

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit të goditur me padi si dhe propozimin e paditësit për anulimin e Vendimit në përputhje me nenin 44 të LKA-së dhe provave të administruara në seancën e shqyrtimit kryesor, dhe gjeti se kërkesëpadia e paditësit është e pabazuar.

Gjykata gjeti se Vendimi i kundërshtuar me padi është marrë konform të gjitha dispozitave procedurale dhe ligjore në fuqi dhe se pretendimet se ekziston vërtetim i gabuar dhe jo i plotë i gjendjes faktike, nuk qëndrojnë.

Gjykata gjeti se i padituri ka zbatuar drejtë të gjitha dispozitat ligjore me rastin e marrjes së vendimit të goditur me padi.

Gjykata konstatoi se procedura administrative e zhvilluar tek organi i paditur është kryer në përputhje të plotë me nenin 132 të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative i cili përcakton: *“Neni 132-Procedura e shqyrtimit të ankesës nga organi epror*  
*1. Në rastin e paraparë nga paragrafi 5 i nenit 131 të këtij Ligji, organi epror do të shqyrtojë ankesën dhe, nëse është e nevojshme, do të zhvillojë shqyrtime shtesë, apo do të urdhërojë organin kompetent që të zhvillojë shqyrtime të tilla dhe të njoftojë për to. Paragrafi 2 dhe 3 i nenit 131 të këtij Ligji zbatohen edhe në këtë rast.*

2. Organi epror, me akt administrativ, do të refuzojë ankesën nëse ankesa është e papranueshme, apo është e pabazuar, në pikëpamjen e ligjshmërisë apo përshtatshmërisë.
3. Nëse organi epror vlerëson se pjesa urdhëruese (dispozitivi) i aktit të ankimuar është i ligjshëm, por arsyet e dhëna janë të tjera nga ato që i ka dhënë organi kompetent publik në aktin e ankimuar, apo vlerëson se arsyetimi i tij nuk është i plotë, ai do të refuzojë ankesën dhe do të paraqes arsyetimin e ri, gjegjësisht do ta plotësojë arsyetimin aktit të ankimuar.
4. Nëse organi epror vlerëson se ankesa është e pranueshme dhe e bazuar, ai duhet të vendosë përfundimisht me një akt të ri që të anulojë apo ndryshojë, plotësisht apo pjesërisht, aktin e ankimuar, gjegjësisht do të nxjerrë aktin e kërkuar nga pala.
5. Nëse është e nevojshme, organi epror mund të urdhërojë organin kompetent që të formulojë aktin që do të nxirret nga organi epror, bazuar në udhëzimet e këtij të fundit.
6. Ankesa nuk do të përkeqësoj situatën juridike në dëm të palës që ka paraqitur ankesë, përpos nëse shprehimisht është paraparë ndryshe me ligj”.

Gjykata konstatoi se vendimi i të paditurit është në përputhje të plotë me nenin 47, paragrafin të LPPA-së në të cilin përcaktohet: “Neni 47-Struktura dhe elementet e detyrueshme të aktit administrativ të shkruar

1. Akti administrativ i shkruar përmban:

- 1.1. pjesën hyrëse, që tregon emrin e organit publik që ka nxjerrë aktin, bazën ligjore, emrin e atij të cilit i drejtohet akti, shënim të shkurtër të lëndës së procedurës dhe datën e nxjerrjesë
- 1.2. pjesën urdhëruese (dispozitivin), që tregon çfarë është vendosur si dhe afatin, kushtin, detyrimin dhe shpenzimet e procedurës, nëse është i zbatueshëm. Dispozitivi mund të ndahet edhe në më shumë pika. Shpenzimet e procedurës përcaktohen në pikë të veçantë të dispozitivit.
- 1.3. pjesën arsyetuese (në vijim: arsyetimin)
- 1.4. pjesën përmblylëse, që tregon kohën e hyrjes në fuqi të aktit, informatat për mjetet juridike, përfshirë organin publik apo gjykatën ku paraqitet mjeti juridik administrative apo gjyqësor, formën e mjetit, afatin përkatës dhe mënyrën e llogaritjes së tij (këshillën juridike). Në rast kur ushtrimi i ankesës administrative, sipas ligjit, nuk pezullon zbatimin e aktit administrativ, pjesa përmblylëse gjithashtu duhet të përmbajë këtë informacion, si dhe bazën ligjore për një përjashtim të tillë.

Gjykata poashtu gjeti se pjesa arsyetuese e vendimit poashtu është në përputhje të plotë me nenin 48 të LPPA-së i cili përcakton: “Neni 48- Arsyetimi i një akti administrativ me shkrim

1. Arsyetimi i siguron palës mundësinë që ta kuptojë aktin administrativ. Arsyetimi përmban:

- 1.1. paraqitje të shkurtër të kërkesës së palës
  - 1.2. shpjegimin e situatës faktike mbi të cilën është marrë vendimi
  - 1.3. shkaqet të cilat kanë qenë vendimtare gjatë vlerësimit të provave
  - 1.4. bazën ligjore të vendimit dhe arsyen pse është e zbatueshme në rastin konkretë
  - 1.5. shkaqet për të cilat nuk është pranuar ndonjëri nga pretendimet e palëve
  - 1.6. në rastin e ushtrimit të diskrecionit, shpjegimin pse është ushtruar ai në mënyrën e dhënë në vendim.
2. Një arsyetim që është dukshëm i pamjaftueshëm, i paqartë, kundërthënës apo i pakuptueshëm, është i barabartë me mungesën e tij”.

Gjykata vërtetoi konstatimet e organit të paditur mbi të cilat ka marrë vendimin e kontestuar me padi i cili konsiston në atë se paditëses i është refuzuar regjistrimi me vonesë i lindjes në Regjistrat Themeltar të Lindjes si dhe në regjistrat e shtetësisë së Kosovës.

Gjykata gjeti se e paditura drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike duke administruar të gjitha provat e paraqitura në procedurë administrative nga paditësja.

Gjykata poashtu konstatoi se e paditura në mënyrë të duhur dhe të plotë ka zbatuar të drejtën materiale përkatësisht kriteret e parapara në Udhëzimin Administrativ nr.24/2015 MPB për Regjistrim të Mëvonshëm në Regjistrat e Gjendjes Civile. Kjo për faktin që dokumentet e paraqitura nga paditësja, rezultojnë të jenë dokumenta të lëshuara nga struktura paralele të serbisë në Kosovë dhe për faktin që e paditura me të drejtë e ka refuzuar regjistrimin e mëvonshëm të lindjes, duke marrë për bazë faktin që dokumentet e paraqitura kanë karakter kundërkushtetues dhe nuk njihen nga Institucionet e Republikës së Kosovës.

Duke u bazuar në këto prova dhe në dispozitat e sipërcituara, gjykata vlerësoi se vendimi i goditur me padi është i drejtë dhe i bazuar në gjendjen e vërtetuar faktike e juridike.

Gjykata refuzoi pretendimet e përfaqësueses së paditëses sa i përket pretendimeve të saj për bazueshmërinë në Kushtetutën e Republikës së Kosovës, përkatësisht nenin 22 të saj. Në lidhje me këtë, gjykata konstatoi se rregullimi i regjistrimit të gjendjes civile, bëhet përmes Ligjit Nr.04/L-003 për Gjendjen Civile si dhe Udhëzimet Administrative, përkatëse, përmes së cilave përcaktohen kushtet dhe kriteret për regjistrimin e lindjes, martesës, vdekjes si dhe fakte tjera të rëndësishme që ndërlidhen me gjendjen civile. Për më tepër, gjykata konstatoi se nuk ka autorizime ligjore për të vlerësuar pajtueshmërinë e Ligeve në fuqi me Kushtetutën e Republikës së Kosovës, për faktin që në lidhje me këtë, jurisdikcion ekskluziv ka Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës.

Gjykata poashtu njohu faktin që me Deklaratën Universale për të Drejtat e Njeriut, të 10 Dhjetorit 1948, parashihet që: “Gjithkush ka të drejtë që t’i njihet kudo personaliteti juridik”. Megjithatë, kjo dispozitë në asnjë formë nuk ndërhyr në formën e brendshme të organizimit të sistemit juridik të shteteve dhe as nuk imponon pranimin nga paraqitësit e kërkesave të ndryshme nga fushe civile, të dokumenteve të jashtëligjshme e jo ligjore, sikurse në rastin konkret të paditëses.

Gjykata analizoi dhe shqyrtoi edhe pretendimet tjera të paditëses, por të njëjtat i vlerësoi si të pa bazuara, ngase të njëjtat nuk i ka provuar me asnjë provë të vetme, as para të paditurës e as me padinë e ushtruar në këtë Gjykatë.

Prandaj gjykata vlerësoi se në këtë çështje administrative, drejtë është vërtetuar gjendja faktike, e paditura drejtë ka zbatuar dispozitat e procedurës administrative dhe të ligjit material, kur ka marrë vendimin e kontestuar nga paditësi. Mbi këto arsye thëniet e paditëses në padi nuk i aprovoi, sepse i vlerësoi pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike, nga ajo e vërtetuar nga e paditura.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata në kuptim të nenit 43, 46, paragrafit 2, lidhur me nenin 5, 6 dhe 38 të LKA-së, vendosi si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË  
Departamenti për Çështje Administrative

A.nr.796/2023, datë: 28.02.2023

G j y q t a r i

---

Kreshnik Kaçiu

Këshillë Juridike: Kundër këtij Aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.