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A.nr.3004/2022

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-Departamenti për Çështje Administrative, me gjyqtaren Rajmonda Kurteshi, në konfliktin administrativ të paditëses F. A. nga K... P..., të cilën e përfaqëson Zyra Ligjore Pro Juris Law, kundër të paditurës Ministria e Shëndetësisë - Inspektorati Shëndetësor, me seli në Prishtinë, të cilën e përfaqëson Avokatura Shtetërore në kuadër të Ministrisë së Drejtësisë, me bazë juridike anulim i vendimit, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor në prezencë të autorizuarit të paditëses dhe në mungesë të paditurës, në seancë publike, të datës 17.12.2024, mori, ndërsa me datën 27.12.2024, përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I. REFUZOHET në tërësi kërkesëpadia e paditëses F. A., me të cilën ka kërkuar që të detyrohet e paditura Ministria e Shëndetësisë - Inspektorati Shëndetësor, që të anuloj vendimin Nr.05-3043, të datës 03.11.2022 dhe vendimin Nr.05-3043/3, të datës 05.12.2022 dhe çështjen ta rivendos me një vendim tjetër, SI E PABAZUAR.

II. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

A r s y e t i m

*Pretendimet e palëve*

Paditësja, përmes të autorizuarit të saj, me datë 29.12.2022, në këtë gjykatë ka iniciuar padi ndaj të paditurës Ministria e Shëndetësisë - Inspektorati Shëndetësor, me bazë juridike anulimin e vendimi. Në padi ka theksuar se paditësja me datën 08.05.2017 ka lidhur kontratë punë për kohë të caktuar më të cilën është emëruar U.D Kryeinfermiere e Repartit të Hemodializës në Klinikën e Nefrologjisë në QKUK. Që nga kohë kur është emëruar paditësja nuk ka pasur ndonjë vërejtje për punën e kryer pavarësisht presonit të punës dhe ka treguar një kujdes gjatë ushtrimit të profesionit, po ashtu e njëjta e ka respektuar edhe Ligjin për Kontrolli e Duhanit, përkatësisht nenin 12 par.1 nën par,1.1, duke shtuar se dhoma se ku ka konsumuar M. G., e njëjta dhomë ka qanë e mbyllur dhe pasi është trokitur së bashku me inspektoratin është hapur dera, e njëjta nuk ka mundur në asnjë mundësi me ndalu infermieren sepse ka qenë në flagrancë, duke shtuar se M. G. nuk është nën përgjegjësin e paditëses por e njëjta i përgjigjët Kryeinfermieres së Klinikës së Nefrologjisë. Tutje ka shtuar se vendimi i kontestuar është tendencioz, nuk është i bazuar në dispozitat ligjore, duke shtuar se gjykata pas administrimit të provave të marr aktgjykim ashtu që të aprovoj padinë e paditëses dhe të detyrohet e paditura që të anuloj vendimin Nr.05-3043, të datës 03.11.2022 dhe vendimin Nr.04-3043/3, të datës 04.12.2022 dhe çështjen ta rivendos me një vendim tjetër.

I autorizuari i paditëses në seancën e shqyrtimit gjyqësor ka deklaruar se mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesës së saj, duke e kontestuar vendimin e të paditurës pasi që i njëjti nuk është i bazuar në ligj por e as në procedurën administrative apo në udhëzimet administrative në të cilën e paditura i referohet asaj, duke e precizuar për gjykatën se në kohën e inspektimeve të bëra së bashku me inspektorët, paditësja ka zhvilluar inspektime dhe në momentin e hasjes së një dere të mbyllur, të njëjtit, paditësja së bashku me inspektoratin kanë trokitur për tu hapur ajo derë mirëpo në të është gjendur një person i cili për nga organogrami M. G., e cila është kryeinfermiere e Nefrologjisë dhe për nga pozita janë të njëjta me paditësen ashtu që paditësja nuk ka pasur tagër dhe as të drejtë që i buron nga përshkrimi i detyrave të punës të i shqiptojë ndonjë masë personit i cili rangohet për nga pozicioni i njëjtë. Andaj mbi bazën e kësaj konsideron që vendimi i atakuar në padi përbënë shkak për anulimin e tij përderisa dhe sipas ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative është i precizuar që organi që e udhëheqë procedurën do të duhet ti përmbahet rregullativës sipas udhëzimeve por asnjëherë mos të humbet e drejta e shqyrtimit mbi bazën e fakteve të paraqitura, ndërsa në rastin konkret gjendja reale dhe faktike e pakontestueshme korrespondon të kundërtën e asaj për të cilën pretendohet. Ndërsa në fjalën përfundimtare ka deklaruar se duke qenë se e paditura ka dështuar të provojë faktin e përgjegjësisë të drejtpërdrejtë të paditëses karshi vendimit mbi kundërvajtjen e shqiptuar e që në realitet e njëjta i ka përjashtuar të gjitha shkaqet për lejimin e përsëritjes apo të bërjes së veprimit mbi kundërvajtjen ku në fushën e përgjegjësisë së saj ka vendosur pano të ndalesës së pirjes së duhanit po ashtu edhe udhëzimin administrativ të kësaj ndalese të printuar në secilën dhomë, për këtë e paditura përveçse në ankesat e përsëritura i është shmangur përgjigjes pranë procedurës administrative, e njëjta ka dështuar të provojë të kundërtën edhe për gjatë përgjigjes në padi përderisa ky pretendim shprehimor ka qenë i precizuar edhe në padi dhe atë mbi bazën e shtjellimit ligjor duke e saktësuar edhe personin i cili ka qenë duke konsumuar apo duke pirë duhan e që nuk bie nën fushën e përgjegjësisë së saj. Bazuar në atë se çfarë është theksuar në padi ndër provave të dorëzuara para kësaj gjykate, kanë propozuar gjykatës që të marrë aktgjykim duke aprovuar në tërësi padinë e paditëses F. A. si të bazuar dhe të detyrojë Ministria e Shëndetësisë-Inspektorati Shëndetësor ti anulojë vendimet si vendimin me numër 05-3043, të datës 03.11.2022 dhe vendimin e shkallës së dytë me numër protokolli 053043/3, të datës 05.12.2022.

E paditura, përmes të autorizuarës së saj, në përgjigjen në padi, të 20.02.2024, ka deklaruar se e konteston në tërësi kërkesëpadinë e paditëses si të pabazuar, duke shtuar se vendimi i atakuar ishte marrë konform të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo që pala pretendon se vendimi është marrë me shkelje ligjore, nuk qëndron fare, pala pretendimet e saj nuk i ka vërtetuar me asnjë provë të vetme. Andaj i propozon gjykatës që të marr aktgjykim dhe ta refuzoj në tërësi si të pabazuar kërkesëpadinë e paditëses dhe ta lë në fuqi vendimin e të paditurës.

Gjykata, në seancën gjyqësore të datës 17.12.2024, ka shqyrtuar këtë konflikt administrativ në pajtim me nenin 41 të LKA-së, në mungesë të paditurës, e cila ka qenë e ftuar në mënyrë të rregullt për seancë, mirëpo nuk ka prezantuar dhe mungesën e saj nuk e ka arsyetuar.

*Vërtetimi i gjendjes faktike*

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik ka administruar provat relevante dhe atë: vendimi me numër 05-3043, i datës 03.11.2022 i lëshuar nga Ministria e Shëndetësisë-Inspektorati Shëndetësor; fatura e lëshuar nga Ministria e Shëndetësisë, për gjobë e datës 03.11.2022; ankesa e paraqitur nga paditësja F. A., drejtuar Kryeinspektoratit Shëndetësor-Ministria e Shëndetësisë, e datës 15.11.2022; vendimi me numër 05-3043/3, i datës 05.12.2022 i lëshuar nga Ministria e Shëndetësisë-Inspektorati Shëndetësor; raporti i inspektimit tematik në Klinikën Nefrologjisë-Dializë, QKUK, e datës 03.11.2022 e lëshuar nga Ministria e Shëndetësisë-Inspektorati Shëndetësor; procesverbali mbi inspektimin e kryer me numër rendor 02406, e datës 28.09.2022 e lëshuar nga Ministria e Shëndetësisë-Inspektorati Shëndetësor; regjistrat për vijueshmërinë në punë të bashkangjitura në katër faqe, të datës 11.07.2022, 21.07.2022, 29.07.2022; fotografia mbi gjendjen e zyrës sipas raportit të inspektimit, në dy faqe.

Gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 44 të LKA-së, vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues dhe atë në drejtim të thënieve në padi, thënieve në përgjigje në padi, deklarimeve në seancë dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, konstatoi se kërkesëpadia e paditëses është e pabazuar, për këto arsye:

Nga provat e administruara përkatësisht nga vendimi me numër 05-3043, i datës 03.11.2022 i lëshuar nga Ministria e Shëndetësisë-Inspektorati Shëndetësor, gjykata gjeti se organi i shkallës së parë përkatësisht Ministria e Shëndetësisë - Inspektorati Shëndetësor, kishte nxjerr vendim me të cilin paditësja F. A., Kryeinfermiere e repartit të Dializës, në Klinikën e Nefrologjisë në QKUK, për mos respektim të dispozitave ligjore dhe shkeljeve të dispozitave të Ligjit për Kontrollin e Duhanit Nr.04/L-156, ndëshkohet me gjobë prej 500 euro. Pagesa e gjobës së shqiptuar duhet të bëhet në afati prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij vendimi në xhirollogarinë e Ministrisë së Shëndetësisë me numër 1000-4000-7000-2508-MSH 11330. Në rast të pagimit të gjobës në afatin e përcaktuar sipas pikës II të këtij vendimi, i dëmtuar lirohet nga pagimi 50% nga shuma e gjobës së shqiptuar, në rast se kryerësi nuk e paguan gjobën në afatin e përcaktuar do të zbatohet përmbarimi i detyrueshëm. Urdhëri kundërvajtës përmes të cilit shqiptohet gjoba do të cilësohet dokument përmbarues në përputhje me dispozitat ligjore për procedurat përmbarimore. Vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit.

Nga fatura e lëshuar nga Ministria e Shëndetësisë, për gjobë e datës 03.11.2022, gjykata gjeti se pala paditëse ka bërë pagesën e gjobës në shumën prej 500 euro, përkatësisht me datën 03.11.2022.

Nga ankesa e paraqitur nga paditësja F. A., drejtuar Kryeinspektoratit Shëndetësor-Ministria e Shëndetësisë, e datës 15.11.2022, gjykata gjeti se paditësja kishte ushtruar ankesë ndaj vendimit të Ministrisë së Shëndetësisë - Inspektorati Shëndetësor me Nr.10/ND-096-22, të datës 03.11.2022.

Nga vendimi me numër 05-3043/3, i datës 05.12.2022 i lëshuar nga Ministria e Shëndetësisë-Inspektorati Shëndetësor, gjykata gjeti se e paditura me vendimin në fjalë e ka refuzuar ankesë e paditëses, si të pabazuar dhe ka lënë në fuqi vendimin e Inspektoratit Shëndetësor me numër të protokolli 05-3043, i datës 03.11.2022.

Nga raporti i inspektimit tematik në Klinikën Nefrologjisë-Dializë, QKUK, e datës 03.11.2022 e lëshuar nga Ministria e Shëndetësisë-Inspektorati Shëndetësor, gjykata gjeti se e paditura me datën 28.09.2022 kishte bërë inspektimin tematik në Klinikën se Nefrologjisë- Dializa, QKUK, inspektimi në fjalë është bazuar në Ligin për Shëndetësi Nr.04/L125, Ligjin për Inspektoratin Shëndetësor Nr.02/L-38, ku inspektimi në fjalë ishte zhvilluar në dy faza, faza e parë takimi më menaxherin dhe faza e dytë inspektimi i institucionit. Faza e parë ishte takimin me menaxherin përkatësisht takimi me F. A. Kryeinfermiere. Ndërsa në fazë e dytë është bërë inspektimi tematik lidhur me respektimin e orarit të punë nga stafi shëndetësor plotësimi i dokumentacionit shëndetësor dhe respektimi i Ligjit për Kontrollin e Duhanit ku është mbajt evidenca për të gjitha të gjetura. Një ndërsa faktet e gjetura të inspektimit ishte se gjatë inspektim në dhomën e shpërndarjes së teprisë së transplantit u konstatua se pihej duhan nga Znj. M. G., infermiere, u fotografua ambienti dhe të gjeturat. Znj. M. G., infermiere u konstatua se ka bërë shkelje të nenit 11 par.1, nëpar.1.2 dhe 1.3 të Ligjit për Kontrollin e Duhanit N.04/L-156, sipas të cilit ndalohet prija e duhanit në hapësirat publike dhe hapësirat e punës. Në hapësirën e klinikes ishin të vendosura shenjat për ndalim e pirjes së duhanit dhe vlera e dënimit të cilat ishin sipas nenit 12 par.1 nënpar.1.1 të Ligjit për Kontrollin e Duhanit Nr.04/L-156.

Nga procesverbali mbi inspektimin e kryer me numër rendor 02406, e datës 28.09.2022 e lëshuar nga Ministria e Shëndetësisë-Inspektorati Shëndetësor, gjykata gjeti se përgjatë inspektimit nga inspektorati shëndetësor është mbajtur procesverbal mbi të gjetura lidhur me respektimin e orarit të punë nga stafi shëndetësor, plotësimi i dokumentacionit shëndetësor dhe respektimi i Ligjit për Kontrollin e Duhanit ku u mbajt evidenca për të gjitha të gjetura. Një ndërsa faktet e gjetura të inspektimit ishte se gjatë inspektimit në dhomën e shpërndarjes së terapisë së transplantit u konstatua se pihej duhan nga Znj. M. G., infermiere, u fotografua ambienti dhe të gjeturat. Znj. M. G., infermiere u konstatua se ka bërë shkelje të nenit 11 par.1, nëpar.1.2 dhe 1.3 të Ligjit për Kontrollin e Duhanit N.04/L-156, sipas të cilit ndalohet prija e duhanit në hapësirat publike dhe hapësirat e punës.

Nga regjistrat për vijueshmërinë në punë të bashkangjitura në katër faqe, të datës 11.07.2022, 21.07.2022, 29.07.2022, gjykata gjeti evidencën e punëtorëve në Klinikë, lidhur me vijueshmërinë e tyre në punë.

Nga fotografia mbi gjendjen e zyrës sipas raportit të inspektimit, në dy faqe, gjykata gjeti se përgjatë inspektimit të bërë nga e paditura janë fotografuar të gjetura në zyrë përkatësisht kutia e duhanit dhe shenjat ku ndalohet pirja e duhanit në këto hapësira dhe pasojat në rasti mos respektimi.

*Baza ligjore dhe vlerësimi i gjykatës*

Për të vlerësuar ligjshmërinë e vendimeve të kontestuar me padi, gjykata fillimisht iu referua nenit 1 të Ligjit Nr.02/L-38 për Inspektoratin Shëndetësor, i ndryshuar me Ligjin Nr. 08/L-049 Për Ndryshimin Dhe Plotësimin E Ligjit Nr. 02/L-38 Për Inspektoratin Shëndetësor, i cili në nenin 2, parasheh se: “*Neni 2-Neni 1 i ligjit bazik ndryshohet dhe plotësohet si vijon: Neni 1 1. Inspektorati Shëndetësor (në tekstin e mëtejmë: Inspektorati) bën mbikëqyrjen inspektuese, merr masa dhe u shqipton gjoba personit fizik, juridik, institucionit shëndetësor dhe të gjitha subjekteve të tjera të përcaktuara me ligj në rast të shkeljes së dispozitave të legjislacionit shëndetësor. 2. Mbikëqyrja inspektuese siguron zbatimin e normave etike, profesionale dhe të standardeve të aprovuara nga Ministria e Shëndetësisë”*. Ndërsa nga neni 7 par.17 i Ligjit Nr.02/L-38 për Inspektoratin Shëndetësor parasheh se: *“7.17. Inspektorët shëndetësorë në pajtim me Nenin 119, të Ligjit për Shëndetësi ndëshkojnë në rastet kur shkelen dispozitat e këtij Ligji”*. Gjykata iu referua edhe nenit 6 të Ligjit Nr.04/L-125 për Shëndetësi ku përcaktohet se: *“Neni 6 Institucionet e Republikës së Kosovës; institucionet shëndetësore; personat juridik dhe fizik, në pajtim me të drejtat dhe detyrimet e tyre, obligohen që të marrin masat e nevojshme për zbatimin e parimeve dhe masave të kujdesit shëndetësor, në pajtim me politikat dhe prioritetet e përcaktuara nga Ministria”.*

Në nenin 11 të Ligjit Nr.02/L-38 për Inspektoratin Shëndetësor përcaktohet se: *“1.1. Kundër vendimit të Inspektorit shëndetësor, në afat prej 8 ditësh nga dita e marrjes së vendimit mund të i bëhet ankesë Inspektoratit shëndetësor. 11.2. Inspektorati shëndetësor, është i obliguar që në afat prej 30 ditësh, të vendosë sipas ankesës të ushtruar në vendimin e inspektorit shëndetësor. 11.3. Kundër vendimit përfundimtar të Inspektoratit shëndetësor mund të ngritët kontest administrative në gjykatën kompetente në afat prej 30 ditësh. 11.4. Ankesa e ushtruar në vendimin e inspektorit shëndetësor nuk e shtyn ekzekutimin e vendimit”*.

Në nenin 11 par.1, pika 1.2, të Ligjit Nr. 04/L-156 për Kontrollin e Duhanit parashihet se: *“1. Ndalohet pirja e duhanit në: 1.2. hapësirë të punës”, ndërsa në nenin 12 të po të njëjtit ligj parashihet se: ”1. Personat përgjegjës për hapësirat e specifikuara në nenin 11., paragrafi 1., 3., 5. dhe 6. kanë detyrë të: 1.1. vendosin shenjat “ndalohet pirja e duhanit dhe vlera e dënimit” në bazë të formatit, përmbajtjes, dizajnit, madhësisë, dukshmërisë, vendit dhe të gjitha materialet e tjera të përcaktuara me akt nënligjor nga ministria; 1.2. largojnë të gjitha taketuket nga hapësirat e mbyllura ku ndalohet pirja e duhanit. 1.3. mbikëqyrin respektimin e ndalimit të pirjes së duhanit; 1.4. ndërmarrin hapa për të ndalur personin nga pirja e duhanit në vendet ku është i ndaluar, duke kërkuar nga personi që të mos pijë duhan, të mos i ofrojnë shërbim, të kërkojnë që personi të largohet nga lokalet apo transporti publik kur është e sigurt që kjo të bëhet, dhe të kontaktojnë organet përkatëse për mbikëqyrjen e zbatimit të ligjit; 1.5. organi i punësimit i zbret nga paga neto mujore prej pesëdhjetë (50) euro personit fizik që pi duhan në vend të punës në bazë të raportimit paraprak të personit përgjegjës”*. Ndërsa neni 21 i po të njëjtit ligj, i ndryshuar sipas Ligjit Nr. 08/L -040 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit Nr. 04/L-156 për Kontrollin e Duhanit ku në nenin 2 parashihet se: *“Neni 2 Kreu X dhe neni 21, par.4, pika 4.3 i ligjit ndryshohet dhe plotësohet me tekstin si vijon: KREU X Sanksioni kundërvajtës me gjobë, par.4. Për shkeljet e mëposhtme subjekti dënohet me gjobë, siç vijon: 4.3. personi përgjegjës i personit juridik që shkel dispozitat e nenit 12 të ligjit, dënohet me gjobë për kundërvajtje prej dyqind (200) deri në pesëqind (500) euro”*. Ndërsa në nenin 2 par.1, pika 1.23 të Ligjit Nr. 04/L-156 për Kontrollin e Duhanit, parashihet se: *”Neni 2 Përkufizimet 1. Shprehjet e përdorura në këtë ligj kanë këto kuptime: 1.23. Personi përgjegjës për hapësirat - udhëheqësi, pronari, menaxheri, apo personi tjetër përgjegjës për hapësirën e mbyllur, të hapur, publike, hapësirën e punës, apo mjetet e transportit publik”*. Në nenin 19 par.1, pika.12, të po të njëjtit ligj ku parasheh se: *“1. Zbatimin e këtij ligji e kryejnë inspektorët qendror e komunal dhe organet e tjera, në bazë të kompetencës së përcaktuar edhe me ligje përkatëse si: 1.2. Inspektor shëndetësorë”*.

Në rastin konkret bazuar në dispozitat ligjore të cekura më lartë dhe nga administrimi i provave, gjykata erdhi në përfundim se qëndrimin juridik dhe konkluzionet e të paditurës të paraqitur në vendimi me Nr.05-3043, i datës 03.11.2022, i nxjerr nga organi i shkallës së parë përkatësisht Inspektorati Shëndetësor, me të cilin vendim paditëses i është shqiptuar gjobë në shumën prej 500 euro, për shkak të shkeljeve të dispozitave të Ligjit Nr.04/L-156 për Kontrollin e Duhanit, duke e obliguar paditësen që e njëjta pagesën e gjobës së shqiptuar ta bëj në afatin prej 15 ditësh nga dita e pranimit të këtij vendimi, vendim ky i cili është vërtetuar sipas vendimit të konstatuar të shkallës së dytë me numër 05-3043/3, i data 05.12.2022, i lëshuar nga Kryeinspektori Shëndetësor, sipas të cilit vendim paditëses i është refuzuar ankesa si e pabazuar duke konfirmuar vendimin e organit të shkallës së parë, janë të bazuara për arsye se, paditësja nuk ka arritur të argumentojë me prova konkrete një gjendje tjetër faktike nga ajo që është vërtetuar nga e paditura në procedurë administrative dhe se dëshmitë e parashtruara nga paditësja nuk kanë ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje administrative.

Gjykata vlerëson se e paditura drejtë i ka zbatuar dispozitat e procedurës administrative dhe në mënyrë të drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike, kur bazuar në autorizimet ligjore të cilat burojnë nga dispozitat ligjore përkatësisht nenit 1 të Ligjit Nr.02/L-38 për Inspektoratin Shëndetësor, i ndryshuar me Ligjin Nr. 08/L-049 Për Ndryshimin Dhe Plotësimin E Ligjit Nr. 02/L-38 Për Inspektoratin Shëndetësor, e në lidhshmëri me nenin 12 par.1, pika 1.3 dhe 19 par.1, pika.1.2 të Ligjit Nr. 04/L-156 për Kontrollin e Duhanit si dhe nenin 21 i po të njëjtit ligj, i ndryshuar sipas Ligjit Nr. 08/L -040 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit Nr. 04/L-156 për Kontrollin e Duhanit me nenin 2, inspeksioni shëndetësor përgjatë kryerjes së detyrave të punës përkatësisht përgjatë inspektimit të bërë në klinikën e Nefrologjisë, reparti i Dializës, në prezencën dhe shoqërimin e përgjegjëses së këtij reparti në rastin konkret të paditëses, i njëjti ka konstatuar se infermierja M. G. ka konsumuar duhan në dhomën e shpërndarjes së terapisë, personel e cila ka qenë nën mbikëqyrjen e personit përgjegjës përkatësisht kryeinfermieres këtu paditësja. Andaj bazuar në gjendjen faktike të konstatuar e paditura me të drejtë me vendimin me Nr.05-3043, i datës 03.11.2022, bazuar në dispozitat ligjore të cekura me lartë, paditëses i ka shqiptuar gjobën administrative në shumën e përgjithshme prej 500 euro.

Gjykata nga arsyet e paraqitura me lart, konsideron se e paditura në të dy shkallët, ka dhënë arsye bindëse dhe të mjaftueshme, respektivisht në shkallë të parë me gjobë administrative në shumën e përgjithshme prej 500 euro, për shkak se paditësja nuk ka respektuar dhe ka shkelur dispozitat ligjore të Ligjit Nr.04/L-156, për Kontrollin e Duhanit dhe në shkallë të dytë për refuzimin e ankesës së paditëses, duke vërtetuar drejtë gjendjen faktike të konstatuar me rastin e inspektimit nga ana e inspektoratit shëndetësor dhe duke i vlerësuar pretendimet e paditëses si të pa bazuara dhe të paqëndrueshme. Gjykata thekson se përkundër faktit se e paditura përkatësisht organi i shkallës së parë dhe të dytë në vendimet e kontestuar janë thirrur gabimisht në dispozitën ligjore përkatësisht nenin 21, par.4, pika 4.3 për shqiptimin e gjobës në lartësinë prej 500 euro, dispozitë kjo e ndryshuar sipas Ligjit Nr. 08/L -040 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit Nr. 04/L-156 për Kontrollin e Duhanit ku në nenin 2 parashihet se: *“Neni 2 Kreu X dhe neni 21, par.4, pika 4.3 i ligjit ndryshohet dhe plotësohet me tekstin si vijon: KREU X Sanksioni kundërvajtës me gjobë, par.4. Për shkeljet e mëposhtme subjekti dënohet me gjobë, siç vijon: 4.3. personi përgjegjës i personit juridik që shkel dispozitat e nenit 12 të ligjit, dënohet me gjobë për kundërvajtje prej dyqind (200) deri në pesëqind (500) euro”*, një gjë e tillë nuk do të ndikonte në ligjshmërinë e aktit të kontestuar, pasi që gjoba e shqiptuar është përcaktuar në kuadër të dispozitave ligjore të cekura me lartë.

Gjykata i pati parasysh edhe pretendimet e paditëses sipas të cilave paditësja fillimisht thekson se është U.D Kryeinfermiere e repartit të Hemodializës në Klinikën e Nefrologjisë në QKUK, ndërsa infermierja M. G. e cila ka qenë duke konsumuar duhan nuk është në përgjegjësinë e paditëses pasi që e njëjta i përgjigjet kryeinfermieres të klinikës së Nefrologjisë, ndërsa në seancë ka theksuar se infermierja M. G. e cila ka qenë duke konsumuar duhan, është kryeinfermiere e Nefrologjisë dhe për nga pozita janë të njëjta me paditësen ashtu që paditësja nuk ka pasur tagër dhe as të drejtë që i buron nga përshkrimi i detyrave të punës të i shqiptojë ndonjë masë personit i cili rangohet për nga pozicioni i njëjtë, mirëpo gjykata vlerëson se këto pretendim janë të pa mbështetura në prove dhe dëshmi konkrete dhe në kundërshtim me gjendjen faktike të vërtetuar nga ana e të paditurës. Në këtë drejtim, gjykata thekson se e paditura ka kryer inspektimin në prezencën dhe shoqërimin e paditëses që përgjatë inspektimit është përpiluar procesverbal ku paditësja ishte evidentuar se e njëjta është kryeinfermiere në Klinikën e Nefrologjisë-reparti i Dializës dhe se përgjatë inspektimin në këtë repart është gjetur infermierja M. G. duke konsumuar duhan. Pra, këto pretendime të paditëses janë kontradiktore dhe të pa mbështetura në asnjë provë materiale.

Paditësja në procedurë administrative tek e paditura, por edhe në këtë procedurë gjyqësore me asnjë provë materiale nuk e ka dëshmuar pretendimin se me rastin e inspektimit të kryer nga inspektorët, e njëjta ka qenë vetëm U.D e Kryeinfermieres së klinikës së Nefrologjisë-reparti i dializës, e një kohësisht infermierja në fjalë M. G., nuk është infermiere në repartin e saj por e njëjta është infermiere në Klinikës e Nefrologjisë dhe nën përgjegjësinë e Kryeinfermieres së Nefrologjisë, përkatësisht paditësja ka dështuar të provoj kontratën e punës të lidhur me punëdhënësin e saj, e njëkohësisht ka dështuar të provoj prova lidhur me pretendimet se infermierja në fjalë nuk është nën përgjegjësinë e saj, prandaj në rastin konkret janë plotësuar të gjitha elementet e shkeljes të dispozitave ligjore të Ligjit Nr.04/L-156, për Kontrollin e Duhanit , për çka paditësja është ndëshkuar me gjobë administrative me të drejtë nga e paditura.

Mbi të mësipërmen, kjo gjykatë konstaton se në këtë çështje administrative drejtë është vërtetuar gjendja faktike, andaj pretendimet e paditëses nuk i aprovoi, sepse i vlerësoj të pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo e vërtetuar nga ana e të paditurës.

Gjykata, thekson se bazuar në nenin 7.1 të LPK-së është paraparë se: “*Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”*, andaj në kuptim të kësaj, në rastin konkret, paditësja ka dështuar që të paraqet provat relevante për të argumentuar bazueshmërinë e kërkesëpadisë në këtë procedurë gjyqësore.

Gjykata i ka vlerësuar deklarimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Vendimin që secila palë të i bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të Ligjin Nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Nga sa u parashtrua më lartë, gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 38 par.1 dhe 2 dhe nenit 46 par.2 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË

Departamenti për Çështje Administrative

A.nr.3004/2022, me datë 27.12.2024

Gjyqtarja,

Rajmonda Kurteshi

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afatin prej pesëmbëdhjete (15) ditëve, pas marrjes së të njëjtit, nëpërmjet kësaj gjykate, për Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë.