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**A.nr.2457/2022**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**-**Departamenti për Çështje Administrative**, me gjyqtarin Rexhep Gashi dhe me zyrtaren ligjore Asliha Fejzullahu, si procesmbajtëse, në konfliktin administrativ të paditësit I. G. nga P., Rr. “R. S.” nr./, kundër të paditurës Banka Qendrore e Republikës së Kosovës me seli në Prishtinë, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson zyrtarja I. P., duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulimin e vendimit me nr.66-23/2022 i datës 19.09.2022, pas mbajtjes të seancës të shqyrtimit kryesor-publik, në prani të palëve ndërgjyqëse, me datë 04.11.2024, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

1. **APROVOHET NË TËRËSI E BAZUAR** kërkesëpadia e paditësit I. G. nga P., Rr. “R. S.” nr./.
2. **ANULOHET** vendimi me nr. 66-23/2022 i datës 19.09.2022 i Bankës Qendrore të Republikës së Kosovës me seli në Prishtinë, **si i kundërligjshëm**.
3. Ky aktgjykim e zëvendëson vendimin me nr. 66-23/2022 i datës 19.09.2022 të Bankës Qendrore të Republikës së Kosovës me seli në Prishtinë.
4. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Me vendimin e kontestuar nr.66-23/2022 i datës 19.09.2022, e paditura Banka Qendrore e Republikës së Kosovës me seli në Prishtinë, duke vepruar në ri procedurë sipas aktgjykimit të kësaj gjykate A.nr.1496/17 të datës 26.02.2021, e ka lënë në fuqi masën ”vërejtje me shkrim” të shqiptuar ndaj I. G., këtu paditësit, me datë 03.08.2017, sipas vendimit nr.48-14/2017 të BQK-së.

Paditësi i pa kënaqur me vendimin e kontestuar, me padinë e paraqitur në gjykatë me datë 11.10.2022, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës BQK, siç kuptohet nga padia për shkak se nuk janë aplikuar drejt dispozitat ligjore, si dhe për shkak se nuk është vërtetuar drejt gjendja faktike, me të cilën ka kërkuar që të anulohet vendimi i BQK-së me nr. 66-23/2022 i datës 19.09.2022.

Tutje paditësi në padi, përgjatë seancës gjyqësore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se e paditura ka dështuar të zbatoj drejt dispozitat ligjore me rastin e nxjerrjes së aktit administrativ, sepse mungon lidhja kauzale ndërmjet pozitës së punës së paditësit dhe personit përgjegjës për shkeljet e supozuara. Ka cekur se në të gjitha aktet juridike nuk përcaktohet se pozita e punës që paditësi ka mbajtur Udhëheqës i Departamentit Ligjor duhet të mbahet juridikisht përgjegjës si dhe i njëjti nuk ka rol vendimmarrës për asnjërën nga çështjet e trajtuara nga BQK. Ka theksuar se e paditura si Bankë Qendrore e cila mbikëqyrë bankat komerciale, pretendon që “TEB” SHAka shkelur nenin 44 par.3 të Ligjit për Mbrojtjen e Konsumatorit, nenin 3 të Rregullores së BQK-së për kontrollet e brendshme dhe auditimin e brendshëm, si dhe nenin 10 të Rregullores së BQK-së për Raportimin e Bankave, mirëpo edhe pse pretendon se e ka bërë një konstatim të tillë, nëse i referohemi nenit për përgjegjësinë dhe saktësinë për raportimin e bankave - nenit 10 par.2 – përgjegjës për raportim është krye shefi ekzekutiv dhe zyrtari kryesor i financave, ndërsa sa i përket rregullores për kontrolle të brendshëm dhe auditim të brendshëm që pretendohet se “TEB” nuk ka siguruar kontroll të brendshëm, tek neni 4, lidhur me mbikëqyrjen e menaxhmentit dhe kulturën e kontrollit, Bordi i Drejtorëve dhe Menaxhmenti i lartë janë përgjegjës për promovimin e standardeve të larta të etikes dhe integritetit për vendosjen e një kulture, brenda bankës e cila thekson dhe demonstron rëndësinë e kontrolleve të brendshme për të gjitha nivelet e personelit. Ka parashtruar se menaxheret e lartë sigurojnë që i gjithë personeli të kuptoj rolin e tyre në kontrollin e brendshëm dhe të jenë plotësisht të përfshirë në këtë proces. Ka vijuar se pozita e punës së paditësit si Udhëheqës i Dep. Ligjor, nuk konsiderohet të jetë zyrtar i lartë sipas ligjit, dhe se përgjegjësia e tij nuk korrespondon as me përgjegjësitë Kryeshefit ekzekutiv, as të Zyrtarit Kryesor Financiar, e as të Bordit të Drejtoreve dhe Menaxhereve, të cilët janë përgjegjës për kontrollin e brendshëm. Ka shtuar se si është e mundur që e paditura në arsyetim të vendimit referohet se “TEB” ka vepruar në kundërshtim me rregulloren për raportim te bankave, ndërsa nuk aplikon kurrfarë masa administrative për krye shefin e financave, apo konstaton se është shkelur Rregullorja për kontroll të brendshme dhe auditim të brendshëm dhe nuk merr kurrfarë mase ndaj udhëheqësit të kontrollit të brendshëm, e as ndaj udhëheqësit të auditimit të brendshëm, të cilët që të gjithë janë menaxher të lartë dhe miratohen sipas procedurave të BQK-së, por në anën tjetër BQK pretendon të ndëshkoj udhëheqësin e Dep. Ligjor, që nuk ka të bëjë as me Rregulloren për raportim të bankave, e as me Rregulloren për kontroll të brendshëm të auditimit të brendshëm. Andaj i ka propozuar gjykatës që të aprovohet padia dhe kërkesëpadia dhe të anulohet vendimi i kontestuar me padi.

E paditura BQK, në përgjigjen në padi të datës 03.05.2023, seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare përmes të autorizuarës e ka kundërshtuar në tërësi padinë e paditësit si të pabazuar. Ka theksuar se nuk është i qëndrueshëm pretendimi i paditësit se e paditura nuk ka zbatuar drejt dispozitat ligjore me rastin e nxjerrjes së aktit administrative dhe ka tejkaluar autorizimet ligjore. Ka cekur se e paditura vendimin nr.66-23/2022 të datës 19.09.2022 e ka nxjerr duke u bazuar edhe në aktgjykimin e gjykatës A.nr.1496/17, të vërtetuar sipas aktgjykimit të Gjykatës së Apelit A.nr.367/2021, sipas të cilëve çështja është kthyer në ri shqyrtim dhe ri vendosje. Ka paraqitur se duke u bazuar në këto aktgjykime BKQ, ka nxjerr vendimin në fjalë i cili përmban përmbledhjen e konstatimeve të bazuara në prova, formulimi i arsyetimit është i qartë dhe përfshinë edhe shpjegimet e bazës ligjore dhe faktike të aktit, arsyetimi përmban përgjegjësinë e paditësit, sipas të cilave ka qenë i obliguar për të vepruar si dhe është i arsyetuar sipas dispozitave ligjore të cekura në këtë vendim. Ka vazhduar se në përgjegjësi të paditësit si kryesues i Departamentit Ligjor në bankën “TEB” sipas kontratës e punës në aneksin 2, ka qenë edhe monitorimi i legjislacionit në fuqi. Me rastin e ri shikimit të kontratave të produkteve kreditore ku është përcaktuar edhe pjesa e parapagimit të kredive është evidentuar se zyra ligjore nuk ka ndërmarr veprime të nevojshme për korrigjimin e kontratave të kredisë, sipas përgjegjësive të përcaktuara të punëve për të qenë në pajtueshmëri me kërkesën sipas Ligjit për Mbrojtjen e Konsumatorit. Ka parashtruar se mos veprimi i paditësit sipas detyrave dhe përgjegjësive të tij, për të zbatuar opinionin ligjor të lëshuar nga MTI, ka ndikuar që drejt për drejt banka TEB të bëjë shkelje ligjore dhe si pasojë e kësaj janë dëmtuar kredi marrësit. Sipas të paditurës vendimi i kontestuar është i bazuar në nenin 58 par.1 të Ligjit nr.04L-093 Për Banka, ku dispozitat e këtij neni përcaktojnë që BQK mund të marr masa të përcaktuara sipas këtyre neneve ndaj drejtoreve, menaxhereve të lartë, e duke përfshirë edhe punonjësit, nëse përcakton se personat e tillë kanë shkelur një dispozite të këtij ligji ose të ndonjë rregulloreje ose urdhëresë të BQK-së, kanë shkelur çfarëdo kushti apo kufizimi të bashkangjitur në një autorizim të lëshuar nga BQK. Pra, paditësi ka qenë punonjës i bankës “TEB” dhe me mos veprimin e tij ka shkelur kushtin, respektivisht kufizimin e kërkuar nga BQK. Prandaj i ka propozuar gjykatës që të merr aktgjykim me të cilën ta refuzoj padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si të pa bazuar.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 04.11.2024, sipas propozimit të palëve ndërgjyqëse ka administruar provat relevante dhe atë: Vendimin e lëshuar nga BQK me nr.66-23/2022 të dt. 19.09.2022, Vendimin e lëshuar nga BQK me nr. 48-14/2017 të dt.27.07.2017, Aktgjykimin e kësaj gjykate A.nr.1496/17 të dt.26.02.2021, Aktgjykimin e Gjykatës së Apelit të Kosovës AA.nr. 367/21 të dt.18.07.2022, Kontratën e punësimit të datës 01.03.2011, së bashku me përshkrimin e detyrave të punës për pozitën Këshilltar Ligjor, Anekset e kontratës e punës nr. I.II, dhe III, Opinionin ligjor të lëshuar nga MTI të dt.02.03.2015, Përgjigjen e “TEB” Bankë me draft raportin e ekzaminimit e datës 27.03.2017.

Gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 44 të LKA-së, ka shqyrtuar ligjshmërinë e vendimit kontestues, në drejtim të thënieve në padi, thënieve në përgjigje në padi, deklarimeve në seancë dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, konstatoi se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar, për këto arsye:

Nga provat shkresore të administruara, por edhe pohimet e palëve ndërgjyqëse gjykatës i rezultuan të jenë disa fakte të pa kontestuara. Ndër to se me vendimin nr.48-14/2017 të datës 27.07.2017, në paragrafin III të këtij vendimi, e paditura BQK i kishte shqiptuar paditësit masën “Vërejtje me shkrim”. Nuk ishte kontestues as fakti që me aktgjykimin e kësaj gjykate A.nr.1496/17 i datës 26.02.2021, i vërtetuar ky me aktgjykimin e Gjykatës së Apelit të Kosovës AA.nr.367/2021 të datës 18.07.2022, është aprovuar si e bazuar kërkesëpadia e paditësit, është anuluar paragrafi III i dispozitivit të vendimit të paditurës BQK nr. nr.48-14/2017 të datës 03.08.2017 dhe çështje është kthyer në ri shqyrtim dhe ri vendosje.

Kontestuese ndërmjet palëve ndërgjyqëse në këtë procedurë gjyqësore, ishte nëse e paditura në ri procedurë kur ka nxjerr vendimin e kontestuar nr.66-23/2022 të datës 03.08.2017, sipas aktgjykimit të kësaj gjykate A.nr.1496/17 të datës 26.02.2021, ashtu që e ka lënë në fuqi masën ”vërejtje me shkrim” të shqiptuar ndaj I. G., këtu paditësit, me datë 03.08.2017, sipas vendimit nr.48-14/2017 të BQK-së, i ka zbatuar drejt dispozitat ligjore në fuqi, duke filluar nga Ligji nr.03/L-209 për Bankën Qendrore të Republikës së Kosovës, Ligji nr.04/L-093 për Bankat, Institucionet Mikro financiare dhe Institucionet Financiare Jo bankare, Ligji nr.04/L-121 për Mbrojtjen e Konsumatorit nr.04/L-121, si dhe rregulloret në fuqi, për çka palët kishin qëndrime të kundërta.

Nga Kontrata e Punësimit e lidhur me datë 01.03.2011 dhe përshkrimi i detyrave të punës për pozitën e punës Këshilltar ligjore/Zyra Qendrore, Prishtinë, gjykata gjeti se paditësi duke filluar nga data 15.02.2010 ka themeluar marrëdhënien e tij të punës me Bankën “TEB” në Prishtinë si Këshilltar Ligjor. Nga aneksi II i Kontratës së Punësimit i lidhur me datë 01.03.2011, gjykata gjeti se palët kontraktuese paditësi si punëmarrës dhe Banka “TEB” si punëdhënës ishin pajtuar që paditësit ti ndryshohet pozita e punës nga data 13.06.2013, si Ushtrues Detyre i Departamentit Ligjor. Nga aneksi III i Kontratës së Punësimi i lidhur me datë 13.09.2013, gjykata gjeti se palët kontraktuese janë marr vesh që tani paditësi ta ushtroj pozitën e punës Kryeses i Departamentit Ligjor nga data 01.09.2013.

Nga opinioni ligjor për sqarimin e nenit 38 të Ligjit nr.04/L-121 për Mbrojtjen e Konsumatorit i lëshuar nga Ministria e Tregtisë dhe Industrisë me nr.protokolli 1039 të datës 02.03.2015, gjykata gjeti se ky opinion ishte lëshuar për Bankën Qendrore të Kosovës dhe se sipas këtij opinioni dispozita e nenit 38, par.3.11 të Ligjit nr.04/L-121 për Mbrojtjen e Konsumatorit, duhet të konsiderohet si dispozitë e pa ndashme dhe se me “publik të kufizuar” nënkuptohet një grup njerëzish (konsumatorë) që hyjnë marrëdhënie kontraktuese kreditore me rregulla specifike (speciale), apo ka thënë me mirë një grup njerëzish të cilët përfitojnë, sepse janë shtresa në nevojë. Prandaj, në këtë kuptim mos ofrimi i kredisë me interes me interes preferencial (p.sh. vetëm 0.5%, me të ulët se interesi standard) nga ana e institucioneve financiare si pjesë e ndonjë fushate/kampanje, nuk mund të konsiderohet publik i kufizuar në kuptim të paragrafit 3.11 të nenit 38 të Ligjit nr.121 për Mbrojtjen e Konsumatorit dhe rrjedhimisht nuk përjashton aplikimin e kreut IX të Ligjit nr.04/L-121 për Mbrojtjen e Konsumatorit.

Nga përgjigjja e “TEB” Bankës e datës 27.03.2017, në draft raportin e ekzaminimit të fokusuar të datës 22.02.2017 të lëshuar nga BQK, gjykata gjeti se sipas kësaj përgjigje banka “TEB” ishte zotuar që të përmbushë rekomandimet e dhëna nga BQK, brenda afatit kohor të dhënë dhe të punoj në ngritjen e efikasitetit të kontrollit të brendshëm në pajtueshmëri me Ligjin nr.04/L-121 për Mbrojtjen e Konsumatorit dhe Rregulloren e BQK-së për Kontrollet e Brendshme dhe Auditimin e Brendshëm.

Nga vendimi i kontestuar nr.66-23/2022 i datës 19.09.2022, gjykata e ka konstatuar faktin se e paditura, duke vepruar në ri procedurë sipas aktgjykimit të kësaj gjykate A.nr.1496/17 të datës 26.02.2021, e ka lënë në fuqi masën ”vërejtje me shkrim” të shqiptuar ndaj I. G., këtu paditësit, me datë 03.08.2017, sipas vendimit nr.48-14/2017 të BQK-së. Në arsyetim të këtij vendimi është theksuar se ekzaminimi i fokusuar i bankës “TEB” SH.A, nga ana e Bankës Qendrore të Republikës së Kosovës ka filluar me datën 07.02.2017 dhe ka përfunduar me datën 22.02.2017, me informatat financiare të datës 31.10.2016, ku në raportin e ekzaminimit është konstatuar si në vijim: “TEB, duke u bazuar në nenin 38, paragrafi 3.11, të Ligjit nr.04/L-121 për Mbrojtjen e Konsumatorit, i ka përjashtruar nga kreditë konsumuese klientët të cilët kanë marr kredi përmes kampanjave, të cilat sipas saj janë lejuar me kushte më të favorshme (normë më e ulët të interesit) se ato të tregut dhe ka konsideruar si të tilla përjashtohen nga ky ligj. Ka vijuar se gjithashtu është vlerësuar se ‘TEB” nuk ka siguruar sistem efektiv të kontrolleve të brendshëm dhe si pasojë ka rezultuar me mos pajtueshmëri me kornizën ligjore në fuqi. Ka cekur se mosfunksionimi efektiv i kontrolleve të brendshëm është në kundërshtim me Rregulloren për Kontrollet e Brendshme dhe Auditimin e Brendshëm, neni 3, par.1 dhe par.3, nën par.c. Tutje është theksuar se konstatimet mbi shkeljet e lartcekura BQK i ka vlerësuar në kuptim të nenit 67, par.7 të Ligjit nr.03/L-209 për BQK-në dhe se në përcaktimin lidhur me shqiptimin e masës administrative sipas nenit 58 par.1, nën par.1.1 të Ligjit nr.04/L-093 dhe në përcaktimin e shkallës së ndëshkimit të tillë, BQK ka marr në konsideratë edhe seriozitetin e shkeljes mbi bazë të së cilës janë dëmtuar kredi marrësit si pasoj e mos zbatimit të opinionit ligjor të përcaktuar për implementimin e nenit 38 të Ligjit për Mbrojtje të Konsumatorit.

Në nenin 8 të Ligjit nr.03/L-209 për Bankën Qendrore të Republikës së Kosovës është paraparë “*1. Detyrat e Bankës Qendrore në përmbushjen e objektivave të përcaktuara në nenin 7 dhe në dispozitat e tjera të këtij ligji, përfshijnë: 1.1. përcaktimin dhe zbatimin e politikave të një sistemi financiar stabil duke përfshirë mbikëqyrjen e një skeme të sigurimit të depozitave, kryerjen e operacioneve të tregut, si dhe ofrimin e likuiditetit emergjent; 1.2. rregullimin,licencimin, regjistrimin dhe mbikëqyrjen e institucioneve financiare ashtu si specifikohet më tej në këtë ligj apo ndonjë ligj tjetër;1.3. promovimin dhe mbikëqyrjen e sistemeve të sigurta, të qëndrueshme dhe efikase të pagesave, të kliringut dhe të shlyerjes së letrave me vlerë; 1.4. sigurimin e një furnizimi të duhur të kartëmonedhave dhe monedhave në Kosovë; 1.5. mbajtjen dhe menaxhimin e rezervave ndërkombëtare; 1.6. mbledhjen dhe publikimin e statistikave; 1.7. kontribuon në arritjen dhe mbajtjen e stabilitetit të çmimeve vendore; 1.8. informimin e Kuvendit të Republikës së Kosovës, Qeverisë dhe publikut të gjerë rreth politikave, detyrave dhe operacioneve të saj ashtu siç përcaktohet më tej në këtë ligj; 1.9. veprimin si bankier, këshilltar financiar dhe agjent fiskal për Qeverinë dhe çdo organ publik dhe organizatë publike të Kosovës; 1.10. bashkëpunimin dhe pjesëmarrjen në këshillat dhe organizatat ndërkombëtare përkitazi me çështje brenda fushës së saj të kompetencave; dhe 1.11. realizimin e çdo aktiviteti ndihmës që rrjedhë nga ushtrimi i detyrave të saj sipas këtij ligji apo ndonjë ligji tjetë*r”. Në vazhdim në nenin 36 par.1 pika 1.12 të këtij ligji përcaktohet “*1.Bazuar në nenin 7, në nenin 8, në nenin 34, si dhe në çdo nen tjetër të këtij ligji, Bordi Ekzekutiv do t’i ketë kompetencat dhe detyrat e caktuara në vijim:1.12. të ndërmarrë masa detyruese, duke e përfshirë udhëzimin e çdo banke të mbikëqyrur ose të institucioneve financiare dhe të çdo sistemi të pagesave, të kliringut dhe të shlyerjes së letrave me vlerë; të ndërmarrë veprime përmirësimi, ose duke e emëruar një likuidator për entitete të tilla, ose duke shqiptuar gjoba administrative, ashtu siç i përcakton ky ligj ose ndonjë ligj tjetër dhe pastaj t’i raportojë Bordit të Bankës Qendrore për çdo veprim të tillë*”. Në nenin 37 par.1 dhe 2 të këtij ligji thuhet “1*. Bordi Ekzekutiv, me anë të vendimeve, mund të shqiptoj ndëshkime administrative ndaj të gjithë personave juridikë apo fizikë që veprojnë në kundërshtim me këtë ligj. 2. Ndëshkimet administrative përfshijnë ndëshkimet monetare si dhe masa të tjera administrative, si vërejtjet apo urdhrat me shkrim, suspendimet dhe largimet e administratorëve të institucioneve financiare të mbikëqyrura, revokimet e licencave si dhe masa të tjera ashtu si përcaktohen në këtë ligj apo ndonjë ligj tjetër*”. Në nenin 67 par.1, 2 dhe 7 parashihet “*1. Bordi Ekzekutiv, me anë të vendimeve, mund të shqiptoj ndëshkime administrative ndaj të gjithë personave juridikë apo fizikë që veprojnë në kundërshtim me këtë ligj. 2. Ndëshkimet administrative përfshijnë ndëshkimet monetare si dhe masa të tjera administrative, si vërejtjet apo urdhrat me shkrim, suspendimet dhe largimet e administratorëve të institucioneve financiare të mbikëqyrura, revokimet e licencave si dhe masa të tjera ashtu si përcaktohen në këtë ligj apo ndonjë ligj tjetër.*7. *Në përcaktimin lidhur me shqiptimin e ndëshkimeve administrative, si dhe në përcaktimin e shkallës së ndëshkimit të tillë, Bordi Ekzekutiv do të marrë në konsideratë: seriozitetin e shkeljes; nëse ajo është përsëritur ose jo; nëse nga ajo depozituesit apo personat e tjerë janë dëmtuar; nëse nga veprimi në fjalë personi ndaj të cilit ndëshkimi shqiptohet ka përfituar ose jo; resurset financiare të këtij personi; çdo faktor lehtësues; dhe çdo faktor tjetër që, sipas gjykimit të Bankës Qendrore, besohet të jetë relevant*”.

Në Rregulloren për Procedurat e Shqiptimit të Ndëshkimeve Administrative të miratuar nga BQK me datë 26.03.2015, neni 3 të saj është paraparë “*Rekomandimet për shqiptim të ndëshkimeve administrative duhet të bazohen në raportet, që i hartojnë departamentet respektivisht divizionet përkatëse të BQK-së, gjatë ushtrimit të kompetencave të tyre*”. Kurse në vijim në nenin 4 të kësaj rregullore përcaktohet “*Procedura e ndëshkimit administrativ iniciohet me njoftimin për marrjen e masave ndëshkimore administrative. Faqe 2 prej 6 2. Njoftimi për ndëshkim administrativ, duhet të mbështetet në konstatimet e evidentuara në raport dhe komentet e dërguara nga subjekti, të cilit i drejtohet njoftimi për marrjen e masave ndëshkimore administrative. Njoftimi nënshkruhet nga drejtori i departamentit përkatës respektivisht udhëheqësi i divizionit (kur vijnë nga divizioni i mëvetësishëm), protokollohet dhe dërgohet në adresë të subjektit ndaj të cilit është dërguar njoftimi mbi shqiptimin e ndëshkimit administrativ. 3. Njoftimi duhet të përmbajë dhe përshkruajë në mënyrë të qartë subjektin, që i drejtohet ndëshkimet administrative që do të shqiptohen, si dhe arsyetimin e njoftimit që përshkruan të gjeturat për shkeljet ligjore të specifikuara në raport. Gjithashtu njoftimi duhet të përmbajë këshillën juridike për të drejtën e subjektit, që brenda afatit prej 15 ditëve kalendarike nga data e pranimit të tij, të bëjë kërkesë për rishqyrtim te Divizioni për Rishqyrtim në BQK*”. Në vazhdim në nenin 13 të kësaj rregullore thuhet “*Vendimi për shqiptimin e ndëshkimeve administrative duhet të jetë në përputhje me Ligjin e procedurës së përgjithshme administrative. 2. Vendimi për shqiptimet e ndëshkimeve administrative ndaj një personi juridik, do t’i adresohet Udhëheqësit të Institucionit, ndërsa një kopje Kryetarit të Bordit të Drejtorëve. Nëse personi juridik është institucion financiar i huaj, që vepron përmes një dege në Kosovë, vendimi do t’i adresohet Menaxherit të Lartë në Kosovë, ndërsa një kopje në gjuhën angleze Udhëheqësit të Institucionit në selinë qendrore atij institucioni. Faqe 5 prej 6 3. Vendimi për shqiptimin e ndëshkimeve administrative ndaj një personi fizik që është aksionar, anëtar i Bordit të Drejtorëve, menaxher i lartë ose punonjës i një institucioni financiar, do t'i adresohet personit fizik në fjalë dhe një kopje Kryetarit të Bordit të Drejtorëve dhe Udhëheqësit të Institucionit. Nëse personi fizik është menaxher i lartë apo punonjës i një institucioni financiar të huaj, që vepron përmes një dege në Kosovë, kopja e vendimit do t’i adresohet personit fizik në fjalë, Menaxherit të Lartë në Kosovë dhe Udhëheqësit të Institucionit në selinë qendrore të atij institucioni*”.

Në nenin 3 tek përkufizimet të Ligjit nr.04/L-093 për Bankat Institucionet Mikrofinanciare dhe Institucionet Financiare Jo Bankare, ndër tjera është paraparë “*Menaxher i Lartë - kryeshefi ekzekutiv, zyrtari kryesor për financa, zyrtari kryesor të operacioneve, zyrtari kryesor për risk të bankës dhe çdo person, përveç drejtorit, i cili (i) i raporton drejtpërsëdrejti bordit ose merr pjesë ose ka autoritet për të marrë pjesë në funksionet kryesore politikëbërëse të bankës, pavarësisht nëse ai person ka titull zyrtar apo merr kompensim për veprimet e tilla, dhe (ii) është caktuar si menaxher i lartë nga BQK-ja. Në rastin kur një bankë e huaj licencohet për të operuar me një ose më shumë degë në Kosovë, menaxheri i bankës kryesore në Kosovë dhe çdo menaxher tjetër apo zëvendësmenaxher i një dege në Kosovë do të konsiderohet të jetë anëtar i menaxhmentit të lartë*”. Në nenin 58 par.1 nën par.1.1 të këtij ligji është përcaktuar “*1. Sipas procedurave të përcaktuara me rregullore të BQK-së, BQK-ja mund të ndërmarrë veprimet e mëposhtme ose të vendos dënimet e mëposhtme ndaj drejtorëve dhe menaxherëve të lartë, punonjësve, aksionarëve kryesorë dhe atyre që kanë interes të konsiderueshëm në të, nëse përcakton se personat e këtillë kanë shkelur një dispozitë të këtij ligji ose të ndonjë rregulloreje a urdhërese të BQK-së, kanë shkelur çfarëdo kushti apo kufizimi të bashkëngjitur në një autorizim të lëshuar nga BQKja ose janë angazhuar në praktika të pasigurta dhe jo të shëndosha sipas gjykimit të BQK-së: 1.1.jep vërejtje me shkrim*”.

Në nenin 43 të Ligjit për Mbrojtën e Konsumatorit nr.06/L-034 parashihet “*1. Nëse tregtari nuk i ka ofruar konsumatorit informacione mbi të drejtën e tërheqjes siç në nën-paragrafin 1.9 të nenit 39 të këtij ligji, periudha e tërheqjes skadon dymbëdhjetë (12) muaj pas përfundimit të periudhës fillestare të tërheqjes, siç përcaktohet në përputhje me nenin 42 të këtij ligji. 2. Nëse tregtari i ka ofruar informacionet e parapara sipas paragrafit 1 të këtij neni brenda dymbëdhjetë (12) muajve nga dita e paraparë në nenin 42 të këtij ligji, periudha e tërheqjes do të skadojë katërmbëdhjetë (14) ditë pas ditës kur konsumatori pranon atë informacion*”. Në nenin 135 të ligjit të njëjtë thuhet “*1. Mbikëqyrja lidhur me zbatimin e këtij ligji dhe akteve nënligjore miratuar në bazë të këtij ligji do të bëhet nga Ministria e Tregtisë dhe Industrisë dhe autoritetet e tjera përkatëse të administratës shtetërore. 2. Mbikëqyrja inspektuese mbi zbatimin e këtij ligji do të kryhet nga organet e administratës shtetërore nëpërmjet inspektorateve kompetente, personave të pavarur juridik të autorizuar për kryerjen e mbikëqyrjes inspektuese dhe organet kompetente të pushtetit lokal nëpërmjet inspektorëve lokal, në kuadër të kompetencave të qeverisjes lokale*”.

Në nenin 2 par.1 pika a) dhe b) të Rregullores së BQK-së për Kontrollet e Brendshme dhe Auditimin e Brendshëm e miratuar me datë 09.11.2012, parashihet se “*1. Të gjitha termet e përdorura në këtë Rregullore kanë të njëjtin kuptim me termet e përkufizuara në nenin 3 të Ligjit nr.04/L-093 të Ligjit për bankat, institucinet mikrofinanciare dhe institutucionet financiare jobankare (në vijim: Ligji për bankat) ose sipas përkufizimeve në vijim, për qëllimin e kësaj Rregulloreje: a. Sistemi i kontrolleve të brendshme do të thotë, procesi i ndikuar nga bordi i drejtorëve, menaxherët e lartë dhe personeli tjetër, i themeluar për të ofruar siguri të arsyeshme lidhur me arritjen e efektivitetit dhe efikasitetit të operacioneve, besueshmërinë e raportimit dhe pajtueshmërinë me ligjet dhe rregulloret e zbatueshme. b. Funksioni i Auditimit të Brendshëm është një aktivitet i pavarur, objektiv dhe këshillues, i themeluar për ngritjen e vlerave dhe përmirësimin e operacioneve të bankës. Ky funksion i ndihmon bankës në arritjen e objektivave duke ofruar një qasje sistematike dhe të disiplinuar për vlerësimin dhe përmirësimin e efikasitetit të menaxhimit të rrezikut, të kontrollit dhe proceseve qeverisëse*”. Kurse në nenin 4 të kësaj rregullore përcaktohet se “*Bordi i drejtorëve dhe menaxherët e lartë janë përgjegjës për promovimin e standardeve të larta të etikës dhe integritetit dhe për vendosjen e një kulture brenda bankës e cila thekson dhe demonstron rëndësinë e kontrolleve të brendshme për të gjitha nivelet e personelit. Menaxherët e lartë sigurojnë që i gjithë personeli të kuptojë rolin e tyre në procesin e kontrollit të brendshëm dhe se do të jenë plotësisht të përfshirë në këtë proces.2. Përgjegjësitë e Bordit të Drejtorëve a. Bordi i drejtorëve është përgjegjës për drejtimin, udhëheqjen dhe mbikëqyrjen e bankës dhe për të siguruar që punët janë duke u kryer në interesin më të mirë të saj. Bordi i drejtorëve ka për detyrë të veprojë me kujdes në përmbushjen e detyrës së rëndesishme të udhëheqjes dhe mbikëqyrjes së aktiviteteve të menaxhmentit, duke siguruar që operacionet ditore të bankës janë në duar të menaxhmentit të kualifikuar, të ndershëm dhe kompetent. 3 b. Detyrat specifike të bordit të drejtorëve në fushën e kontrollit të brendshëm janë: i. aprovimi dhe rishikimi, së paku në baza vjetore, i strategjisë gjithëpërfshirëse të biznesit dhe politikat e rëndësishme të bankes; ii. themelimi i strukturës organizative, përfshirë njësitë e tij operative, nën-njësitë, funksionet dhe pozitat mbikëqyrëse; iii. themelimi i komitetit të auditimit, në përputhje me nenin 29.1 të Ligjit për bankat; iv. identifikimi i rreziqeve kryesore me të cilët ndeshet banka, të vendosë nivele të pranueshme për këto rreziqe dhe të sigurojë që menaxhmenti i lartë është duke mbikëqyr efektivitetin e sistemit të kontrollit të brendshëm; v. rishikimi formal, së paku njëherë në vit, i sistemit të kontrollit të brendshëm dhe funksionit të auditimit të brendshëm; vi. të sigurojë themelimin dhe mirëmbajtjen e një sistemi të përshtatshëm dhe efektiv të kontrollit të brendshëm. 3. Përgjegjësitë e Menaxhmentit të Lartë a. Menaxherët e lartë janë përgjegjës për kontrollet organizative dhe procedurale të bankave, duke siguruar integritetin e kontrolleve të brendshme dhe duke vendosur një ekip efektiv të menaxhmentit, i cili karakterizohet nga një kulturë e kontrollës dhe që është përgjegjës për përmbushjen e përgjegjësive të tij; b. Detyrat specifike të menaxherëve të lartë në fushën e kontrollit të brendshëm janë: i. implementimi i strategjisë dhe politikave të aprovuara nga bordi i drejtorëve; ii. zhvillimi i proceseve të cilat identifikojnë, masin, mbikëqyrin dhe kontrollojnë rreziqet e shkaktuar nga banka; iii. mirëmbajtja e një strukture organizative e cila në mënyrë të qartë përcakton përgjegjësitë, autoritetin dhe marrëdhëniet e raportimit; iv. të sigurojë që përgjegjësitë e deleguara të përmbushen në mënyrë efektive, të vendosë politika të duhura të kontrollit të brendshëm dhe të monitorojë përshtatshmërinë dhe efektivitetin e sistemit të kontrollit të brendshëm; v. të sigurojë që shërbimet e kontraktuara të çfarëdo lloji të jenë me kompanitë e respektuara të cilat kanë një sistem të përshtatshëm të kontrollit të brendshëm. Kontratat për këto shërbime duhet të përcaktojnë se auditorët e jashtëm, auditorët e brendshëm dhe ekzaminerët e BQK-së do të kenë qasje në çfarëdo lloj dokumentacioni ose burim informacioni ose sistemi që mund të kërkohet në kryerjen e funksioneve të tyre përkatëse*”.

Në nenin 10 par.1 dhe 1 të Rregullores Për Raportimin e Bankave të miratuar nga BQK me datë 31.03.2016 përcaktohet “*1. Bankat marrin të gjitha masat e nevojshme për të siguruar saktësinë e të dhënave të raportuara dhe janë përgjegjëse për saktësinë e tyre, në përputhje me nenin 9 të kësaj rregulloreje. 2. Personat e drejtpërdrejtë përgjegjës për sigurimin e saktësisë së raportimit në pajtim me nenin 9 të kësaj rregullore janë kryeshefi ekzekutiv, zyrtari kryesor i financave*”.

Pas analizimit dhe vlerësimit të provave të cilat janë cekur më lartë dhe dispozitave ligjore të cituara, gjykata erdhi në përfundim se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar në ligj dhe fakte. Në bazë të gjendjes faktike të vërtetuar gjykata vlerëson se e paditura në ri procedurë me rastin e nxjerrjes së vendimit të kontestuar nr.66-23/2022 për mbetjen në fuqi të masës “vërejtje me shkrim” e cila i është shqiptuar paditësit si kryesues i Departamentit Ligjor të Bankës “TEB” me datë 03.08.2017, sipas vendimit nr.48/14/2017 të BQK-së, e ka nxjerr përsëri aktin e vet të mëhershëm i cili është anuluar në paragrafin III të tij, me aktgjykimin e formës së prerë të kësaj gjykate A.nr.1496/17 të datës 26.02.2021. Duke vepruar në këtë mënyrë, gjykata vlerëson se organi i paditur në ri procedurë ka dështuar të ketë parasysh karakterin e detyrueshëm të aktgjykimit, respektivisht ka dështuar ti ketë parasysh vërejtjet e gjykatës lidhur me procedurën dhe pikëpamjet juridike të gjykatës siç obligohet me nenin 65 të Ligjit për Konfliktet Administrative nr.03/L-202. Në këtë drejtim gjykata thekson se kjo gjykatë, me rastin e anulimit të pikës III të dispozitivit të vendimit nr.48/14/2017 të datës 03.08.2017, kishte konstatuar se e paditura nuk e ka bazuar në asnjë provë të vetme vendimin e kontestuar dhe shqiptimin e masës “vërejtje me shkrim” për paditësin. Përkundër këtij konstatimi, e paditura në ri procedurë e ka lënë në fuqi masën “vërejtje me shkrim” të shqiptuar paditësit me datë 03.08.2017, pa e vërtetuar përgjegjësinë e paditësit, përkatësisht se me cilat veprime apo mos veprime paditësi ka kryer shkelje, cilat janë ato shkelje dhe me cilat dispozite ligjore në fuqi janë sanksionuar ato shkelje.

Gjykata konstaton se në dispozitivin e vendimit të kontestuar ndonëse është lënë në fuqi masa “vërejtje me shkrim” e cila i është shqiptuar paditësit si kryesues i Departamentit Ligjor të Bankës “TEB” me datë 03.08.2017, sipas vendimit nr.48/14/2017 të BQK-së, në arsyetimin e këtij vendimi nuk as asnjë arsye për faktet vendimtare për shqiptimin e masës ndaj paditësit, gjegjësisht nuk ka shpjegim të situatës faktike mbi të cilën është marrë vendimi për paditësin, shkaqet të cilat kanë qenë vendimtare gjatë vlerësimit të provave, bazën ligjore të vendimit dhe arsyen pse është e zbatueshme në rastin konkret, si dhe shkaqet për të cilat nuk është pranuar ndonjëri nga pretendimet e palës, ashtu siç parashihet me dispozitën e nenit 48 të LPPA-së dhe me nenin 13 të Rregullores për Procedurat e Shqiptimit të Ndëshkimeve Administrative të miratuar nga BQK me datë 26.03.2015. Kjo pasi që, siç shihet nga arsyetimi i vendimit të kontestuar, i njëjti i referohet raportit të ekzaminimit të BQK-së për bankën “TEB” dhe gjetjet e këtij raporti sipas të cilave “TEB, duke u bazuar në nenin 38, paragrafi 3.11, të Ligjit nr.04/L-121 për Mbrojtjen e Konsumatorit, i ka përjashtuar nga kreditë konsumuese klientët të cilët kanë marr kredi përmes kampanjave, të cilat sipas saj janë lejuar me kushte më të favorshme (normë më e ulët të interesit) se ato të tregut dhe ka konsideruar si të tilla përjashtohen nga ky ligj, e po ashtu është vlerësuar se “TEB” SH.A nuk ka siguruar sistem efektiv të kontrolleve të brendshëm dhe si pasojë ka rezultuar me mos pajtueshmëri me kornizën ligjore në fuqi, e duke konsideruar se mosfunksionimi efektiv i kontrolleve të brendshëm është në kundërshtim me Rregulloren për Kontrollet e Brendshme dhe Auditimin e Brendshëm, neni 3, par.1 dhe par.3, nën par.c., mirëpo të gjitha këto gjetje në fakt i atribuohen Bankës “TEB”, por jo paditësit dhe veprimeve apo mos veprimet të tij.

Gjykata vlerëson se baza ligjore mbi të cilën paditësit i është shqiptuar masa “vërejtje me shkrim: i kryesuesi Departamentit Ligjor i bankës “TEB”, respektivisht dispozita e nenit 58 par.1 nën par.1.1 të Ligjit nr.04/L-093 Institucionet Mikrofinanciare dhe Institucionet Financiare Jo Bankare, e parasheh mundësinë e shqiptimit të dënimeve për drejtorët dhe menaxherët e lartë, punonjësit, aksionarët kryesorë dhe ata që kanë interes të konsiderueshëm në të, nëse përcakton se personat e këtillë kanë shkelur një dispozitë të këtij ligji ose të ndonjë rregulloreje a urdhërese të BQK-së, mirëpo në rastin konkret nuk është vërtetuar me asnjë provë relevante në procedurë administrative se paditësi ka me veprimet apo mos veprimet e tij, ka shkelur ndonjë dispozitë të Ligjit nr.03/L-209 për Bankën Qendrore të Republikës së Kosovës apo dispozitat e ndonjë rregullore apo urdhërese të lëshuar nga BQK.

Për më tepër gjykata thekson se përkitazi me zbatimin e opinionit ligjor për sqarimin e nenit 38 të Ligjit nr.04/L-121 për Mbrojtjen e Konsumatorit të datës 02.03.2015, të lëshuar nga MTI, kompetente në bazë të nenit 135 të Ligjit për Mbrojtjen e Konsumatorit është MTI dhe autoritet tjera përkatëse të administratës shtetërore, ku përfshihen inspektoratet kompetente të autorizuar për kryerjen e veprimeve inspektuese, por nuk është në mandatin dhe autorizimet ligjore të BQK-së mbikëqyrja e zbatimit të Ligjit për Mbrojtjen e Konsumatorit. Gjykata vlerëson se edhe sikur të ishte një gjë e tillë në mandatin e BQK-së, në rastin konkret ky organ përgjegjësinë për dështimin në sigurimin efektiv të kontrolleve të brendshme dhe mos pajtueshmërinë me kornizën ligjore në fuqi do të duhej ti atribuonte Bordit të Drejtorëve dhe administratorëve të lartë të cilët në bazë të nenit 4 të Rregullores së BQK-së për Kontrollet e Brendshme dhe Auditimin e Brendshëm, të cilët janë përgjegjës për promovimin e standardeve të larta të etikës dhe integritetit dhe për vendosjen e një kulture brenda organizatës, e cila thekson dhe demonstron rëndësinë e kontrolleve të brendshme për të gjitha nivelet e personelit dhe se në nenin 2 par.c të kësaj rregullore, është përcaktuar shprehimisht se si menaxher të lartë konsiderohen; krye shefi ekzekutiv, zyrtari kryesor për financa, zyrtari kryesor i operacioneve, zyrtari kryesor për risk dhe çdo person, përveç drejtorit, i cili: (i) i raporton drejtpërsëdrejti bordit ose merr pjesë ose ka autoritet për të marrë pjesë në funksionet kryesore politikëbërëse të IMF-së, pavarësisht nëse ai person ka titull zyrtar apo merr kompensim për veprimet e tilla; dhe (ii) është caktuar si menaxher i lartë nga BQK-ja, por jo edhe pozita e paditësit si kryesues i Departamentit Ligjor të Bankës “TEB”. Gjithashtu gjykata thekson se në bazë të nenit 10.2 të kësaj rregullore Bordi i Drejtorëve është përgjegjës për sigurimin, që funksioni i auditimit të brendshëm është adekuat dhe operon në mënyrë efektive tek bankar dhe institucionet financiare.

Në këtë aspekt gjykata vë në pah se organi i paditur nuk ka vërtetuar me asnjë provë se paditësi ka qenë përgjegjës në rastin e mos zbatimit të opinionit ligjor për sqarimin e nenit 38 të Ligjit nr.04/L-121 për Mbrojtjen e Konsumatorit të datës 02.03.2015, të lëshuar nga MTI.

Gjykata nga aneksi i kontratës së punësimit për paditësin për pozitën Ushtrues Detyre-kryesues i Departamentit Ligjor i nënshkruar me datë 19.06.2013 në mes të paditësit dhe bankës “TEB” SHA, thekson se në këtë aneks kontratë janë përcaktuar detyrat e punës së pozitës së paditësit, mirëpo në kuadër të këtyre detyrave nuk është paraparë ndonjë detyrë e paditësit për sigurimin efektiv të kontrolleve të brendshëm apo raportimin financiar, për dështimin e të cilave e paditura e ka ngarkuar paditësin me përgjegjësi duke i shqiptuar masën “vërejtje me shkrim”.

Në bazë të kësaj gjendje faktike dhe juridike, gjykata vlerëson se në veprimet e paditësit nuk është vërtetuar asnjë element i shkeljes së dispozitave të Ligjit nr.03/L-209 për Bankën Qendrore të Republikës së Kosovës apo dispozitat e ndonjë rregullore apo urdhërese të lëshuar nga BQK, për çka i njëjti do të mund të mbahej përgjegjës në pozitën e tij të punës si kryesues i Departamentit Ligjor të Bankës “TEB”. Së këndejmi gjykata vlerëson se organi i paditur me vendimin e kontestuar, me rastin lënies në fuqi të masës “vërejtje me shkrim” e cila i është shqiptuar paditësit si kryesues i Departamentit Ligjor të bankës “Teb” me datë 03.08.2017, ka nxjerr konkluzione të gabuara të gjendjes faktike dhe ka aplikuar në mënyrë të gabuar dispozitat ligjore në fuqi, duke cenuar ligjin në dëm të paditësit.

Gjykata i pati parasysh edhe pretendimet e të paditurës të dhëna në përgjigjen në padi dhe në seancë të shqyrtimit gjyqësor përmes të autorizuarës, mirëpo gjykata të njëjtat i vlerësoj në tërësi si të pa bazuar, sepse këto deklarime nuk kishin mbështetje faktike në provat e administruara dhe as mbështetje ligjore në dispozitat ligjore të lart cituara.

Mbi arsyet e mësipërme, gjykata e aprovoj kërkesëpadinë e paditësit dhe e anuloj vendimin me nr. 66-23/2022 të datës 19.09.2022 të paditurës si të kundërligjshëm, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimin që secila palë t’i bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Nga sa u parashtrua më lartë, gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 46 par.2, dhe 4 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

 **GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**Departamenti për Çështje Administrative**

 **A.nr.2457/2022, datë 04.11.2024**

 **G j y q t a r i**

 Rexhep Gashi

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**KËSHILLË JURIDIKE**:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.