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A.nr.2965/2022

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-Departamenti për Çështje Administrative, me gjyqtaren Rajmonda Kurteshi, në konfliktin administrativ të paditësit R. I. nga K.. K.., të cilin e përfaqëson S. H., avokat në Prishtinë, kundër të paditurës Komuna e Kamenicës, e cila përfaqësohet nga A. M., avokat në Prishtinë, me bazë juridike kompensim i të ardhurave personale, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor në prezencë të autorizuarve të palëve ndërgjyqëse, në seancë publike, të datës 13.12.2024, mori, ndërsa me datën 27.12.2024, përpiloi këtë:

A K T V E N D I M

I. HUDHET POSHTË padia e paditësit R. I., kundër të paditurës Komuna e Kamenicës, me bazë juridike kompensim i të ardhurave personale, si e parakohshme.

II. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

A r s y e t i m

*Pretendimet e palëve*

Paditësi, me datën 11.03.2015 në Gjykatën Themelore në Gjilan, ka paraqitur padi ndaj të paditurës Komuna e Kamenicës, me seli në Kamenicë, me bazë juridike kompensim i të ardhurave personale. Tutje në padi ka kërkuar që të urdhërohet Komuna e Kamenicës të zbatoj rritjen e koeficientit sipas aktemrimi nr.9098,i datës 05.07.2013, prej 6 në 8 koeficientin dhe të detyroj të ia paguaj kompensimi prej asaj date në zbatimin e plotë tij dhe të përfshihet në listën e pagave me këtë koeficient. Gjithashtu ka kërkuar që të vazhdohet kompensimi i ndryshimit të pagës prej datës 06/2010 gjere me datën 05.07.2013, me ndryshim me rritje sipas aktvendimit të Gjykatës së Qarkut në Gjilan AC.nr.249/10m dhe aktvendimit të Gjykatës Komunale E.nr.168/2010, që ka të bëj me ndryshmin e pagesës së të ardhurave personale pasi që kryetari pa asnjë masë dhe kriter e ka ulur pagën me çka dëshmohet edhe me vendimin e cekur me lartë të KMPK, andaj gjykata në bazë të dispozitave të vendos dhe të urdhëroj debitorit që të e bëj kompensimin për vazhdimin e ndryshmit të pagës sipas aktvendimit të gjykatës si dhe të zbatohet aktemrimi për rritje të koeficientit prej 6 në 8 me të gjitha shpenzime procedurale të i paguaj Komuna si dhe kamatën për vonesë të pagesës sipas përqindje të përcaktuar sipas dispozitave ligjore bankare që do të i shtohen borxhit të papaguar gjithashtu pas vendosjes nga gjykata të përfshihet në listën e pagave me koeficient 8.

E paditura, përmes përfaqësuesit ligjore të saj, në përgjigjen në padi të datës 30.11.2015 ka deklaruar se e konteston në tërësi kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar. Ka theksuar se paditësi nuk i ka shterur të gjitha rrugët administrative, ashtu që nuk është ankuar në Komisionin Komunal për Zgjidhjen e Kontesteve dhe Ankesave në Administratën Komunale në Kamenicë. I ka propozuar gjykatës që padia e paditësit të refuzohet në tërësi si e pa bazuar.

Me aktgjykimin C.nr.394/2015, të datës 18.07.2016, Gjykata Themelore në Gjilan-Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil e ka hedhur poshtë si të palejuar padinë e paditësit R. I..

Paditësi i pa kënaqur me vendimin e gjykatës, ka parashtruar ankesë në Gjykatën e Apelit të Kosovës. Tutje Gjykata e Apelit e Kosovës me aktvendimin Ac.nr.4505/18, të datës 12.07.2022 e ka aprovuar si të bazuar ankesën e paditësit, ka prishur aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Gjilan-Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil C.nr.394/2015, të datës 18.07.2018 dhe lëndën i ka kthyer gjykatës së shkallës së parë në ri shqyrtim dhe rivendosje.

Gjykata Themelore në Gjilan-Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil me aktvendimin C.nr.904/2022, të datës 06.10.2022, ka vendosur që të shpallet jo kompetente në pikëpamje lëndore për të vendosur në këtë çështje juridike dhe që pasi që ky aktvendim të merr formë të prerë, lënda ti dërgohet Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Administrative.

Gjykata, pas shqyrtimit paraprak të padisë së paditësit, ka gjetur se padia e paditësit ka të meta dhe nuk është e plotë, andaj në kuptim të nenit 33 par.2 të Ligjit për Konfliktet Administrative nr.03/L-202 ka marr vendim që padia e paditësit e parashtruar në gjykatë me datë 11.03.2015 të kthehet në plotësim, duke e obliguar paditësin që të bëjë plotësimin e padisë, ashtu që të deklaroj se cilin akt administrativ e konteston në këtë çështje juridike, të precizoj saktë kërkesëpadinë si dhe të dorëzoj kopjen e aktit administrativ të kundërshtuar apo dëshmitë për shterjen e mjeteve juridike pranë organit administrativ të paditur. Paditësi është paralajmëruar se në rast se nuk bëhet plotësimi i padisë brenda afatit të caktuar, atëherë gjykata në kuptim të nenit 33 par.2 të LKA-së, do të merr aktvendim me të cilin do ta hedh poshtë padinë e paditësit.

Pas pranimit të plotësimit të paditës së paditësit, gjykata duke vepruar sipas dispozitave ligjore të LKA-së, ka caktuar shqyrtimin gjyqësore dhe ka mbajtur seancën e datës 13.12.2024, ku ka shqyrtuar këtë konflikt administrativ në prani të autorizuarve të palëve ndërgjyqëse.

I autorizuari i paditësit në seancën e shqyrtimit gjyqësorë ka deklaruar se klienti ka pasur një kontratë të rregullt të nënshkruar me Drejtorinë për Inspeksion në Komunën e Kamenicës me këtë kontratë, ai ishte i caktuar si përgjegjës i inspeksionit të tregut dhe me këtë kontratë ishin pranuar në tërësi të gjitha kushtet e kontratës ku me një pasues të kësaj kontrate ndër të tjera thuhet se “Gjate periudhës së kontratës punëdhënësi mund të caktoj të punësuarin në ndonjë post tjetër të nivelit dhe të pagës se njëjtë”. Përkundër kësaj me aktvendimin numër 56 të datës 28.01.2008, Kryetari i Komunës së Kamenicës e cakton tani paditësin në një detyrë më të ulët dhe me një pagë më të ulët, përkundër ankesës ndaj këtij vendimi Komuna ka pruar vendim tjetër me të cilën e ka refuzuar ankesën dhe paditësi është detyruar që ti drejtohet Këshilli të Pavarur Mbikëqyrës për Shërbim Civil të Kosovës, ky Këshill me vendimin A02 (205) 2008 të datës 06.10.2009 e kishte anuluar vendimin e Komisionit të Ankesa te Komunës dhe e kishte obliguar organin e punësimit që në afat prej 30 ditësh paditësin ta kthej në vendin e tij të mëparshëm të punës dhe këtë vendim të Komunës e kishte vlerësuar si arbitrar sepse është në kundërshtim me kontratën e punës të lëshuar nga vet organi i punësimit, me këtë vendim është konstatuar gjithashtu se ndaj paditësit nuk ishte aplikuar asnjë masë disiplinore apo vlerësim negativ lidhur me performancën lidhur me punën e tij, në mënyrë që të arsyetohej një degradim i tillë, përkundër përpjekjeve të paditësit për përmbarimin e këtij vendimi ai nuk ka ndodh dhe është detyruar që çështjen ta dërgoj në gjykatë, më tuje ka shtuar duke precizuar se palë e paditur në rastin konkret është e paditura komuna e Kamenicës dhe nga argumentet ka propozuar që kërkesëpadia e paditësit të aprovohet dhe të obligohet e paditura që të bëjë diferencë e pagave konform dispozitave, me kamatë për periudhën 01.07.2010 deri me 01.11.2017 dhe shuma me gjithë kamatë është 7845.30 euro, si dhe ka kërkuar shpenzimet e procedurës, tutje ka shtuar se dy njoftime të paditësit lidhur me mos ekzekutimin e vendimit të formës së prerë që iu ka drejtuar Komunës së Kamenicës me datë 30.07.2008 dhe me datë 31.03.2010, dhe sa i përket faktit se nuk është bërë asnjë kërkesë për anulimin e asnjë vendimi procedurë administrative ju rikujtojë se Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës me vendimin e formës së prerë me datë 06.10.2009 i ka anuluar që të dy vendimet e Kryetarit të Komunës së Kamenicës kështu që ato vendime nuk janë ekzistente. Në fjalën përfundimtare ka shtuar se mbas administrimit të provave të administruara gjegjësisht të argumenteve të parashtruara nga paditësi është e qartë se organi punëdhënës Komuna e Kamenicës ka bërë shkelje të dispozitave të kontratës së punës dhe të ligjit në fuqi, andaj ka propozuar që gjykata të merr vendim që t’ia njoh këtë të drejtë që të dëshmohet tashmë palës paditëse, gjegjësisht të bëjë kompensimin e diferencës së pagave siç është përcaktuar me ekspertizën e ekspertit financiar.

I autorizuari të paditurit në seancën e shqyrtimit gjyqësore ka deklaruar se e kundërshtonë në tërësi kërkesëpadinë e paditësit pasi që me anë të kësaj kërkesëpadie kërkohet nga gjykata që të vendosë lidhur me një çështje e cila është vendosur me anë të vendimit të Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës me numër A 02 (205) 2008 i datës 06.10.2009, i cili është bërë i pambarueshëm me anë të vendimeve Enr.168/2010 si dhe Acnr.249/10. Paditësi nuk i ka shterur mjetet juridike për të kërkuar të drejtën e tij subjektive pranë organeve administrative lidhur me ndonjë kërkesë tjetër e cila nuk i është njohur me anë të vendimit të lartpërmendur të Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës. Rrjedhimisht duke u bazuar në këto fakte i ka propozuar gjykatës që padinë e paditësit ta hedhë poshtë si të palejuar. Objekt i kërkesëpadisë së paditësit është kompensimi i diferencës së pagave megjithatë ky objekt i kërkesëpadisë veçse është vendosur me anë të vendimit të Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës ndërsa paditësi nuk e kërkon anulimin e ndonjë vendimi administrativ të natyrës përfundimtare. Për këto arsye i ka propozuar gjykatës që këtë padi ta hedhë poshtë si të palejuar. Në fjalën përfundimtare ka deklaruar se në bazë të dispozitave të LKA konflikti administrativ mund të iniciohet ndaj akteve përfundimtare ku nxjerrën në procedurë administrative ose ndaj heshtjes së organeve administrative megjithatë paditësi nuk e konteston asnjë akt përfundimtar të nxjerr nga e paditura dhe as nuk ka parashtruar dëshmi me anë të cilave vërtetohet se ka shterur mjetet juridike administrative për të realizuar objektin e kësaj kërkesëpadie konkretisht ekzekutimin e vendimit të Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës. Me anë të vendimit të Gjykatës Komunale në Kamenicë me numër E.nr.168/2010, të datës 07.12.2010 është obliguar Ministria e Ekonomisë dhe e Financave-Thesari që të bëjë ekzekutimin e vendimit të Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës mirëpo paditësi nuk ka parashtruar ndonjë provë me anë të cilës dëshmon se i ka kërkuar këtij institucioni që të veprojë sipas aktvendimit Enr.168/2010, rrjedhimisht duke u bazuar në këto fakte mund të konstatohet se lidhur me këtë çështje nuk është i lejueshëm zhvillimi i procedurës së konfliktit administrativ, duke i propozuar gjykatës që këtë padi të parashtruar nga paditësi ta hedhë poshtë si të palejuar ose eventualisht kërkesëpadinë e paditësit ta refuzoj në tërësi si të pabazuar.

*Vërtetimi i gjendjes faktike*

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik, me propozimin e palëve ndërgjyqëse ka administruar provat: Vendimi me numër 389, i datës 27.05.2008 i lëshuar nga Komuna e Kamenicës-Komisioni për Ankesa dhe Parashtresa; Aktvendimi i lëshuar nga Komuna e Kamenicës me numër 56, të datës 28.01.2008; Kontrata e marrëdhënies së punës me numër 56, e lëshuar nga Komuna e Kamenicës; Vendimi me numër A02 (205) 2008, i datës 06.10.2009, i lëshuar nga Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës i Kosovës; Njoftimi i lëshuar nga Ministria e Administratës Publike për paditësin R. I.; Aktvendimi i lëshuar nga Gjykata Komunale në Kamenicë, me numër E.nr.168/2010, i datës 03.06.2010; Aktvendimi i lëshuar nga Gjykata e Qarkut në Gjilan, me numër AC.nr.249/10, i datës 13.10.2010; Aktvendimi i lëshuar nga Gjykata Komunale në Kamenicë, E.nr.168/2010, i datës 07.12.2010; Kërkesa e paraqitur nga R. I., drejtuar Komunës së Kamenicës, e datës 16.01.2014; Kërkesa për dorëzimin e dokumenteve e paraqitur nga R. I., drejtuar Komunës së Kamenicës, e datës 08.01.2010 me numër 463; Kërkesa për ri caktimin në pozitën e mëparshme dhe kompensimi e ndryshimit të të ardhurave personale, e datës 21.05.2010, e paraqitur nga R. I. drejtuar Komunës së Kamenicës; Kërkesa për ri caktim në vendin e mëparshëm e paraqitur nga R. I. ndaj Komunës së Kamenicës, me datë 21.01.2009; Ankesa e paraqitur ndaj Bordit të pavarur mbikëqyrës nga R. I., e datës 01.02.2008; Kërkesa lidhur me shkresën nr.200, të datës 07.03.2008, e paraqitur nga R. I., me datën 29.04.2008 ndaj Komunës së Kamenicës - Drejtoriati për Ekonomi dhe Zhvillim - Inspeksioni i Tregut; Shkresa e paraqitur nga paditësi R. I. drejtuar Gjykatës Themelore në Gjilan, e datës 24.03.2017; Ankesa drejtuar Bordit Komunal të Ankesave të Komunës së Kamenicës, e datës 01.02.2008, e paraqitur nga R. I., e pranuar nga Komuna me datën 05.02.2008; Përgjigja në ankesë e datës 05.02.2008, e lëshuar nga Komuna e Kamenicës me numër 200, të datës 07.03.2008; Vërtetimi mbi pranimin e dërgesës me numër 7002, e datës 12.06.2008; Vërtetimi mbi pranimin e dërgesës me numër 298391, e datës 17.10.2012; Kërkesa për përfshirjen në listën e pagave me ndryshim të koeficientit prej 6 në 7.5, e paraqitur nga R. I. drejtuar Sekretariatit të Përhershëm në Ministrinë e Administratës Publike; Ndryshim dhe plotësim i akt emërimit me numër 9098, të datës 05.07.2013, i lëshuar nga Administrata Komunale në Kamenicë për R. I.n; Kërkesa e paraqitur nga R. I., drejtuar Komunës së Kamenicës me numër 1737, e datës 20.01.2014; Ekspertiza financiare e datës 13.12.2017, e punuar nga eksperti Ibrahim Tahiri, ekspertizë financiar e cila përmban edhe shtojcën e bashkangjitur në ekspertizë-listat e pagave, pasqyrën e llogarisë së Trustit; Procesverbali me numër të lëndës C.NR.394/15, i datës 29.03.2018; Ekspertiza plotësuese financiare e përpiluar nga Ibrahim Tahiri, e datës 10.04.2018 së bashku me shtojcën e bashkangjitur-listat e pagave; Procesverbali me numër të lëndës C.NR.394/15, i datës 18.07.2018; Njoftimi i paraqitur nga R. I. drejtuar Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës, i datës 31.03.2010, me numër protokolli 614/2010; Njoftimi i paraqitur nga R. I. drejtuar Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës, i datës 14.04.2011, me numër protokolli 745/2011.

Gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 34 të LKA-së, pas shqyrtimit të padisë dhe të thënieve në padi, thënieve në përgjigje në padi, deklarimeve në seancë dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, erdhi në përfundim se padia e paditësit duhet të hedhet poshtë.

Nga provat e administruara përkatësisht nga vendimi i lëshuar nga Komuna e Kamenicës – Komisioni për Ankesa dhe Parashtresa, me numër 389, i datës 27.05.2008, gjykata gjeti se palës paditëse, i padituri i ka refuzuar ankesën për ndërrimin e vendit të punës, si dhe të pagës, përkatësisht zbritjen e koeficientit dhe ka vërtetuar aktvendimin nr.56, i datës 28.02.2008 mbi transferimin në punët dhe detyrat tjetra të punës, i nxjerrë nga Kryetari i Komunës si organ punëdhënës, me arsyetimin se pala e paditur ka vepruar drejtë dhe në përputhshmëri me legjislacionin në fuqi.

Nga vendimi i lëshuar nga Komuna e Kamenicës, me numër 56, i datës 28.01.2008, gjykata gjeti se sipas këtij vendimi, paditësi është caktuar - sistemuar në punë dhe detyra të tjera të punës, përkatësisht nga pozita ku ka qenë i sistemuar paditësi në punët dhe detyrat e Përgjegjësit të Inspeksionit të Tregut, është transferuar në punët dhe detyrat e Inspektoratit të Tregut në Drejtorinë përkatëse, kjo për shkak të funksionalizimit të Drejtorive Komunale, respektivisht të reduktimi të tyre dhe rezultateve sipas zgjedhjeve lokale, e krejt kjo në dakordim me punëtorin e emërtuar, me pagë mujore 195 euro bruto.

Nga kontrata e marrëdhënies së punës, me numër 54, e lëshuar nga Komuna e Kamenicës, e lidhur në mes të këtu palëve ndërgjyqëse, gjykata gjeti se paditësi ka qenë i punësuar tek e paditura në punë dhe detyra të punës në pozitën e Përgjegjës i Inspektoratit të Tregut, me kontratë me kohë të caktuar dhe atë nga data 01.01.2007 deri me datë 31.12.2009, ku sipas kontratës, punëdhënësi mund të ri caktoj të punësuarin në ndonjë post tjetër të nivelit dhe pagës së njëjtë.

Nga vendimi i lëshuar nga Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës i Kosovës, me numër A 02 (205)2008, i datës 06.10.2009, gjykata gjeti se Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës i Kosovës, në pikën I të dispozitivit të vendimit kishte aprovuar ankesën e paditësit R. I., për caktimin – sistemimin e paditësit në punë dhe detyra të tjera si e bazuar; në pikën II të dispozitivit të vendimit ka anuluar vendimet e Komisionit të Ankesave, vendimi me numër 389, i datës 27.05.2008 dhe vendimin me numër 56, i datës 28.01.2008; në pikën III të dispozitiv të vendimit kishte obliguar organin e punësimit që në afat prej 30 ditëve nga dita e pranimit të këtij vendimi, ankuesit të ia mundësoj kthimin në vendin e tij të punës sipas kontratës së punës nr.54, të datës 02.01.2007 me kohëzgjatje deri me 31.12.2009, dhe ti bej kompensim e diferencës së pagës mujore për periudhën 01.02.2008 deri në ditën e ekzekutimit të këtij vendimi; pikën IV të dispozitiv të këtij vendimi është theksuar se përgjegjës për zbatimin e këtij vendimi është Kryetari i Komunës dhe Udhëheqësit i Personelit të Komunës së Kamenicës, në pikën V është theksuar se pas ndërmarrjes së masave sipas këtij vendimi të njohët Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës i Kosovës.

Nga njoftimi i lëshuar nga Ministria e Administratës Publike për paditësin, i datës 08.02.2012, gjykata gjeti se Ministria e lartcekur e ka njoftuar paditësin se lidhur me kërkesat e tij, përkatësisht për ekzekutimin e vendimit të KPMK, të datës 06.10.2009 dhe Aktvendimit të Gjykatës Komunale në Kamenicë, i datës 07.12.2010, ashtu që për kërkesën e parë është dashur t’i drejtohet Administratës Komunale të Kamenicës, ndërsa sa i përket kërkesës së dytë është dashur t’i drejtohet Ministrisë së Financave – Departamentit të Thesarit.

Nga aktvendimi i lëshuar nga Gjykata Komunale e Kamenicës, me numër E.nr.168/2010, i datës 03.06.2010, gjykata gjeti se i është refuzuar prapësimi i debitorit këtu të paditurës Komuna e Kamenicës, i paraqitur kundër aktvendimit të Gjykatës Komunale në Kamenicë, me numër E.nr.168.2010, i datës 19.05.2010, i cili ka të bëjë me lejimin e ekzekutimit sipas propozimit të kreditorit këtu paditësit R. I..

Nga aktvendimi i lëshuar nga Gjykata e Qarkut në Gjilan, me numër AC.nr.249/10, i datës 13.10.2010, gjykata gjeti se të paditurës i është refuzuar si e pa bazuar ankesa dhe është vërtetuar aktvendimi i Gjykatës Komunale të Kamenicës, me numër E.nr.168/10, i datës 03.06.2010.

Nga aktvendimi i lëshuar nga Gjykata Komunale në Kamenicë, me numër E.nr.168.2010, i datës 07.12.2010, gjykata gjeti se sipas propozimit të paditësit është lejuar ekzekutimi i aktvendimit E.nr.168/2010, i datës 19.05.2010, i Gjykatës Komunale në Kamenicë, ashtu që është obliguar Ministria e Ekonomisë dhe Financave - Thesari në Prishtinë, që nga xhirollogaria e të paditurës ti bart mjetet në xhirollogarinë rrjedhëse të paditësit, si dhe ti paguaje diferencën e të ardhurave personale prej muajit mars të viti 2008 e deri me tani në shumë të përgjithshme prej 1,346.00 euro.

Nga kërkesa e paraqitur nga paditësi drejtuar të paditurës, e datës 16.01.2014, gjykata gjeti se paditësi ka kërkuar nga Kryetari i Komunës së Kamenicës që në bazë të kompetencave të tij, ta emëroj paditësin si Përgjegjës ose Shef të Inspektoratit të Tregut në Kamenicë, si dhe ti ngritët koeficienti nga shkalla 6 në 8.

Nga kërkesa për dorëzimin e dokumenteve e paraqitur nga paditësi drejtuar të paditurës, me numër 463, të datës 08.01.2010, gjykata gjeti se paditësit kishte dorëzuar shkresat e nevojshme për çështjen lidhur me ndryshimin e koeficientit në listën e të ardhurave personale, përkatësisht të njëjtat iu dorëzuan personelit të Komunës së Kamenicës.

Nga kërkesa për ri caktim në pozitën e mëparshme dhe kompensimin e ndryshimit të të ardhurave personale, e datës 20.05,2010, e paraqitur nga ana e paditësit, gjykata gjeti se paditësi ka kërkuar nga e paditura që e njëjta ta respektoj kontratën nr.54/2005, dhe aktvendimin nr.56, të datës 28.01.2008 si dhe të realizoj vendimin e KPMK Nr.1946/09, të datës 06.10.2009, ashtu që vendimi i KPMK, të zbatohet dhe të e caktoj në pozitën e Përgjegjësit të Inspektoratit të tregut si dhe të i bëhet kompensimi i ndryshimit të pagës nga data 01..03.2008 e gjer në datën e realizimit të këtij ndryshimi.

Nga kërkesa për ri caktim në vendin e mëparshëm të punës, me numër 70, e datës 21.01.2009, e paraqitur nga paditësi, gjykata gjeti se paditësi ka kërkuar që të shqyrtohet aktvendimi nr.56, i datës 28.01.2008, ashtu që të respektohet kontrata e punës pasi që vendimi në fjalë është në kundërshtim me kontratën e punës dhe paditësi të kthehet në vendin e mëparshëm të punës si përgjegjës i Inspektoratit të Tregut.

Nga ankesa e paraqitur ndaj Bordit të Pavarur Mbikëqyrës nga paditësi, e datës 01.02.2008, gjykata gjeti se paditësi ka parashtruar ankesë ndaj aktvendimit me numër 56, të datës 28.01.2008, Përgjigjes me nr.200, e datës 07.03.2008 si dhe vendimit me numër 389, të datës 27.05.2008.

Nga kërkesa me nr.75, e datës 29.04.2008 lidhur me shkresën nr.200, e datës 07.03.2008, e paraqitur nga paditësi ndaj të paditurës, gjykata gjeti se paditësi ka kërkuar nga e paditura që ta shqyrtoj edhe njëherë kërkesën e paditësit lidhur me të ardhurat personale të tij, e kjo të behet në bazë të kontratës të lidhur mes këtu palëve ndërgjyqëse.

Nga shkresa e paraqitur nga paditësi drejtuar Gjykatës Themelore në Gjilan, e datës 24.03.2017, gjykata gjeti se paditësi ka bëre dorëzimin e shkresave – dokumenteve në Gjykatën Themelore në Gjilan, e të cilat kanë të bëjnë me kompensimin e të ardhurave personale të paditësit, për diferencën e koeficientit.

Nga ankesa drejtuar Bordit Komunal të Ankesave të Komunës së Kamenicës, e datës 01.02.2008, e paraqitur nga R. I., e pranuar nga Komuna me datën 05.02.2008, gjykata gjeti se paditësit kishte paraqitur ankesë kundër vendimit nr.56, të datës 28.01.2008.

Nga përgjigja në ankesë, e datës 05.02.2008, e lëshuar nga Komuna e Kamenicës, me numër 200, e datës 07.03.2008, gjykata gjeti se e paditura është përgjigjur ndaj ankesës së paditësit dhe sipas të njëjtës paditësi ka pasur pagën e njëjtë edhe pas sistemimit në vendin e ri të punës pasi që nuk është bëre ndërrimi në sistemin e listave të pagave.

Nga vërtetimi mbi pranimin e dërgesës, me numër 7002, e datës 12.06.2008, gjykata gjeti se Bordi Mbikëqyrës i Ankesave, me datë 12.06.2008, ka pranuar dërgesën.

Nga vërtetimi mbi pranimin e dërgesës, me numër 298391, e datës 17.10.2012, gjykata gjeti se Sekretariati i Përkohshëm në Ministrinë e Administratës Publike – F. S., ka pranuar dërgesën.

Nga kërkesa për përfshirjen në listën e pagave me ndryshim të koeficientit prej 6 në 7.5, gjykata gjeti se paditësi i është drejtuar Sekretariati i Përkohshëm në Ministrinë e Administratës Publike, që të njëjtin t’ia përfshijnë në listën e pagave me ndryshim të koeficientit dhe atë me dallim nga koeficienti 6 në 7.5.

Nga ndryshimi dhe plotësimi i aktit të emërimit, me numër 098, të datës 05.07.2013, i lëshuar nga Administrata Komunale në Kamenicë, drejtuar paditësit, gjykata gjeti se Administrata Komunale në Kamenicë ka bëre nivelizimin e koeficientit – pagës për Inspektoret Komunal, ashtu që është ndryshuar koeficienti për këtu paditësin, në pozitën e Inspektorit të Tregut, nga koeficienti 6 në koeficientin 8 dhe atë duke filluar nga data 01.07.2013.

Nga kërkesa e paraqitur nga paditësi drejtuar të paditurës, me numër 1737, e datës 20.01.2014, gjykata gjeti se paditësi ka kërkuar nga e paditura që të njëjtit ti behet ngritja e koeficientit nga koeficienti 6 ne koeficientin 8.

Nga ekspertiza financiare, e datës 13.12.2017, e punuar nga eksperti financiar Ibrahim Tahiri, gjykata gjeti se nga mendimi dhe konstatimi i ekspertit, të ardhurat personale neto të pa paguara bashkë me kamatën e llogaritur për periudhën nga data 01.07.2010 deri me datë 01.11.2017, janë 7,845.30 euro, për këtu paditësin.

Nga ekspertiza plotësuese financiare, e datës 10.04.2018, e punuar nga eksperti Ibrahim Tahiri, gjykata gjeti se nga mendimi dhe konstatimi i ekspertit, të ardhurat personale neto të pa paguara bashkë me kamatën e llogaritur për periudhën nga data 01.07.2010 deri me datë 31.05.2018, janë 8,657.00 euro, për këtu paditësin.

Nga procesverbali me numër të lëndës C.nr.394/14, i përpiluar me datë 29.03.2018 dhe 18.07.2018, në Gjykatën Themelore në Gjilan – Departamenti i Përgjithshëm – Divizioni Civil, në çështjen juridike të këtu palëve ndërgjyqëse, gjykata gjeti se eksperti financiar Ibrahim Tahiri, ka qëndruar pranë konstatimit dhe mendimit të dhënë në ekspertizën e datës 13.12.2017 dhe plotësimit të saj, të datës 10.04.2018.

Nga njoftimi i paraqitur nga paditësi drejtuar Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës, me nr.prot.614/2010, i datës 31.03.2010, gjykata gjeti se paditësi ka njoftuar Këshillin e Pavarur të Kosovës, lidhur me mos zbatimin e vendimit me numër KPAK.nr.1979/09, i datës 06.10.2009.

Nga njoftimi i paraqitur nga paditësi drejtuar Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës, me nr.prot.745/2011, i datës 14.04.2011, gjykata gjeti se paditësi ka njoftuar Këshillin e Pavarur të Kosovës, lidhur me mos zbatimin e vendimit me numër 1946, i datës 06.10.2009.

*Baza ligjore dhe vlerësimi i gjykatës*

Gjykata, bazuar në dispozitën ligjore të nenit 63 dhe 34 par.1 nën parë 1.1 të Ligjit Nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative (tutje LKA) e në lidhshmëri me nenin 393 të LPK-së, i cili parasheh se: *“Gjykata, në qoftë se konsideron se nuk ka material procedural të mjaftueshëm për dhënien e aktvendimit mbi ndonjë çështje që është paraqitur gjatë shqyrtimit paraprak të padisë, do të vendosë lidhur me të pasi të arrijë përgjigja në padi e të paditurit ose gjatë seancës përgatitore apo në seancën për shqyrtim kryesor të çështjes, po që se nuk është mbajtur seanca përgatitore”*, pas shqyrtimit të padisë së paditësit, pretendimet e paditësit dhe deklarimet e të njëjtit në seancën e shqyrtimi gjyqësor, përgjigjes në padi, deklarimet e të paditurës dhe provave të administruara, vendosi ta hedhë poshtë padinë e paditësit, me bazë juridike kompensim e të ardhurave personale, si të parakohshme, për shkak se, gjykata konstaton se paditësi në këtë procedurë gjyqësore nuk ka paraqitur prova se ka shterur mjetet juridike ankimore në procedurë administrative.

Për të vlerësuar lejueshmërinë e paraqitjes së padisë në gjykatë, gjykata iu referua nenit 13 dhe 14 të LKA-së, i cili parasheh se: *“Neni 13 1. Konflikti administrativ mund të fillojë vetëm kundër aktit administrativ të nxjerrë në procedurën administrative në shkallë të dytë; 2. Konflikti administrativ mund të fillohet edhe kundër aktit administrativ të shkallës së parë, kundër të cilit në procedurën administrative ankimi nuk është i lejuar”* dhe *“Neni 14 Konflikti administrativ mund të fillojë edhe kur organi kompetent nuk ka nxjerrë akt përkatës administrative sipas kërkesës ose ankesës së palës, nën kushtet e parashikuara me këtë ligj”.* Në nenin 26 par.1 dhe par.2 të LKA-së është përcaktuar se: *“1. Konflikti administrativ fillohet me padi 2. Me padi mund të kërkohet: 2.1. anulimi ose shpallja e pavlefshme e aktit kontestues; 2.2. nxjerrja e aktit administrativ, i cili nuk është nxjerrrur në afatin e parashikuar; dhe 2.3. kthimi i sendeve të marrura dhe kompenzimi i dëmit i shkaktuar me ekzekutimin e aktit administrativ të kontestuar”.* Në vazhdim në nenin 29 të LKA-së shprehimisht është paraparë se:“*1. Nëse organi i shkallës së dytë nuk e ka nxjerrë vendimin brenda tridhjetë (30) ditësh ose në një afat më të shkurtër të caktuar me dispozita të veçanta rreth ankimit të palës kundër vendimit të organit të shkallës së parë, ndërsa nuk e nxjerr as në afatin e mëtejmë prej shtatë (7) ditësh me kërkesë të përsëritur, pala mund të fillojë konfliktin administrativ sikur t’i është refuzuar ankesa. 2. Në mënyrën e parashikuar në paragrafin 1. të këtij neni mund të veprojë pala edhe kur sipas kërkesës së saj nuk është nxjerrë vendimi nga organi i shkallës së parë, kundër aktit të të cilit nuk mund të bëhet ankesa. 3. Nëse organi i shkallës së parë, kundër aktit të të cilit mund të bëhet ankesa, nuk ka nxjerrë asnjë vendim në bazë të kërkesës brenda gjashtëdhjetë (60) ditësh ose në një afat më të shkurtër të paraparë me dispozita të veçanta, pala ka të drejtë t’i drejtohet me kërkesë organit të shkallës së dytë. Kundër vendimit të organit të shkallës së dytë, pala mund të fillojë konfliktin administrativ, por mundet, nën kushtet nga paragrafi 1. i këtij neni, ta fillojë edhe nëse ky organ nuk ka nxjerrë vendim*”. Ndërsa në nenin 34 par.1 pika 1.1 të LKA-së përcaktohet se “*Gjykata e hedh poshtë padinë me vendim*, *nëse konstaton se: padia është paraqitur pas kalimit të afatit ose është e parakohshme”.*

Gjykata bazuar në dispozitat ligjore të cituara, vlerëson se nuk është e lejueshme padia e paditësit në këtë rast, për arsye se, paditësit përkitazi me vendimin e Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës A 02 (205) 2008, të datës 06.10.2009, me të cilin është aprovuar si e bazuar ankesa e datës 01.07.2008 e paditësit, janë anuluar vendimet e Komisionit të Ankesave, vendimi me numër 389, i datës 27.05.2008 dhe vendimin me numër 56, i datës 28.01.2008; është obliguar organin e punësimit që në afat prej 30 ditëve nga dita e pranimit të këtij vendimi, ankuesit të ia mundësoj kthimin në vendin e tij të punës sipas kontratës së punës nr.54, të datës 02.01.2007 me kohëzgjatje deri me 31.12.2009, dhe të i bëj kompensim e diferencës së pagës mujore për periudhën 01.02.2008 deri në ditën e ekzekutimit së këtij vendimi; është theksuar se përgjegjës për zbatimin e këtij vendimi është Kryetari i Komunës dhe Udhëheqësit i Personelit të Komunës së Kamenicës; është theksuar se pas ndërmarrjes së masave sipas këtij vendimi të njohët Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës i Kosovës. Paditësi ka zhvilluar procedurën e ekzekutimit të këtij vendimi në Gjykatën Komunale në Kamenicë, ashtu që me aktvendimin E.nr.168/2010, të datës 03.06.2010, gjykata e ka refuzuar prapësimin e debitorit të ushtruar kundër aktvendimit E.nr.68/10, të datës 19.05.2010, përkitazi lejimin e ekzekutimit sipas propozimit të kreditorit këtu paditësit, si të pabazuar, vendim ky i cili më vonë është vërtetuar edhe nga Gjykata e Qarkut në Gjilan, me aktvendimin AC.nr.249/10, të datës 13.10.2010.

Gjykata thekson se për mos pagesën e pagave për periudhën pas vendimit të Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës A 02 (205) 2008, të datës 06.10.2009, përkatësisht sipas kërkesës së tij të paraqitur me padi të precizuar në seance gjyqësore me të cilën ka kërkuar që të obligohet e paditura që të bëjë diferencë e pagave konform dispozitave, me kamatë për periudhën 01.07.2010 deri me 01.11.2017 dhe shuma me gjithë kamatë është 7845.30 euro, paditësi është dashur që bazuar në nenin 50 të Ligjit për Shërbimin Civil, përkatësisht tani me nenin 27 të Ligjit për Zyrtarët Publik, të parashtroj ankesë tek punëdhënësi brenda afatit prej 30 ditësh, kur ka konsideruar se i janë shkelur të drejtat e tij, e më pastaj kundër vendimit të Komisionit të Ankesave të organit punëdhënës apo në rast të mos nxjerrjes së vendimit nga ky komision brenda 30 ditësh të parashtroj ankesë në Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovë në afatin prej 30 ditësh siç është paraparë me dispozitat e Rregullores Nr.05/2011 për Procedurat e Zgjidhjes së Kontesteve dhe Ankesave ( neni 8 dhe 11 i kësaj rregullore). Vetëm pas nxjerrjes së vendimit të Këshillit apo në rast të heshtjes administrative nga KPMSHCK në afatin ligjor prej 60 ditësh dhe pas ushtrimit të kërkesës së përsëritur në afatin prej 7 ditësh pas kalimit të afatit prej 60 ditësh, paditësi ka mundur të parashtroj padi në gjykatë.

Në këto kushte, gjykata vlerëson se padia e paditësit është e palejueshme, andaj vendosi ta hedh poshtë, për shkak se, padia e paditësit është e parakohshme dhe se i njëjti lidhur me kërkesën për kompensimin e të ardhurave personale, nuk ka shterur mjetet juridike në procedurë administrative.

Vendimin që secila palë ti bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Për arsyet e lartcekura, gjykata konform dispozitave ligjore të nenit 34 par.1 dhe 2 dhe nenit 63 të LKA-së e në lidhshmëri me nenin 393 të LPK-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktvendimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË

Departamenti për Çështje Administrative

A.nr.2965/2022, me datë 13.12.2024

 Gjyqtarja,

Rajmonda Kurteshi

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktvendimi është e lejuar ankesa në afatin prej pesëmbëdhjete (15) ditëve, pas marrjes së të njëjtit, nëpërmjet kësaj gjykate, për Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë.