|  |  |
| --- | --- |
| Numri i lëndës: | 2020:174970 |
| Datë: | 15.01.2025 |
| Numri i dokumentit: | 06711144 |

A.nr.2132/2020

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-Departamenti për Çështje Administrative, me gjyqtaren Rajmonda Kurteshi, në konfliktin administrativ të paditësit B. A. nga Komuna Prishtinë, të cilën e përfaqëson G. N., avokat nga Prishtina, kundër të paditurit Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, të cilin e përfaqëson R. K., Zyrtari i lartë për bashkëpunim profesional dhe pala e interesuar-ndërhyrësi Y. B., të cilin e përfaqëson i autorizuari E. R., avokat në Prishtinë, me bazë juridike anulim i vendimit, pas mbajtjes së shqyrtimit kryesor në prezencë të autorizuarit të paditësit dhe të autorizuarit të palës së interesuar – ndërhyrësit dhe në mungesë të paditurit, në seancë publike, të datës 04.11.2024, mori, ndërsa me datën 15.01.2025, përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I. REFUZOHET NË TËRËSI kërkesëpadia e paditësit B. A., me të cilën ka kërkuar që të anulohet vendimi i Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, Nr.2922/2020, i datës 03.12.2020, SI E PABAZUAR.

II. MBETET në fuqi aktvendimi A.nr. 2132/2020, i datës 14.12.2020, i lëshuar nga Gjykata Themelore në Prishtinë - Departamenti për Çështje Administrative, për shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, Nr.2922/2020, i datës 03.12.2020, deri në plotfuqishmërinë e këtij aktgjykimi.

III. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

A r s y e t i m

*Rrjedhja e procedurës*

Paditësit përmes të autorizuarit të tij me datë 11.12.2020, në këtë gjykatë ka paraqitur padi kundër të paditurit KPMSHCK, me bazë juridik anulim i vendimit. Në padi ka theksuar se për shkak se nuk janë aplikuar drejtë dispozitat ligjore dhe për shkak se nuk është vërtetuar drejtë gjendja faktike, me të cilën ka kërkuar që të anulohet vendimi i të paditurit KPMSHCK Nr.2922/2020, i datës 03.12.2020, nga Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, vendimi nr. 770 i datës 04.09.2020, me të cilin paditësi ishte emëruar në postin “Kryeshef Ekzekutiv” në Komisionin Qendror të Zgjedhjeve. Me datë 07.09.2020, KQZ-ja kishte publikuar vendimin për kandidatin e suksesshëm, ndërsa me datë 07.10.2020 kandidati Y. B. kishte parashtruar ankesë e regjistruar me nr. Protokolli 199/2020, pranë KPMSHKC-së, me datë 03.12.2020, KPMSHCK-ja, pas përfundimit të procesit sipas ankesës kishte nxjerrë Aktvendimin 2922/2020, i datës 03.12.2020, i cili edhe është objekt i kësaj padie, ku dhe ishte aprovuar ankesa e Y. B. dhe shfuqizuar vendimi nr.770-2020 të datës 04.09.2020 si dhe konkursi i KQZ-së, 35/2020 i datës 25.06.2020, shpallur nga KQZ, siç kuptohet nga referati i padisë. Tutje ka theksuar se i padituri me rastin e lëshimit të këtij vendimi kontestues ka aplikuar ne mënyrë jo të drejte dispozitat materiale ligjore, ka bërë tejkalimin e autorizimeve ligjore. Ka shtuar se i padituri sikur ta kishte mbështetur vendimin në kuptim të dispozitave ligjore të ligjit nr. 06/L-114 për Zyrtaret Publik, në fuqi një veprim i tillë prape do të paraqes shkelje të dispozitave ligjore sepse ky vendim nuk është i zbatuar në harmoni me aktgjykimin KO 203/19, i datës 30.06.2020 i Gjykatës Kushtetuese i Republikës se Kosovës. Ka shtuar se tejkalimi i autorizimeve ligjore nga ana e të paditurit konsiston nga fakti se i padituri e ka dëshmuar faktin se me rastin e procedurës se përzgjedhjes se listës së ngushtë me datën 13.08.2020 është përpiluar në kundërshtim me kërkesat e rregullores Nr. 03/2017 për procedurat e rekrutimit dhe punës provuese dhe ky veprim i të paditurit paraqet bazë të nxjerrjes se vendimit të kundërshtuar me aktgjykimin KO 203/19 i datës 30.06.2020 i Gjykatës Kushtetuese. Po ashtu i padituri me rastin e nxjerrjes se vendimit kontestues ka bërë vlerësimin e procedurës se shpalljes se konkursit duke mos pasur mundësi të konstatoj pozitën e shpallur “*Kryeshef Ekzekutiv*” i Sekretariatit të KQZ-se, se a është apo jo në pajtim me dispozitat ligjore nga neni 12 i Rregullores nr. 03/17 dhe po ashtu procesi i intervistimit të kandidatëve nuk është zhvilluar brenda afatit ligjore prej 10 ditësh. Për me tepër i padituri me rastin e tejkalimit të kompetencave ka tentuar që në mënyrë të drejtpërdrejtë të ndikoj në përzgjedhjen e kandidatit. Ka shtuar se i padituri me datën 25.04.2019 nuk ka kompetencë të mbikëqyrë procedurën e përzgjedhjes dhe të vendos nëse emërtimet e nëpunësve civil të nivelit të lartë drejtues dhe nivelit drejtues, janë zhvilluar në pajtim me rregullat dhe parimet e legjislacionit për shërbimin civil, ashtu siç edhe ka vepruar me vendimin e kontestuar i nxjerrë me datën 03.12.2020 apo në kohëzgjatje prej 19 muaj pas shpalljes se kësaj kompetence si kundërshtuese. Pra nga arsyetimet e cekura si më lartë i ka propozuar gjykatës që të aprovoj padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit dhe të anuloj vendimin e të paditurit A.nr.2922/2020, i datës 03.12.2020.

I padituri KPMSHCK-së, në përgjigjen në padi të datës 20.12.2021, e kishte kontestuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit. Ka deklaruar se ankuesi Y. B., ka aplikuar në konkursin Publik në KQZ-së, 35/200, me datë 26.06.2020, nga Sekretariati i Komisionit Qendror të Zgjedhjeve, për pozitën “Kryeshef Ekzekutiv”. I pa kënaqur me vendimin NR.770 të datës 04.09.2020 të Kryesueses së Komisionit Qendror të Zgjedhjeve për emërimin e B. A., në pozitën “Kryeshef Ekzekutiv”, të Sekretariatit të KQZ-së, pas publikimit të njoftimit për kandidatin e suksesshëm, me datë 07.10.2020, ka parashtruar ankesë në KPMSHCK, me nr. protokolli 1999/2020, bazuar në nenin 17 par.1 të Ligjit Nr.06/L-048 për Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, me vendimin Nr.18/2020 të datës 20.11.2020, Këshilli kishte vazhduar afatin për vendosjen edhe për dhjetë (10), ditë pune për shkak të specifikës së lëndës dhe në mungesë të provave nga punëdhënësi, Kolegji për shqyrtimin e Ankesave kishte shqyrtuar pretendimet ankimore dhe kishte pasur shkelje procedurale të pranimit të sigurisë dhe pranimit të meritës dhe shkeljeve të legjislacionit në fuqi, nga Komisioni Qendror i Zgjedhjeve, kolegji me rastin e shqyrtimit dhe vendosjes së ankesës kishte marrë parasysh aktgjykimin e Gjykatës Kushtetuese Ref.nr. AGJ.1369/19 të datës 20.02.2019, për vlefshmërinë e Kushtetutshmërisë së neneve (2,3 par 1 nen par 2,3 dhe 4) , 11 (par3), 18,19 (par. 5,6,7 dhe 8),20 (par 5), 21, 22, 23, 24 dhe 25 (par.2 dhe 3, të Ligjit nr. 06/L-048 për KPMSHCK. Kolegji ishte bazuar në Legjislacionin specifik të KQZ-së, respektivisht në Ligjin nr.03/L-073, për Zgjedhjet e përgjithshme të Kosovës, Udhëzimin Administrativ Nr. 01/2012, të KQZ-së, për emërimin dhe shkarkimin e Kryeshefit Ekzekutiv-Zëvendës KE, Drejtorit të ZRPPC-së. Vendimi nr.589 i datës 18.06.2020, i kishte miratuar shpalljen e konkursit për pozitën “Kryeshef Ekzekutiv”, në Sekretariatin e KQZ-së, e cila pozitë kishte qenë e lirë që nga data 01.01.2020, konkursi ishte shpallur me datë 25.06.2020 dhe kishte qenë i hapur deri me datë 09.07.2020. Procesi ishte monitoruar nga BIRN/Ambasada e Britanisë së Madhe. Pas rrethanave që ishin krijuar nga COVID-19, komisioni kishte njoftuar përmes emalit me datë 17.07.2020, kishte pezulluar përkohësisht procesin. Në konkurs kishin aplikuar (21) kandidat, ndërsa në listën e ngushtë ishin përfshirë (9) persona, ndër ta edhe ankuesi B., intervista me gojë ishte zhvilluar me datë 03.09.2020, ndërsa me datë 04.09.2020 komisioni kishte rekomanduar KQZ-së, që të emëroj kandidatin e suksesshëm B. A., si kandidat me shumë pikë të vlerësuara, gjithsej (89.90) pikë, po me datë 04.09.2020, kishte lëshuar Vendimin Nr. 770, me të cilin B. A. ishte emëruar “Kryeshef Ekzekutiv” i Sekretariatit të KQZ-së. Ankuesi kishte parashtruar ankesën në KZKA, me datë 06.10.2020, ndërsa me datë 07.10.2020, ishte parashtruar ankesa 1999/2020, si provë shtesë ishte bashkangjitur vendimi i KZKA-së, me nr. protokolli 1051/2020, i datës 05.11.2020, me të cilën ankesa ishte refuzuar si e pabazë. Nga shkresat e lëndës Kolegji nuk kishte mundur të konstatoj se shpallja e konkursit për pozitën “*Kryeshef Ekzekutiv*“ në Sekretariatin e KQZ-së, pasi që në dokumentacionin e përcjellë nga organi i punësimit nuk kishte dëshmi për shpalljen të konkursit në shtypin ditorë, përveç në uebfaqen e KQZ-së, kolegji kishte konstatuar se lista e ngushtë ishte në kundërshtim me nenin 21 par 1 nen par.1 dhe 2 të Rregullores Nr.03/2017, për Procedurën e Rekrutimit, Emërimit dhe Punës Provuese të Nëpunësve në Sekretariatin e KQZ-së, pasi që vlerësimi i kandidatit ishte bërë si vlerësim i përgjithshëm e jo i bazuar në vlerësimin e secilit kriter veç e veç, ashtu siç kërkohej me dispozitat ligjore. KQZ-ja, pas pranimit të vendimit duhet të i eliminoj të gjeturat e këtij vendimi, përkatësisht të i harmonizoj aktet juridike lidhur me kriteret për emërimin “Kryeshef Ekzekutiv”, në Sekretariatin e KQZ-së, si dhe në rastin e zhvillimit të procedurave të rekrutimit në shërbimin civil të Kosovës, të veproj në pajtim me dispozitat ligjore në fuqi. Në rast të mos zbatimit zë vendimit të Këshillit, nga personi përgjegjës në dispozitivin të këtij vendimi, Kryetari i Këshillit ndërmerr veprime në pajtim me nenin 21,23 dhe 24 të Ligjit Nr.06/1-048, për KPMSHCK-në, duke aplikuar edhe ndalimin e 50% (pesëdhjetë për qind), të pagës mujore për personin përgjegjës, deri në zbatimin e vendimit të Këshillit. Prove i ka bashkangjitur Vendimin e Këshillit A.nr.287/2020, të datës 03.12.2020, me nr. protokolli 2922/2020. Andaj duke u bazuar në të gjitha faktet dhe provat e theksuara si më lartë Këshilli vlerëson se vendimi A.nr.287/2020, të datës 03.12.2020, është vendim i drejtë dhe i bazuar në gjendjen juridike dhe faktike. Ndërsa padia e paditësit është e pabazuar, andaj gjykatës i propozon që të merr aktgjykim dhe ta refuzoj padinë e paditësit si të pabazuar në ligj dhe të mbetet në fuqi vendimi i Këshillit me nr. 287/2020, i datës 03.12.2020 me nr. protokolli 2922/2020 si i pabazuar në ligj.

Pala e interesuar-ndërhyrësi Y. B., përmes të autorizuarit të tij, me parashtresë e datës 23.12.2020, ka paraqitur deklaratë për hyrje në procedurën e konfliktit administrativ në cilësinë e ndërhyrësit në anën e të paditurit, duke e arsyetuar se i njëjti ka interes lidhur me çështjen në fjalë duke theksuar se i padituri ka vendosur në mënyrë të drejtë si në vendimin e kontestuar me padi.

Gjykata pas vlerësimit të parashtesës në fjalë konform dispozitave ligjore të LKA-së, ka vendosur duke lejuar hyrjen në këtë procedurës palës së interesuar tani ndërhyrësit, me aktvendimin procedural në seancën gjyqësore të datës 14.03.2023, me numër të lëndës A.nr.2132/20.

Gjykata e shkallës së parë pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësorë ka nxjerr aktgjykimin A.nr.2132/2020, i datës 04.04.2023, me të cilin ka aprovuar kërkesëpadinë e paditësit dhe është anuluar vendimit me numër 2922, i datës 03.12.2020, i të paditurit Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës.

I padituri Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, përmes të autorizuarit të tij, ndaj aktgjykimit të lartcekur ka paraqitur ankesë drejtuar Gjykatës së Apelit.

Gjykata e shkallës së dytë më aktvendimin AA.nr.375/2023, të datës 03.09.2024 ka aprovuar ankesën e të paditurit Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, ndërsa aktgjykimi e Gjykatës Themelore në Prishtinë –Departamenti për Çështje Administrative A.nr.2132/2020, i datës 04.04.2023, është anuluar dhe lënda i është kthyer gjykatës së shkallës së parë në rigjykim dhe rivendosje.

Gjykata, sipas udhëzimeve të gjykatës së shkallës së dytë, përkatësisht sipas aktvendimi AA.nr.375/2023, të datës 03.09.2024, ka caktuar dhe mbajtur shqyrtimin gjyqësor të datës 04.11.2024, ka shqyrtuar këtë konflikt administrativ në pajtim me nenin 41 të LKA-së, në mungesë të paditurit, i cili ka qenë i ftuar në mënyrë të rregullt për seancë mirëpo nuk ka prezantuar dhe mos ardhjen nuk e ka arsyetuar.

I autorizuari i palës paditëse në seancën e shqyrtimit gjyqësorë me datën 04.11.2024 kishte deklaruar se: me kohe e kishte pranuar aktvendimin e Gjykatës se Apelit AA NR.375/2023, pala paditëse nuk e kishte të qarte se cilat arsye të vërteta i kishin shërbyer Gjykatës se Apelit për ta nxjerr ketë aktvendim. Fillimisht Gjykata e Apelit konstaton se aktgjykimi i parë i kësaj gjykate, respektivisht dispozitivi i saj është i pakuptueshëm dhe kontradiktor, po ashtu konstatimi se gjykata e shkallës se parë nuk i kishte shqyrtuar pretendimet të paditurit dhe ndërhyrësit në tërësi e pakuptueshme në situatën kur, përpos kundërshtimit vetëm deklarativ të padisë dhe kërkesëpadisë, as i padituri dhe as ndërhyrësi gjate tërë procedurës se zhvilluar nuk kishin paraqitur asnjë pretendim dhe asnjë prove materiale në kuptim të argumentimit të pretendimeve eventuale. Sidoqoftë mbeten në tërësi pranë padisë dhe kërkesëpadisë të datës 11.12.2020, duke e ripotencuar se vendimi i të paditurit i cili ishte objekt i këtij konflikti ishte nxjerr me zbatimin e gabuar të së drejtës materiale, me tejkalimin e kompetencave ligjore të saj, ashtu si që është argumentuar në padi dhe me prova materiale të administruara në shqyrtimin e parë, duhet potencuar tejkalimi e kompetencave të paditurit duke e anashkaluar ne tërësi aktgjykimin e gjykatës Kushtetuese te Kosovës KO 171/18, me të cilin kompetencat e të paditurit të cilat paraprakisht ishin të përcaktuara me ligjin nr.06/L-048, e që i referohej mbikëqyrjes dhe ndërhyrjes në emërime tek paditësi dhe brenda rregullave procedurale të paditësit, ishin shpallur antikushtetuese. Në rastin konkret i padituri se paku në katër raste e ka anashkaluar aktgjykimin e Gjykatës Kushtetuese e cila ishte nxjerr rreth 15 muaj para nxjerrjes se vendimit lëndor duke ndërhyrë në listën e ngushtë të kandidateve për emërim dhe duke dhëne vlerësime për atë liste, duke ndërhyrë në publikimin e shpalljes brenda procedurave të paditësit, duke dhëne vlerësime kundër kushtetuese rreth intervistave me gojë të kandidateve dhe ajo që është shkelje me e rënda duke dhëne vlerësime se cili prej kandidateve i ka plotësuar kushtet e cili jo. Tentativa për të anashkaluar aktgjykimi e Gjykatës Kushtetuese jo vetëm nga ana e të paditurit, por fatkeqësisht edhe nga ana e Gjykatës se Apelit krijon një pasiguri juridike pasi qe bie ndesh edhe me qëndrimet e Gjykatës Supreme të Kosovës të shprehura në aktgjykimin e saj ARJ.NR.26/2023, e cila duke vendosur sipas kërkesën për rishqyrtim të jashtëzakonshëm të ushtruar nga ana e Avokatit të Popullit ka konfirmuar se i padituri në rastin analog dhe identik kundër Avokatit të Popullit i ka bërë të njëjtat shkelje të cilat i ka bërë edhe në ketë rast, në fund i propozon gjykatës që të administroj të gjitha provat që ishin dorëzuar në shqyrtimin e parë se bashku me provat e dorëzuara në ditën e mbajtjes së fjalës përfundimtare. Ndërsa në fjalën përfundimtare ka shtuar se mbetet në tërësi pranë kërkesës në padi, e shpreh opinionin se nga provat e administruara pa asnjë mëdyshje është vërtetuar baza juridike e kërkesëpadisë së paditësit. Provat materiale të administruara e dëshmuan faktet se i padituri e kishte nxjerr vendimin lëndor me zbatimin e gabuar të së drejtës materiale dhe tejkalimin të kompetencave ligjore duke e përbuzur aktgjykimin e Gjykatës Kushtetuese të Kosovës, KO 171/18. Kundërshtimet e të autorizuarit te ndërhyrësit qe kishin të bëjnë me raportin në mes aktgjykimit të Gjykatës Kushtetuese dhe Konkursit që ishte shpallur nga KQZ, e cila ishte jashtë objektit të këtij konflikti sepse pasoja e këtij aktgjykimi vlerësohet në raport me vendimin e të paditurit për të cilin kërkohet anulimi e jo në raport me konkursin e shpallur nga KQZ. Por edhe sikur të ishte ashtu, siç deklaron i autorizuari i ndërhyrësit Aktgjykimi I Gjykatës kushtetuese KO.171/18 ishte nxjerr me datë 20.05.2019, kurse konkursi në të cilin thirret ndërhyrësi ishte shpallur me datë 25.06.2020, apo mbi 6 muaj pas hyrjes në fuqi të aktgjykimit të Gjykatës Kushtetuese, kështu qe aktgjykimi i Gjykatës Kushtetuese ka provua pasoja të plota juridike gjatë gjithë procesit të zhvilluar pranë KQZ, duke filluar nga shpallja e deri tek vendimi i të paditurit. Andaj i njëjti gjykatës i ka propozuar që në tërësi të aprovoj kërkesëpadinë e paditësit.

I autorizuari i palës së interesuar- ndërhyrësit deklaron : E kemi pranuar aktvendimin e Gjykatës se Apelit AA.NR.375/2023 dhe konsiderojmë se janë dhëne arsye të mjaftueshme për të shpjeguar pa bazueshmërinë e kërkesëpadisë se paditësit me që rast Gjykata e Apelit me të drejtë ka shpjeguar faktin se aktgjykimi i Gjykatës Kushtetuese në të cilin e ka të mbështetur tërë argumentin paditësi nuk ka qenë në fuqi në kohen e shpalljes të konkursit në fjalë. Aktgjykimi i Gjykatës Kushtetuese është nxjerr me 09.07.2020 me nr. KO 203/19 parashtrues Avokati i Popullit, kërkesa vlerësim i kushtetutshmërisë se neneve të caktuara të ligjit nr.06/L-114 për zyrtarët publik. Në rast se lexohet me kujdes ky aktgjykim vërtetohet se hyrja në fuqi e ligjit për zyrtaret publik është pezulluar deri në datën e nxjerrjes se këtij aktgjykimi konkretisht deri me datën 09.07.2020, prandaj kur është shpallur konkursi kontestues me datë 25.06.2020 ende ka qene në fuqi Ligji Për Shërbimin Civil të Kosovës. Këshilli ka pasur kompetence të plotë për të anuluar konkursin dhe veprimet tjera të KQZ lidhur me ketë konkurs duke u bazuar në nenin 6 paragraf 1 nën paragraf 1.1 të ligjit për Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil, dispozitë kjo që është ende në fuqi dhe nuk është konstatuar si kundër kushtetuese me aktgjykimin e Gjykatës Kushtetuese në rastin tjetër me nr. KO 171/18 të publikuar 25.09.2019. Me aktgjykimin e parë të kësaj gjykate, Gjykata kishte anuluar vendimin e të paditurit me arsyetimin se i njëjti është nxjerre në zbatim të gabuar të së drejtës materiale për shkak se është mbështetur ne Ligjin Nr.03/L-149 Për Shërbimin Civil i cili është shfuqizuar me ane të Ligjit Nr.06/L-114 Për Zyrtaret Publik. Duke i pasur parasysh të thënat e Gjykatës se Apelit dhe parashtrimet e bëra me sipër konsiderojmë se ky konstatim i dhëne nga gjykata juaj dhe i cili po tentohet të paraqitet edhe me tutje si argument kryesor i paditësit është tërësisht i pabazuar. Si pasojë e konstatimeve të theksuara me sipër gjykata e juaj me rastin e vendosjes për here të parë nuk i ka shqyrtuar ne mënyre meritore shkeljet e gjetura nga ana e të paditurit me rastin e zhvillimit të procedurave të konkursit për kryeshef ekzekutiv ne sektariatin e KQZ. Konkretisht i padituri me të drejtë ka konstatuar se konkursi nuk është shpallur në shtypin ditor ashtu si që kërkohet me anë të nenit 12 paragraf 1 nën paragraf 1.1 të rregullores Nr.03/2017 të KQZ. Gjithashtu i padituri me të drejtë ka konstatuar se lista e ngushtë e kandidateve është përpiluar në kundërshtim me nenin 21 të rregullores Nr.03/2017 të KQZ sepse nuk është bërë vlerësimi i secilit kriter veç e veç. Konkretisht paditësi i cili ka qenë kandidat i përzgjedhur, me rastin e aplikimit nuk e ka dëshmuar me dokumente adekuate përvojën menaxheriale e cila ka qene kriter themelor i konkursit megjithatë i njëjti është përfshirë në listën e ngushte. Përveç kësaj kandidatja V. M. është përfshirë në listën e ngushte pa e përmbushur fare kriterin e përvojës se punës, ndërsa kandidati I. C. është përfshire në listën e ngushtë për kundër faktit se ndaj tij ka qenë duke u zhvilluar procedura penale fakt ky që aplikimin e tij e bën në kundërshtim me kushtet e aplikimit në konkurs, i padituri me të drejtë ka konstatuar se intervista me gojë nuk është zhvilluar brenda 10 ditëve pas përgatitjes se listës se ngushtë siç përcaktohet në nenin 25 te rregullores 03/17 KQZ. Të gjitha këto shkelje të evidentuara nga ana këshillit kanë qenë të mjaftueshme për të konstatuar se procedura e rekrutimit për pozitën kryeshef ekzekutiv i sekretariatit të KQZ është zhvilluar në kundërshtim me nenin 11 par.1 të Ligjit Për Shërbimin Civil dhe nenin 3 të rregullores se KQZ, nenin 3 të rregullores 03/2017 të KQZ, prandaj me të drejtë këshilli ka aprovuar ankesën e ndërhyrësit dhe ka anuluar konkursin e shpallur nga KQZ si dhe vendimin e përzgjedhjes se paditësit si kandidat i suksesshëm. Gjykatën e njoftojmë se edhe me tutje qëndrojmë pranë parashtrimeve verbale dhe të shkruara paraprakisht dhe me respekt për arsyet e dhëne me sipër kërkojmë qe ta refuzoj kërkesëpadinë e paditësit. Ndërsa në fjalën përfundimtare ka shtuar se qëndrojnë në tërësi pranë deklarimeve dhe parashtrimeve të bëra si në seancë dhe atyre të bëra paraprakisht duke kërkuar nga gjykata që ta refuzoj kërkesëpadinë e paditësit. Sa i përketë parashtrimeve të bëra nga ana e paditësit në lidhje me deklarimin e tyre të njëjtat i kundërshtojnë në tërësi si të pabazuara për shkak se gjykata në aktgjykimin e nxjerr, kishte konstatuar se i padituri kishte bërë zbatim të gabuar të ligjit material për shkak se Ligji për Shërbimin Civil ishte shfuqizuar me Ligjin për Zyrtaret Publik. I njëjti ka shtuar se me deklarimin që e kishin bërë në seance, këtë ja dëshmon gjykatës se me rastin e shpalljes se konkursit. Ligji për Shërbyesit Civil nuk kishte qenë i shfuqizuar për shkak se kishte ekzistuar masa e përkohshme, ndërsa në deklarimin e tyre sa i përketë rastit të Gjykatës Kushtetuese KO 171/18, gjykatës ja dëshmuan qe Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës kishte pasur kompetence dhe për atë shkak aktgjykimin në fjalë nuk e kishte anuluar, dispozitën e nenit 6 par.1 nën par.1.1 të Ligjit për Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 04.11.2024, sipas propozimit të palëve ndërgjyqësve ka administruar provat: Leximi i procesverbalit i seancës mbi administrimin e provave në ketë çështje të konfliktit administrativ, i datës 04.04.2023 me nr.A.nr.2132/20; leximi i aktgjykimit i Gjykatës Supreme me nr. ARJ.nr.26/23, i datës 29.05.2023; leximi i aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë A.nr.2996/18, i datës 07.04.2022; leximi i aktgjykimi i Gjykatës së Apelit AA.nr.837/2022 i datës 22.11.2022; leximi i artikulli i publikuar me datën 13.01.2022, për ndërhyrësin; leximi i vendimi i KPMSHCK, A.nr.278/2020, i datës 03.12.2020; leximi i referenca nga Komisioni Qendror i Zgjedhjeve, nr.949-2020, i datës 28.10.2020; leximi i kërkesës për monitorim nr.604-2020, i datës 23.06.2020; leximi i konkursi nga KQZ – 35/2020, i datës 18.06.2020; leximi i regjistri i aplikacioneve (dy flete) të pranuara në nr. KQZ 35/2020, i datës 09.07.2020; leximi i vendimit nr.730-2020, i datës 12.08.2020; leximi i lista me emrat e konkurrenteve (dy fleta), datë 03.09.2020; leximi i lista e kandidateve për interviste me goje, i datës 03.09.2020; leximi i lista me anëtaret e komisionit, nr. KQZ 35/2020, i datës 13.03.2020; leximi i lista me të dhënat e anëtareve të panelit, nr. KQZ 35/2020, i datës 03.09.2020; leximi i përmbledhja e vlerësimeve individuale, KQZ 35/2020; leximi i lista përfundimtare e kandidateve, KQZ 35/2020, me datë 03.09.2020; leximi i lista përzgjedhëse për pozitën e Kryeshefit Ekzekutiv në KQZ, i datës 04.09.2020; leximi i vendim nr.770-2020, i datës 04.09.2020; leximi i njoftimi për kandidatin e suksesshëm, i datës 07.09.2020; leximi i email,(9 Emaila), të datës 07.09.2020; leximi i vendim, nr.809-2020, i datës 24.09.2020; leximi i email, (2 Emaila), të datë 16.09.2020; leximi i email, (2 Emaila), të datës 09.07.2020; leximi i email, (3 Emaila), të datës 14.07.2020; leximi i email, i datës 10.07.2020; leximi i email, i datës 07.08.2020; leximi i email, i datës 31.08.2020; leximi i procesverbali nga përmbledhja e Komisionit Zgjedhor të Zgjedhjeve, nr.907-2020, i datës 03.09.2020; leximi i procesverbali nga përmbledhja e Komisionit Zgjedhor të Zgjedhjeve, nr.908-2020, i datës 04.09.2020; leximi i kërkese për punësim, KQZ-35/2020, i datës 09.07.2020; leximi i diploma Baçelor, i datës 20.09.2008; leximi i Diploma Profesor, i datës 15.02.2007; leximi i ndryshimi dhe plotësimi i aktit të emërimit, i datës 04.02.2019; leximi i kontrate nga UNDP, nr.2012/049; leximi i reference, i datës 28.01.2008; leximi i marrëveshja nga OSCE, i datës 15.10.2012; leximi i marrëveshja nga OSCE, i datës 08.07.2002; leximi i marrëveshja nga OSCE, (pa numër dhe date); leximi i njoftimi nga OSCE, i datës 14.12.2007; leximi i njoftimi nga OSCE, (pa numër dhe date); leximi i formulari për vlerësimin e rezultateve në punë, i datës 30.12.2019; leximi i formulari për vlerësimin e rezultateve në punë, i datës 27.12.2018; leximi i certifikate, i datës 22.06.2020; leximi i certifikata nga TAL TECH, i datës 26.06.2019; leximi i certifikata nga USAID, i datës 12.02.2020; leximi i certifikata, i datës 19.05.2009; leximi i certifikata nga OSCE, i datës 28.05.2010; leximi i certifikata nga AAB RIINVEST; leximi i certifikata nga OSCE, i datës 31.05.2010; Leximi i certifikata nga OSCE, i datës 29.06.2009; Leximi i certifikata nga BRIDGE, i datës 12.10.2012; Leximi i certifikata nga BRIDGE, i datës 23.09.2010; Leximi i certifikata nga Instituti i Kosovës për Administrate Publike, i datës 28.01.2009; Leximi i certifikata nga Instituti i Kosovës për Administrate Publike, i datës 05.03.2009; Leximi i marrëveshja nga OSCE, i datës 21.10.2002; Leximi i Reference nga IFES, i datës 17.05.2010; Leximi i certifikata për trajnim, i datës 18.03.2009; Leximi i certifikata nga FLSA, i datës 19.06.2011; Leximi i certifikata nga USAID, i datës 03.06.2016; Leximi i certifikata nga USAID, i datës 31.01.2017; Leximi i certifikata nga USAID, i datës 08.11.2018; Leximi i certifikata nga USAID, i datës 10.10.2018; Leximi i certifikata nga USAID, i datës 26.04.2018; Leximi i vërtetimi për pranimin e aplikacionit nga SKQZ, nr.11/20, i datës 09.07.2020; Leximi i kërkesës për punësim, i datës 09.07.2020; Leximi i informacione personale, KQZ 35/2020; Leximi i vendimi, i datës 28.06.2019; Leximi i letër konfirmimi, i datës 31.01.2019; Leximi i kopja e ID# 128357 lëshuar në muajin e 09/2018; Leximi i diplome Baçelor, i datës 04.09.2006; Leximi i letër rekomandimi, i datës 20.02.2019; Leximi i reference, i datës 10.03.2019; Leximi i letër suportuese, i datës 04.12.2014; Leximi i letër konfirmimi, i datës 26.07.2010; Leximi i diplome, nr.0101-28/07, i datës 29.09.2007; Leximi i leter rekomanduese, i datës 04.05.2019; Leximi i mirënjohje, i datës 30.01.2019; Leximi i certifikata nga USAID, i datës Qershor 2014; Leximi i certifikatë nga OSCE, i datës 2013/2014; Leximi i përformancës nga IFES (12 mujore), i datës 21.09.2017; Leximi i leximi i përformancës nga IFES (12 mujore), i datës 14.08.2018; Leximi i certifikatë nga evidenca e Gjykatës, i datës 02.07.2020; Leximi i kopje e letërnjoftimit; Leximi i dëshmi e fletë aplikacionit, i datës 09.07.2020; Leximi i kërkese punësimi, nr. KQZ 35/2020, i datës 08.07.2020; Leximi i letër rekomandimi, i datës 24.07.2006; Leximi i certifikate, i datës 20.02.2004; Leximi i certifikate, e i datës 05.03.2004; Leximi i certifikate, i datës 17.03.2004; Leximi i certifikate, i datës 24.03.2004; Leximi i certifikate, i datës 03.03.2004; Leximi i certifikate, i datës 14.03.2004; Leximi i certifikate, i datës 23.04.2004; Leximi i certifikate, i datës 05.05.2004; Leximi i certifikate, i datës 13.03.2004; Leximi i diploma ekonomist i diplomuar, i datës 20.11.2003; Leximi i certifikate, nr.20/99, i datës 09.05.2003; Leximi i diplome kursi, i datës 11.12.2001; Leximi i diplome kursi, i datës 06.12.2020; Leximi i certifikatë e kursit të kompjuterëve, i datës 27.07.2001; Leximi i certifikatë (2 Certifikata) të kursit të kompjuterëve, i datës 15.09.2000; Leximi i certifikate nga UNMIK-u, i datës 31.05.2002; Leximi i certifikate e informatikës, nr.139101; Leximi i certifikate e informatikës, nr.1479; Leximi i certifikate nga UNMIK-u, i datës 28.03.2002; Leximi i certifikate trajnimi nga UNMIK-U, i datës 17.05.2004; Leximi i diploma e shkollës se mesme, Gjimnazi ‘Sami Frashëri’, i datës 13.06.1994; Leximi i certifikate, i datës 30.05.2018; Leximi i diploma ekonomiste e diplomuar, i datës 20.11.2003; Leximi i formulari për vlerësimin nga MNUSTAH, i datës 28.02.2012; Leximi i kopje e letërnjoftimit; Leximi i letër rekomandimi nga MINUSTAH, i datës 22.11.2006; Leximi i letër rekomandimi nga MINUSTAH, i datës 24.10.2006; Leximi i letër vlerësimi, i datës 11.08.2008; Leximi i diplome masteri nga Kolegji ‘Iliria, i datës 02.03.2018; Leximi i letër vlerësimi nga MINUSTAH, i datës 21.02.2005; Leximi i kontrate nga EU Project Managment, i datës 01.01.2018; Leximi i letër rekomandimi nga MINUSTAH, i datës 10.05.2007; Leximi i letër rekomandimi nga MINUSTAH, i datës 10.12.2008; Leximi i formulari për vlerësimin nga MNUSTAH, i datës 05.12.2012; Leximi i certifikatë, i datës 22.08.2015; Leximi i certifikatë, i datës 25.06.2015; Leximi i certifikatë nga evidenca e Gjykatës, i datës 07.07.2020; Leximi i certifikatë nga ARBK, i datës 03.05.2019; Leximi i informata mbi biznesin (811302554); Leximi i formulari për punësim, i datës 07.07.2020; Leximi i informata personale, i datës 12.02.2019; Leximi i diploma, i datës dhjetor 2009; Leximi i vendimi, nr.409/2009, i datës 02.10.2009; Leximi i mirënjohje, i datës 10.12.2004; Leximi i letër rekomandimi nga USAID; Leximi i diploma ekonomist i diplomuar, i datës 10.09.2003; Leximi i kopje e letërnjoftimit; Leximi i certifikate, i datës 19.04.2012; Leximi i kontrate pune, i datës 27.09.2019; Leximi i certifikate nga UNMIK, i datës 24.03.2001; Leximi i certifikate (dy kopje) nga OSCE, i datës 23.03.2001; Leximi i certifikate nga CEEMAN, i datës 31.08.2006; Leximi i certifikatë nga evidenca e Gjykatës, i datës 08.07.2020; Leximi i certifikatë nga evidenca e Gjykatës, i datës 11.11.2019; Leximi i certifikate mbi mirënjohjen e punës, i datës 18.04.2008; Leximi i vërtetim nga Zyra e Presidentit të Kosovës, i datës 31.01.2008; Leximi i vërtetim mbi punësimin, i datës 18.04.2008; Leximi i letër rekomandimi, i datës 31.12.2010; Leximi i letër rekomandimi, i datës 31.07.2013.

Gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 44 të LKA-së, ka shqyrtuar ligjshmërinë e vendimit kontestues, në drejtim të thënieve në padi, thënieve në përgjigje në padi, deklarimeve në seancë dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, konstatoi se kërkesëpadia e paditësit është e pabazuar, për këto arsye:

Nga procesverbalit i seancës mbi administrimin e provave në ketë çështje të konfliktit administrativ, i datës 04.04.2023 me nr.A.nr.2132/20, janë administruar provat e dorëzuar sipas padisë të datës 11.12.2020, së bashku me propozimin për caktimin e masës së sigurisë, përkatësisht shtyrjes së ekzekutimit të vendimit të paditurit, vendimi i KMPSHCK-së, Nr.2922/2020, i datës 03.12.2020, aktgjykimi i Gjykatës Kushtetuese KO171?18, i datës 25.04.2019, Rregullorja Nr.01/2017, E KQZ-Së, e datës 07.08.2017, për Organizimin e Brendshëm dhe Sistematizimin e Vendeve të Punës në Sekretariatin e KQZ-Së, aktgjykimi i Gjykatës Kushtetuese KO203/19, i datës 30.06.2020, aktgjykimi i Gjykatës Kushtetues Ko56/19, i datës 30.06.2020, dhe njoftimi i publik i nxjerr nga portali i Agjencisë së Korrupsionit i datës 13.01.2022, me të cilin njoftohet publiku se Y. B. është zgjedhur drejtori i Agjencisë kundër Korrupsionit.

Nga aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë A.nr.2996/18, i datës 07.04.2022, kjo gjykata gjeti se në rastin e Institucioni i Avokatit të Popullit, kundër të paditurit Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, me aktgjykimin në fjalë është aprovuar në tërësi si e bazuar padia e paditësit Institucionit të Avokatit të Popullit, është anuluar vendimi i të paditurit Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, nën shenjën A..nr.632/2018, i datës 19.11.2018 si i kundërligjshëm dhe është lënë në fuqi vendimi i paditësit Institucionit i Avokatit të Popullit, me numër protokolli 91/2018, i datës 6.09.18. Ky aktgjykim ka zëvendësuar aktin e anuluar dhe ka karakter detyrues.

Nga aktgjykimi i Gjykatës së Apelit AA.nr.837/2022 i datës 22.11.2022, gjykata gjeti se me aktgjykimin e lartcekur gjykata e shkallë së dytë në rastin e paditësit Institucionit i Avokatit të Popullit kundër të paditurit Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, ishte vendosur ashtu që është aprovuar si e bazuar ankesa e të paditurit Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, e datës 27.04.2022 dhe është ndryshuar aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë – Departamenti për Çështje Administrative A.nr.2996/18, i datës 07.04.2022, dhe është refuzuar si e pabazuar kërkesëpadia e paditësit Institucionit i Avokatit të Popullit, me të cilën ka kërkuar që të anulohet vendimit i të paditurit Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, A.nr.632/21018, i datës 19.11.2018, si i kundërligjshëm dhe mbetet në fuqi vendimi i paditësit Institucionit i Avokatit të Popullit, me numër protokolli 91/2018, i datës 06.09.2018.

Nga aktgjykimi i Gjykatës Supreme me nr. ARJ.nr.26/23, i datës 29.05.2023, kjo gjykata gjeti se në rastin e paditësit Institucioni i Avokatit të Popullit, kundër të paditurit Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, gjykata e lartcekur kishte aprovuar kërkesën për rishqyrtim të jashtëzakonshëm të vendimit gjyqësorë të parashtruar nga paditësi Institucioni i Avokatit të Popullit, ka ndryshuar aktgjykimin e Gjykatës së Apelit - Departamenti për Çështje Administrative, AA.nr.387/2022 i datës 22.11.2022, ashtu që ka lënë në fuqi aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë-Departamenti për Çështje Administrative A.nr.2996/2018, i datës 07.04.2022.

Nga artikulli i publikuar me datën 13.01.2022, për ndërhyrësin, gjykata gjeti se pala e interesuar – ndërhyrësi Y. B. sipas artikullit në fjalë është zgjedhur Drejtori i Agjencisë kundër Korrupsionit.

Nga vendimi i KPMSHCK, A.nr.278/2020, i datës 03.12.2020, gjykata gjeti se i padituri ka aprovuar si të bazuar ankesën A.nr.287/2020, e datës 07.10.2020, e parashtruar nga ankuesi Y. B.; Ka shfuqizuar vendimin Nr. protokolli 1051-2020, i datës 05.11.2020, i Komisionit për Zgjidhjen e Kontesteve dhe Ankesave i Komisionit Qendror të Zgjedhjeve; Ka anuluar vendimin Vr.770-2020, i datës 04.09.2020, i Kryetares së Komisionit Qendror të Zgjedhjeve, Konkursi i KQZ-35/2020, i datës 25.06.2020, i shpallur nga Komisioni Qendror i Zgjedhjeve për pozitën “Kryeshef Ekzekutiv”, në Sekretariatin e Komisionit Qendror të Zgjedhjeve si dhe çdo veprim tjetër lidhur me procedurën e rekrutimit; Është obliguar Kryetarja e Komisionit Qendror të Zgjedhjeve dhe Sekretariati i Komisionit Qendror të Zgjedhjeve, që të zbatojnë këtë vendim në afatin prej 15 ditësh nga dita e pranimit të tij; Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës duhet të njoftohet me shkrim pas ndërmarrjes së veprimeve në pajtim me ketë vendim; Vendimi ka hy në fuqi në ditën e nënshkrimit nga Kryetarja e Kolegjit.

Nga referenca nga Komisioni Qendror i Zgjedhjeve, Nr.949-2020, i datës 28.10.2020, gjykata gjeti se Komisioni Qendror i Zgjidhjeve, ishte përgjigjur në kërkesën për përgjigje në ankesë An.nr.287/2020, e datës 08.10.2020, sipas kërkesës për përgjigje në ankesë e datës 23.10.2024, me nr.949-2020.

Nga kërkesa për monitorim Nr.604-2020, i datës 23.06.2020, gjykata gjeti se KQZ, me kërkesë i ishte drejtuar ambasadës britanike në Prishtinë, që të njëjtit të monitorojnë procesin e rekrutimit, i shpallur sipas vendimit Nr.589-2020, i datës 18.06.2020, për shpalljen e konkursit për pozitën e Kryeshef Ekzekutiv të Sekretariatit të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve.

Nga konkursi nga KQZ – 35/2020, i datës 18.06.2020, gjykata gjeti se Komisioni Qendror i Zgjedhjeve, sipas vendimit nr.589/2020, i datës 18.06.2020, kishte shpallur konkursin për pozitën Kryeshef Ekzekutiv në Sekretariatin e Komisionit Qendror të Zgjedhjeve.

Nga leximi i regjistri i aplikacioneve (dy flete) të pranuara në nr. KQZ 35/2020, i datës 09.07.2020, gjykata gjeti se në konkursin e shpallur nga KQZ, për pozitën e Kryeshef Ekzekutiv në SKQZ, i shpallur nga data 25.06.2020 deri me datën 09.07.2020, ishin gjithsej 21 aplikues.

Nga vendimi nr.730-2020, i datës 12.08.2020, gjykata gjeti se Komisioni Qendror i Zgjedhjeve, sipas vendimit në fjalë kishte caktuar komision përzgjedhës për pozitën e Kryeshef Ekzekutiv të SKQZ-së.

Nga lista me emrat e konkurrenteve (dy fleta), të datës 03.09.2020, gjykata gjeti se gjithsej nga të gjithë aplikuesit në konkursin e shpallur për pozitën e Kryeshef Ekzekutiv të SKQZ, aplikuesit të cilët kishin plotësuar kriteret ishin S. A., I. Q., Y. B., B. A., V. M., N. H., H. C., M. Z. dhe V. B., ndërsa aplikues e tjerë të mbetur nuk kishin plotësuar kriteret.

Nga lista e kandidateve për interviste me goje, i datës 03.09.2020, gjykata gjeti se të gjithë aplikuesit që kishin plotësuar kriteret për tu investuar me gojë, kanë prezantuar në orarin e intervistimit të përcaktuar nga Komisioni për rekrutimin në pozitën e Kryeshef Ekzekutiv të SKQZ-së.

Nga lista me anëtaret e komisionit, nr. KQZ 35/2020, i datës 13.03.2020, gjykata gjeti se anëtaret e komisionit kishin përcaktuar kriteret për përfshirjen në listën e ngushtë, duke i përcaktuar edhe pikët e tyre.

Nga lista me të dhënat e anëtareve të panelit, nr. KQZ 35/2020, i datës 03.09.2020, gjykata gjeti se anëtaret e komisionit kishin përcaktuar kriteret e vlerësimit të kandidatëve të intervistimit me gojë, duke përcaktuar edhe pikët.

Nga përmbledhja e vlerësimeve individuale, KQZ 35/2020, gjykata gjeti se sipas vlerësimeve të dhëna nga Komisioni, aplikuesit S. A. ishte vlerësuar në total me 75.8 pikë, I. Ç., ishte vlerësuar me 77.7 pikë, Y. B. ishte vlerësuar me 88.54 pikë, B. A. ishe vlerësuar me 89.90 pikë, V. M. ishte vlerësuar me 73.63 pikë, N. H. ishte vlerësuar me 85.8 pikë, H. C. ishte vlerësuar me 76.27 pikë, M. Z. ishte vlerësuar me 85 pikë dhe V. B. Ishte vlerësuar me 75.72 pikë.

Nga lista përfundimtare e kandidateve, KQZ 35/2020, me datë 03.09.2020, gjykata gjeti se renditja përfundimtare sipas të gjitha vlerësimeve të bëra nga anëtarët e komisionit, ishte bërë sipas arritjes së pikëve përfundimtare duke filluar me aplikuesin B. A. i cili kishte realizuar gjithsej 89.90 pikë, e duke vazhduar deri tek aplikuesi i fundit me pikë më të ulëta, që ishte V. M. me 73.63 pikë të realizuara.

Nga lista përzgjedhëse për pozitën e Kryeshefit Ekzekutiv në KQZ, i datës 04.09.2020, gjykata gjeti se anëtarët e komisionit pas përfundimit të procesit të rekrutimit për pozitën e Kryeshef Ekzekutiv, kanë dhënë rekomandimin për aprovim nga KQZ, për pozitën e Kryeshef Ekzekutiv të SKQZ, duke përshkuar në detaje të gjithë mbarëvajtjen e procesit e në fund duke propozuar që aplikuesi i cili ka realizuar pikët me të lartë, përkatësisht B. A. me 89.90 pikë, i cili është rekomanduar që të emërohet për pozitën e lartcekur.

Nga vendim nr.770-2020, i datës 04.09.2020, gjykata gjeti se Komisionit Qendror i Zgjedhjeve sipas vendimit në fjalë, B. A. është emëruar Kryeshef Ekzekutiv i Sekretariatit të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve, Sekretariati i KQZ është obliguar që të njoftoj kandidatin e emëruar dhe të ndërmarr veprimet e nevojshëm për nënshkrimin akt emërimit në përputhje me procedurat e përcaktuara.

Nga njoftimi për kandidatin e suksesshëm, i datës 07.09.2020, gjykata gjeti se Sekretariati i Komisionit Qendror të Zgjedhjeve, ka bërë njoftimin për kandidatin e suksesshëm, drejtuar këtu kandidatit B. A..

Nga email,(9 Emaila), të datës 07.09.2020, gjykata gjeti se Personeli nga Sekretariati i KQZ-së, ka njoftuar kandidatin B. A., se i njëjti është përzgjedhur në pozitën e Kryeshef Ekzekutiv në Sekretariatin e Komisionit Qendror të Zgjedhjeve në Prishtinë, ndërsa kandidatët e tjerë janë njoftuar se të njëjtit nuk janë përzgjedhur në pozitën e Kryeshef Ekzekutiv të Sekretariatit të Komisionit Qendror të Zgjedhjeve, duke iu bërë e ditur dhe pikët e arritura, si dhe të drejtën për shfrytëzimin e mjeteve juridike në rast se të njëjtit janë të pa kënaqur lidhur rezultatin dhe procesin për rekrutimin dhe përzgjedhjes.

Nga vendim, Nr.809-2020, i datës 24.09.2020, gjykata gjeti se Komisioni Qendror i Zgjedhjeve sipas vendimin në fjalë ka miratuar rekomandimin e KQZ-së, për zbatimin e vendimit të KQZ-së, Nr.770/2020, i datës 04.09.2020, për emërimin e Kryeshef Ekzekutiv të Sekretariatit. Është obliguar që Kryeshef Ekzekutiv i Sekretariatit, B. A. të filloj punën nga data 24.09.2020.

Nga email, (2 Emaila), të datë 16.09.2020, email, (2 Emaila), të datës 09.07.2020, email, (3 Emaila), të datës 14.07.2020, email, i datës 10.07.2020, email, i datës 07.08.2020, email, i datës 31.08.2020, gjykata gjeti se përmes këtyre email-ve, ndërmjet personelit në Komisionin Qendror të Zgjedhjeve, janë informuar lidhur me procedurën e rekrutimit për pozitën e Kryeshef Ekzekutiv, njoftimet e bëra për kandidatin e përzgjedhur dhe procedura lidhur me mjetet juridike, vonesat përgjatë procedurës së rekrutimit për shkak të gjendjes se pandemisë lidhur me Covid 19.

Nga procesverbali nga përmbledhja e Komisionit Zgjedhor të Zgjedhjeve, nr.907-2020, i datës 03.09.2020, gjykata gjeti se gjatë kësaj mbledhje ishte bërë rekomandimi i komisionit përzgjedhës për pozitën e Kryeshef Ekzekutiv të SKQZ-së, duke theksuar se nuk është vendosur për kandidatin më të suksesshëm por është lënë që rezultatit definitiv të vendoset në mbledhjen e radhës.

Nga procesverbali nga përmbledhja e Komisionit Zgjedhor të Zgjedhjeve, nr.908-2020, i datës 04.09.2020, gjykata gjeti se pas diskutimit ndërmjetë anëtarëve të komisionit përzgjedhës në pozitën e Kryeshef Ekzekutiv të SKQZ-së, me votim të fshehët është votuar për rekomandimin e kandidatit për emërim në pozitën e lartcekur, ku u konstatua se nga ky votim është vendosur 7 vota për, 3 kundër dhe 1 votë abestim, duke ardhur në përfundim se është aprovuar rekomandimi.

Nga kërkese për punësim, KQZ-35/2020, i datës 09.07.2020, diploma Bachelor, i datës 20.09.2008, diploma Profesor, i datës 15.02.2007, ndryshimi dhe plotësimi i aktit të emërimit, i datës 04.02.2019, kontrate nga UNDP, nr.2012/049, leximi i reference, i datës 28.01.2008, marrëveshja nga OSCE, i datës 15.10.2012, marrëveshja nga OSCE, i datës 08.07.2002, marrëveshja nga OSCE, (pa numër dhe date), njoftimi nga OSCE, i datës 14.12.2007, njoftimi nga OSCE, (pa numër dhe date), formulari për vlerësimin e rezultateve në punë, i datës 30.12.2019, formulari për vlerësimin e rezultateve në punë, i datës 27.12.2018, certifikate, i datës 22.06.2020, certifikata nga TAL TECH, i datës 26.06.2019, certifikata nga USAID, i datës 12.02.2020, certifikata, i datës 19.05.2009, certifikata nga OSCE, i datës 28.05.2010, certifikata nga AAB RIINVEST, certifikata nga OSCE, i datës 31.05.2010, certifikata nga OSCE, i datës 29.06.2009, certifikata nga BRIDGE, i datës 12.10.2012, certifikata nga BRIDGE, i datës 23.09.2010, certifikata nga Instituti i Kosovës për Administrate Publike, i datës 28.01.2009, certifikata nga Instituti i Kosovës për Administrate Publike, i datës 05.03.2009, marrëveshja nga OSCE, i datës 21.10.2002, Reference nga IFES, i datës 17.05.2010, certifikata për trajnim, i datës 18.03.2009, certifikata nga FLSA, i datës 19.06.2011, certifikata nga USAID, i datës 03.06.2016, certifikata nga USAID, i datës 31.01.2017, Leximi i certifikata nga USAID, i datës 08.11.2018, certifikata nga USAID, i datës 10.10.2018, certifikata nga USAID, i datës 26.04.2018, vërtetimi për pranimin e aplikacionit nga SKQZ, nr.11/20, i datës 09.07.2020, gjykata gjeti se nga kërkesa dhe dosja e dorëzuar nga kandidati B. A., i cili kishte aplikuar për pozitën Kryeshef Ekzekutiv në SKQZ, i njëjti kishte të përfunduar në nivelin Bachelor - Fakultetin Juridik dhe të Filologjisë, përgjatë periudhës marrëdhënies së punës në Komisionin Qendror të Zgjedhjeve, paditësi i ishe ndryshuar dhe plotësuar aktemrimi, paditësi kishte përvojë punë në UNDP, e po ashtu si menaxher i Depos në Sekretariatin e Komisionit Qendror të Zgjedhjeve, e po ashtu edhe në kuadër të OSCE lidhur me çështjet që iu përkasin zgjedhjeve, ku i njëjti për punën e kryer kishte marrë rekomandime pozitive nga punëdhënësi në fjalë. Paditësi përgjatë punës në Sekretariatin e Komisionit Qendror të Zgjedhjeve, ishte vlerësuar pozitivisht për punë e kryer. Po ashtu ndaj të njëjtit nuk ishte duke u zhvilluar ndonjë procedurë penale apo të jete i dënuar për ndonjë vepër penale. I njëjti po ashtu kishte të përfunduar trajnime të ndryshme duke filluar nga fusha e sistemeve të zgjedhjeve, integrimin evropian, lidhshmëria e mediave me publikun, gjuhë së huaj, efikasitet dhe etika në administratë, kompjuterit, marrëdhëniet e punës, të gjitha këto të dhëna të evidentuara edhe në CV të paditësit pjese e dosjes së dorëzuar, e cila sipas aplikimit ishte dorëzuar me datën 09.07.2020.

Nga kërkesës për punësim, i datës 09.07.2020, informacione personale, KQZ 35/2020, vendimi, i datës 28.06.2019, letër konfirmimi, i datës 31.01.2019, leximi i kopja e ID# 128357 lëshuar në muajin e 09/2018, diplome Bachelor, i datës 04.09.2006, letër rekomandimi, i datës 20.02.2019, reference, i datës 10.03.2019, letër suportuese, i datës 04.12.2014, letër konfirmimi, i datës 26.07.2010, diplome, nr.0101-28/07, i datës 29.09.2007, leter rekomanduese, i datës 04.05.2019, leximi i mirënjohje, i datës 30.01.2019, certifikata nga USAID, i datës Qershor 2014, certifikatë nga OSCE, i datës 2013/2014, përformancës nga IFES (12 mujore), i datës 21.09.2017, përformancës nga IFES (12 mujore), i datës 14.08.2018, certifikatë nga evidenca e Gjykatës, i datës 02.07.2020, kopje e letërnjoftimit, dëshmi e fletë aplikacionit, i datës 09.07.2020, gjykata gjeti se nga kërkesa dhe dosja e dorëzuar nga kandidatit Y. B., kishte aplikuar për pozitën Kryeshef Ekzekutiv në SKQZ, i njëjti kishte të përfunduar në nivelin Bachelor - Fakultetit Filozofik në Universitet e Prishtinës “Hasan Prishtina”, e po ashtu të njëjti i është njohur edhe grada shkencore European Regional Master degree in Democracy and Human Rights in South East Europe, për studime një vjeçare e fituar në Univerizitet u Sarajevu and Universita di Bologna”, Bosnjë dhe Hercegovinë dhe po ashtu kishte të përfunduar studimet master në fushën e të drejtave të njeriut në Universitetin e Sarajevës dhe Universiteti i Bolonjës. Kandidati në fjalë kishte përvojë punë si në International Foundation for Electroral Systems, i cili ishte rekomanduar dhe vlerësuar pozitivisht për punën e kryer, e po ashtu edhe në përvojën e punës në OSCE, ku i njëjti ishte vlerësuar pozitivist për punën kryer dhe po ashtu i njëjti kishte përvoje pune edhe në programet në kuadër të USAID, për të cilat i njëjti ishte vlerësuar pozitivisht për punën e kryer. Kandidatin në fjalë ishte shpërblyer me mirënjohjeje për punën e kryer nga Komisioni Zgjedhor i Zgjedhjeve dhe USAID dhe OSCE. Po ashtu ndaj të njëjtit nuk ishte duke u zhvilluar ndonjë procedurë penale apo të jete i dënuar për ndonjë vepër penale.

Nga kërkese punësimi, nr. KQZ 35/2020, i datës 08.07.2020, letër rekomandimi, i datës 24.07.2006, certifikate, i datës 20.02.2004, certifikate, i datës 05.03.2004, certifikate, i datës 17.03.2004, certifikate, i datës 24.03.2004, certifikate, i datës 03.03.2004, certifikate, i datës 14.03.2004, certifikate, i datës 23.04.2004, certifikate, i datës 05.05.2004, certifikate, i datës 13.03.2004, diploma ekonomist i diplomuar, i datës 20.11.2003, certifikate, nr.20/99, i datës 09.05.2003, diplome kursi, i datës 11.12.2001, diplome kursi, i datës 06.12.2020, certifikatë e kursit të kompjuterëve, i datës 27.07.2001, certifikatë (2 Certifikata) të kursit të kompjuterëve, i datës 15.09.2000, certifikate nga UNMIK-u, i datës 31.05.2002, Leximi i certifikate e informatikës, nr.139101, Leximi i certifikate e informatikës, nr.1479, certifikate nga UNMIK-u, i datës 28.03.2002, certifikate trajnimi nga UNMIK-U, i datës 17.05.2004, diploma e shkollës se mesme, Gjimnazi ‘Sami Frashëri’, i datës 13.06.1994, certifikate, i datës 30.05.2018, diploma ekonomiste e diplomuar, i datës 20.11.2003, formulari për vlerësimin nga MNUSTAH, i datës 28.02.2012, kopje e letërnjoftimit, letër rekomandimi nga MINUSTAH, i datës 22.11.2006, letër rekomandimi nga MINUSTAH, i datës 24.10.2006, letër vlerësimi, i datës 11.08.2008, diplome masteri nga Kolegji ‘Iliria, i datës 02.03.2018, letër vlerësimi nga MINUSTAH, i datës 21.02.2005, kontrate nga EU Project Managment, i datës 01.01.2018, i letër rekomandimi nga MINUSTAH, i datës 10.05.2007, letër rekomandimi nga MINUSTAH, i datës 10.12.2008, formulari për vlerësimin nga MNUSTAH, i datës 05.12.2012, certifikatë, i datës 22.08.2015, certifikatë, i datës 25.06.2015, certifikatë nga evidenca e Gjykatës, i datës 07.07.2020, certifikatë nga ARBK, i datës 03.05.2019, informata mbi biznesin (811302554), gjykata gjeti se nga kërkesa dhe dosja e dorëzuar nga kandidati Vlora Merlaku, kishte aplikuar për pozitën Kryeshef Ekzekutiv në SKQZ. Kandidati në fjalë kishte përvojë punë dhe të përfunduar trajnime dhe kurse në kuadër të United Nations Institute for Training and Research Programme of Correspondence Instruction in Peacekeeping Operations, lidhur me çështjet në kundër të United Nations, i cili ishte vlerësuar pozitivisht për arritshmërit e tij. I njëjti kishte të përfunduar studimet Bachelor në Fakultetin Ekonomik, Universiteti i Prishtinës “Hasan Prishtina”. Ndërsa studimet master në Kolegjin Iliria në Prishtinë, në drejtimin Marrëdhënie Ndërkombëtare dhe Diplomaci. Kandidati në fjalë kishte kryer edhe disa kurse duke filluar nga ato të gjuhës angleze, të kompjuterit, disiplina pozitive në prindërim të përditshëm. Po ashtu ndaj të njëjtit nuk ishte duke u zhvilluar ndonjë procedurë penale apo të jete i dënuar për ndonjë vepër penale. Kandidati në fjalë është pronar i biznesit VM Leather Sh.p.k.

Nga formulari për punësim, i datës 07.07.2020, informata personale, i datës 12.02.2019, diploma, i datës dhjetor 2009, vendimi, nr.409/2009, i datës 02.10.2009, mirënjohje, i datës 10.12.2004, letër rekomandimi nga USAID, diploma ekonomist i diplomuar, i datës 10.09.2003, kopje e letërnjoftimit, certifikate, i datës 19.04.2012, kontrate pune, i datës 27.09.2019, certifikate nga UNMIK, i datës 24.03.2001, certifikate (dy kopje) nga OSCE, i datës 23.03.2001, certifikate nga CEEMAN, i datës 31.08.2006, certifikatë nga evidenca e Gjykatës, i datës 08.07.2020, certifikatë nga evidenca e Gjykatës, i datës 11.11.2019, certifikate mbi mirënjohjen e punës, i datës 18.04.2008, vërtetim nga Zyra e Presidentit të Kosovës, i datës 31.01.2008, vërtetim mbi punësimin, i datës 18.04.2008, letër rekomandimi, i datës 31.12.2010, rekomandimi, i datës 31.07.2013, gjykata gjeti se nga kërkesa dhe dosja e dorëzuar nga kandidati I. C., kishte aplikuar për pozitën Kryeshef Ekzekutiv në SKQZ, i njëjti ka të përfunduar studimet Bachelor në Fakultetin Ekonomik, Universitet i Prishtinës “Hasan Prishtina”, ndërsa studimet master ka të përfunduara në Bled School of Management Postgraduate Studies, në Slloveni, ku të njëjti i është njohur granda universitere magjistër i shkencës. Kandidati në fjalë ka pranuar mirënjohje dhe kryer kurse në kuadër të USAID, OSECE CEEman, Kandidati në fjalë kishte përvojë punë në Departamentit për Qeverisje Demokratike dhe Shoqëri Civile, më pastaj drejtor i Zyrës Administrative, në zyrën e Kryeministrit, duke vazhduar punën në zyrën e presidentit si Drejtor i Departamentit të Administratës, po ashtu i njëjti kishte punuar edhe si Drejtori i të Hyrave Shoqërore në Komunën e Pejës si dhe në Kosovo Art Academy Sh.P.K, ku i njëjti ishte vlerësua pozitivisht për punë e kryer. Po ashtu ndaj të njëjtit nuk ishte duke u zhvilluar ndonjë procedurë penale apo të jete i dënuar për ndonjë vepër penale, gjatë vitit 2019, ndërsa sipas certifikatës për vitin 2020, ndaj të njëjtit ishte duke u zhvilluar procedurë penale me numë të lëndës P.nr.652/2015, për veprën penale sipas nenit 332/1 i KPRK-së, lëndë e cila ishte në fazë të zhvillimit të procedurës.

*Baza ligjore dhe vlerësimi i gjykatës*

Në nenin 65 par 1 dhe 2 të Ligji Nr. 03/L-073 Për Zgjedhjet E Përgjithshme Në Republikën E Kosovës parasheh se: *“Në kryerjen e përgjegjësive dhe funksioneve të tij, Komisionit i ndihmon Sekretariati (këtu e tutje: “Sekretariati i KQZ-së”) i cili vepron në pajtim me këtë ligj; Zyra e ngarkuar me përgjegjësi rreth Regjistrimit të Partive Politike funksionon si pjesë e Sekretariatit të KQZ-së. Sekretariati KQZ-së i zbaton vendimet e KQZ-së, përgatitë raporte, rekomandime për vendime të KQZ-së dhe siguron ndihmë tjetër të nevojshme administrative për KQZ-në. Sekretariati, gjithashtu, e asiston KQZ-në në zbatimin e funksioneve dhe përgjegjësive të cilat i janë caktuar në pajtueshmëri me këtë ligj, dhe me instrumentet ndihmëse të përmendura më poshtë”*. Në nenin 66 par.1 dhe 2 të po të njëjtit ligj parasheh se: *“Sekretariati drejtohet nga Kryeshefi Ekzekutiv (këtu e tutje: “KE”), dhe Zëvendësi i Kryeshefit Ekzekutiv (këtu e tutje: “Zëvendësi i KE-së”). KE-ja i përgjigjet drejtpërdrejt KQZ-së*; *Koha e qëndrimit në post për KE-në, zëvendësin e KE-së dhe Drejtorin Ekzekutiv të Zyrës është në pajtim me Ligjin për Shërbyes Civil dhe mund të zgjatet. KQZ-ja mund ta largojë KE-në, zëvendësin e KE-së ose Drejtorin Ekzekutiv të Zyrës në çdo kohë në pajtim me procedurat në fuqi”*.

Në nenin 15 të Rregullores Nr. 02 / 2017 për Përshkrimin e Detyrave të Punës dhe Klasifikimin e Vendeve të Punës në Sekretariatin e Komisionit Qendror të Zgjedhjeve, parasheh se :*“Vendet e punës në Sekretariatin e KQZ-se ndahen ne katër kategori funksionale: 6 Kategoria I - Niveli Larte Drejtues është kategoria me e larte e menaxhimit ne Sekretariatin e Komisionit Qendror të Zgjedhjeve dhe ka përgjegjësinë për administrimin dhe menaxhimin e Sekretariatit, për te siguruar se te gjitha funksionet e tij përmbushen ne mënyre efikase. Kategoria II - Niveli Drejtues Kjo kategori është përgjegjëse për udhëheqjen dhe koordinimin e funksioneve te caktuara ne Sekretariat. Kategoria III - Niveli Profesional Kjo kategori zbaton detyrat ne përputhje me udhëzimet dhe ofron mbështetje profesionale. Kategoria IV - Niveli Administrativ Niveli administrativ është kategori mbështetëse për ofrimin e mbështetjes administrative dhe teknike ne Sekretariat”.* Ndërsa në nenin 18 të po të njëjtës rregullore parasheh se: *“Klasifikimi i vendeve te punë ne nivelin e larte drejtues ne Sekretariat Vendet e punës ne nivelin e larte drejtues ne Sekretariat klasifikohen: Niveli i Lartë Drejtues — Grada e Pagës një (1) hapi prej një (1) deri ne pese (5) - Kryeshefi Ekzekutiv”.*

Në neni 5 par.1 të Rregullores Nr. 01/2017 për Organizimin e Brendshëm dhe Sistematizimin e Vendeve te Punës te Sekretariatit te Komisionit Qendror te Zgjedhjeve, parasheh se: “*Sekretariati përbehet nga këto njësi: 1.2 Kryeshefi Ekzekutiv i Sekretariatit, 1.3 Zyra e Partive Politike dhe Certifikim, 1.4 Departamentet, 1.5 Divizionet, 1.6 Njësitë dhe shërbimet e tjera”*. Ndërsa në nenin 31 par 1 dhe 2 të po të njëjtës rregullore parashihet se: *“Të punësuarit ne Sekretariat janë pjese e shërbimit civil. Statusi i stafit administrativ të parashikuar ne nenin 12 to Ligjit mbi Shërbimin Civil zbatohet deri sa të mos ketë ndikim ne pavarësinë e Komisionit Qendror të Zgjedhjeve, të garantuar me Kushtetutën e Republikës se Kosovës, Kapitullin XII për Institucionet e Pavarura, dhe ne nenin 3.7 to Ligjit për Shërbimin Civil të Republikës se Kosovës. 2. Rekrutimi, avancimet, gradimet dhe transferimi i stafit to Sekretariatit, bëhen ne përputhje me procedurat e brendshme to KQZ-se, ne pajtim me ligjin, për aq sa nuk cenojnë pavarësinë kushtetuese to KQZ-se, konform nenit 3.7 to LSHCK-se dhe Aktgjykimit të Gjykatës Kushtetuese Nr. K073/2016”.*

Në nenin 6, par.1, pika 1.1 dhe 1.3, të Ligji Nr. 06/L -048 Për Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, i cili parasheh se *:”Për mbikëqyrjen e zbatimit të rregullave dhe parimeve të legjislacionit për shërbimin civil, Këshilli ka këto funksione themelore: 1.1. shqyrton dhe merr vendime për ankesat e nëpunësve civil dhe kandidatëve për pranim në shërbimin civil; 1.3. monitoron institucionet e administratës publike që kanë të punësuar nëpunës civil, lidhur me zbatimin e rregullave dhe parimeve të legjislacionit për shërbimin civilë”*. Ndërsa në nenin 16 par.1 dhe 3 të po të njëjtit ligj parashihet se: *“1. Nëpunësi civil, apo kandidati për pranim në shërbimin civil i cili është i pakënaqur me vendimin e organit të punësimit, ka të drejtë të parashtrojë ankesë në Këshill, lidhur me pretendimin për shkeljen e rregullave dhe parimeve të legjislacionit për shërbimin civil të Republikës së Kosovës*; 3*. Në emër të Këshillit, ankesat i shqyrton dhe i vendos Kolegji i përbërë nga tre (3) anëtarë, i cili përcaktohet me vendim të Këshillit”.* Në nenin 18.1 të po të njëjtit ligj është paraparë se: “*1. Kolegji i Këshillit që shqyrton ankesat, vendos në këtë mënyrë: 1.1. lënien në fuqi të aktit administrativ dhe refuzimin e ankesës; 1.2. shfuqizimin ose anulimin e aktit administrativ dhe aprovimin e ankesës; 1.3. ndryshimin e aktit administrativ duke aprovuar pjesërisht ankesën; 1.4. detyrimin e organit administrativ kompetent për të nxjerrë aktin administrativ kur pa të drejtë është refuzuar nxjerrja e tij; 1.5. përfundimin e procedimit administrativ; 1.6. kthimin në rishqyrtim; 1.7. hedhjen poshtë të ankesës; 1.8. shpalljen jo kompetent; 1.9. pezullimin e procedurës*”.

Në nenin 48 par.1 nën paragrafët 1.1 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 dhe 1.6 të Ligjit nr.05/L-031 Për Procedurën e Përgjithshme Administrative (tutje LPPA) është paraparë se arsyetimi i aktit administrativ duhet të përmbaj; “*Paraqitje të shkurtër të kërkesës së palës; shpjegimin e situatës faktike mbi të cilën është marrë vendimi; shkaqet të cilat kanë qenë vendimtare gjatë vlerësimit të provave; bazën ligjore të vendimit dhe arsyen pse është e zbatueshme në rastin konkret; shkaqet për të cilat nuk është pranuar ndonjëri nga pretendimet e palëve; në rastin e ushtrimit të diskrecionit, shpjegimin pse është ushtruar ai në mënyrën e dhënë në vendim.* Sipas nenit 48 paragrafi 2tëLPPAparasheh se: *“një arsyetim që është dukshëm i pamjaftueshëm, i paqartë, kundërthënës apo i pakuptueshëm, është i barabartë me mungesën e tij*”.

Në nenin 53 të këtij ligji në vazhdim thuhet: *“1. Një akt administrativ mund të anulohet apo shfuqizohet, sipas detyrës zyrtare, nga organi publik që ka kompetenca të nxjerrë aktin, nga organi i tij mbikëqyrës apo nga një organ tjetër i përcaktuar shprehimisht me ligj. 2. Anulimi i një akti administrativ ka pasoja në të kaluarën (retroaktive), ndërsa shfuqizimi i aktit administrativ ka pasoja vetëm në të ardhmen. Anulimi edhe shfuqizimi mund të jenë të pjesshëm apo të tërësishëm. 3. Anulimi apo shfuqizimi bëhen me një akt të ri me shkrim, i cili anulon, shfuqizon, ndryshon apo plotëson aktin e parë”.* Neni 134 paragrafi 1 i ligjit të njëjtë parasheh që: “*Krahas kërkesave të nenit 48 të këtij Ligji, arsyetimi i aktit administrativ që zgjidh ankesën, do të përmbajë, gjithashtu, vlerësimet e të gjitha pretendimeve të parashtruara nga pala në ankesë*”.

Nga të lartcekurat, gjykata gjeti se i padituri KPMSHCK me vendimin e kontestuar e ka aprovuar si të bazuar ankesën A.nr.287/2020, e datës 07.10.2020, e parashtruar nga ankuesi Y. B.; ka shfuqizuar vendimin Nr. Protokolli 1051-2020, i datës 05.11.2020, i Komisionit për Zgjidhjen e Kontesteve dhe Ankesave i Komisionit Qendror të Zgjedhjeve; ka anuluar vendimin Vr.770-2020, i datës 04.09.2020, i Kryetares së Komisionit Qendror të Zgjedhjeve, Konkursi i KQZ-35/2020, i datës 25.06.2020, i shpallur nga Komisioni Qendror i Zgjedhjeve për pozitën “Kryeshef Ekzekutiv”, në Sekretariatin e Komisionit Qendror të Zgjedhjeve si dhe çdo veprim tjetër lidhur me procedurën e rekrutimit; është obliguar Kryetarja e Komisionit Qendror të Zgjedhjeve dhe Sekretariati i Komisionit Qendror të Zgjedhjeve, që të zbatojnë këtë vendim në afatin prej 15 ditësh nga dita e pranimit të tij; Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës duhet të njoftohet me shkrim pas ndërmarrjes së veprimeve në pajtim me këtë vendim. Ndërkaq konkluzionet e paraqitura në ketë vendim të kontestuar janë të bazuara dhe argumentuara.

Gjykata e vlerëson si të drejtë qëndrimin juridik të të paditurit të paraqitur në vendimin e kontestuar sipas të cilit rezulton se me rastin e nxjerrjes së vendimit A.nr.287/2020, i datës 03.12.2020, janë marrë për bazë dispozitat ligjore të nenit 4 pika c) të Udhëzimit Administrativ Nr.01/20212, dispozitat e nenit 4 dhe 6 të LPPA-së, neni 18, pika 11 të Rregullores Nr.02/2017, për Përshkrimin e Detyrave të Punës dhe Klasifikimin e Vendeve të Punës në Sekretariatin e Komisionit Qendror të Zgjedhjeve, nenet 3, 14 par.2, nënpar.2.4 dhe 2.5 dhe 21 par.1, 2 dhe 3, 25 par.1 të Rregullores Nr.03/2017, për Procedurat e Rekrutimit, Emërimit dhe Punës Provuese të Nëpunësve të Sekretariatit të KQZ-së.

Gjykata, erdhi në përfundim se i padituri me rastin e nxjerrës së vendimit të kontestuar, drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike duke përcaktuar shkeljet e bëra përgjatë procedurës së rekrutimit për pozitën e Kryeshefit Ekzekutiv të Sektariatin e Komisionit Qendror të Zgjedhjeve, përkatësisht të cilat shkelje konsistojnë në atë se shpallja e konkursit për pozitën e Kryeshefit Ekzekutiv të Sekretariatit të KQZ-së, nuk është bërë në pajtim me dispozitën e nemit 12 të Rregullores Nr.03/2017, për Procedurat e Rekrutimit, Emërimit dhe Punës Provuese të Nëpunësve të Sekretariatit të KQZ-së, ngase në dokumentacionin e dorëzuar të përcjell nga organi i punësimit (KQZ), nuk ka dëshmi se shpallja e konkursit është bërë në shtypin ditor siç parashihet me rregulloren në fjalë përpos në ëebfaqen e KQZ-së. Po ashtu është konstatuar se lista e ngushtë e aplikuesve të datës 13.08.2020, ishte përgatitur në kundërshtim me kërkesën e nenit 21 par.1 dhe 2 të Rregullores Nr.03/2017, për Procedurat e Rekrutimit, Emërimit dhe Punës Provuese të Nëpunësve të Sekretariatit të KQZ-së, ngase vlerësimi i kandidatëve është bërë si vlerësim i përgjithshëm e jo i bazuar në vlerësimin e secilit kriter veç e veç ashtu siç kërkohet me këto dispozita ligjore, gjë e cila ka për pasojë edhe vlerësimin jo të drejtë dhe të barabartë të aplikantëve për pozitën në fjalë, veprim i cili bie në ndeshë me parimet e barazisë dhe jo diskriminim të paraparë me dispozitën e nenit 6 të LPPA-së. Është konstatuar edhe shkelja se intervista me gojë e kandidatëve nuk është zhvilluar në afatin prej 10 ditësh nga data e përgatitjes së listës së ngushtë, përkatësisht ku lista e ngushtë ishte përgatitur me datën 13.08.2020 derisa intervistat janë mbajtur me datën 03.09.2020 e që një gjë e tillë është në kundërshtim me nenin 25 par.1 të Rregullores Nr.03/2017, për Procedurat e Rekrutimit, Emërimit dhe Punës Provuese të Nëpunësve të Sekretariatit të KQZ-së. Konstatimi i shkeljes lidhur me plotësimin e kushteve sipas konkursit dhe përfshirjen e kandidateve në listën e ngushtë, konsiston në faktin se i padituri pas shqyrtimit të provave të lëndës, ka gjetur se kandidati Y. B., sipas formuarit të aplikimit të datës 09.07.2020, ka deklaruar se nga data 10.03.2014 e deri me datën 31.01.2019 ka punuar si Zëvendës Drejtor për Kosovë në IFES, nga data 11.02.2019 e deri me datën 12.08.2019 ka punuar si menaxheri i lartë për Intervenime në Helvetas Sëiss Intercooperation-Kosova dhe nga data 12.08.2019 e tutje si Drejtori i Zyrës në ZRPPC në KQZ, ku si dëshmi ka bashkangjitur letër konfirmim e datës 31.01.2019 lidhur me përvojën e punës si zëvendës drejtori në IFES, ndërsa për pjesën tjetër nuk ofron dëshmi përkatëse. Kandidatja V. M., e përfshirën në listën e ngushtë të datës 13.08.2020, sipas formularit të aplikimit të datës 08.07.2020, ka deklaruar se ka punuar si asistente administrative nga data 05.07.2004 deri me datën 31.01.2013, në Kombet e Bashkuara-Zyra e Kandidatit të Forcave, nga data 01.01.2018 deri me datën 02.05.2019 si konsulente në Projektin Evropian për Kërkime dhe Zhvillim dhe nga data 03.05.2019 si drejtor gjeneral në Biznes privat ËM Leather, pra kandidatja V. M. nuk ka plotësuar kriterin e përvojës menaxheriale sipas konkursit të datës 25.06.2020, dhe është përfshirën në listën e ngushtë të datës 13.08.2020. Po ashtu kandidati i përfshirë në listën e ngushtë I. Ç., i cili posedon certifikatë të lëshuar nga Gjykata Themelore në Pejë, të datës 08.07.2020, Nr. 2992, me të cilën konfirmon se ndaj tij është duke u zhvilluar procedurë penale sipas nenit 33 të KPRK-së, është në kundërshtim me pikën 8 të Konkursit, duke ardhur në përfundim se konkursi në fjalë është zhvilluar në kundërshtim me dispozitat ligjore të cituara me lartë, përfundim të cilin edhe kjo gjykatë e vlerëson si të drejtë dhe të bazuar në provat e bashkangjitura në shkresat e lëndës e të administruara në këtë procedurë.

Po ashtu gjykata vlerësoi se nuk qëndrojnë pretendimet e paditësit për zbatim të gabuar të drejtës materiale dhe tejkalim të kompetencës ligjore të paditurit në procedurën e rekrutimit për pozitën e Kryeshefit Ekzekutiv në Sektariatin e Komisionit Qendror të Zgjedhjeve, përkatësisht pretendimet e paditësit se i paditurit me rastin e nxjerrjes së vendimit kontestues i ka anashkaluar në tërësi aktgjykimin e Gjykatës Kushtetuese të Kosovës KO 171/18, me të cilin kompetencat e të paditurit të cilat paraprakisht ishin të përcaktuar me Ligjin Nr.06/L-048 e që i referohen mbikëqyrjes dhe ndërhyrjes në emërime tek paditësi dhe brenda rregulloreve procedurale të paditësit se janë shpallur antikushtetuese. Kjo për faktin se me aktgjykimin e Gjykatës Kushtuese, KO171/18, i datës 20.05.2019, gjykata në fjalë kishte gjetur se dispozitat ligjore përkatësisht neni 4 par.1 lidhur me nenin 3, nënpar.1.1, neni 6, par.1.2 dhe nenin 19 nënpar.5, 6, 7, dhe 8 të Ligji Nr. 06/L -048 Për Këshillin E Pavarur Mbikëqyrës Për Shërbimin Civil Të Kosovës, janë shpallur antikushtetuese dhe të pavlefshme, dispozita të cilat kanë përcaktuar kompetencën dhe rolin e mbikëqyrjes së KPMSHCK-së, në të gjitha procedurat e përzgjedhjes së nëpunësve civil të nivelit të lartë drejtues dhe të nivelit drejtues, pavarësisht se a kemi ankesë apo jo në procedurën e tillë. E që nga kjo rrjedh se aktgjykimi në fjalë nuk i ka hequr kompetencat dhe rolin e KMPSHCK-së, të paraparë me dispozitat ligjore përkatësisht nenit 6 par.1.1 dhe 18 të Ligji Nr. 06/L -048 Për Këshillin e Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, dispozitat në të cilat i padituri është bazuar përgjatë vendosjes përkatësisht si në vendimin e kontestuar. Andaj kjo gjykatë vlerësoi se i padituri në rastin konkret nuk ka tejkaluar kompetencat e tija të përcaktuar si në dispozitat ligjore të lartcekura me rastin e vendosjes.

Nuk qëndron as pretendimi tjetër i paditësit lidhur me zbatimin e gabuar të dispozitave ligjore, ngase vendimi i kontestuar i lëshuar nga i padituri është bazuar në dispozitat ligjore mbi rregulloret e organit të punësimit përkatësisht KQZ-së, rregullore të cilat ishin në fuqi përgjatë procedurës së rekrutimit dhe se në ligjin e pretenduar nga paditësit se ka qenë në fuqi përkatësisht Ligji Nr. 06/L - 114 për Zyrtarët Publik, gjykata vlerësoi se në asnjë dispozitë ligjore të ligjit nuk fjalë nuk është përcaktuar se procedurat të cilat janë duke u zhvilluar përgjatë hyrjes së në fuqi të këtij ligji duhet të pezullohen përderisa aktet e brendshme nën ligjore duhet të rregullohen konform ligjit përkatës, andaj gjykata vlerëson se i padituri në vendimin e kontestuar drejtë është thirrur në dispozitat ligjore përkatësisht se rregulloreve të cekura me lartë.

Po ashtu edhe pretendimi i paditësit se Ligji Nr. 06/L - 114 Për Zyrtarët Publik, është dashur të vlejë në rastin konkret në momentin e vendosjes nga ana e të paditurit dhe se ky ligji nuk zbatohet në raport me institucionit e KQZ, gjykata vlerësoi edhe pretendimin në fjalë dhe erdhi në përfundim se sipas aktgjykimit të Gjykatës Kushtetuese KO203/19, i datës 13.07.2020, në asnjë rast nuk është cekur për rolin dhe kompetencat e të paditurit, e njëkohësisht me të njëjtin aktgjykim është konstatuar se ligji në fjalë nuk do të zbatohet në raport me institucionin e KQZ-së për aq sa cenon pavarësinë e tij, andaj dhe një pretendim i tillë për gjykatën është tërësisht i pa qëndrueshëm.

Gjykata në vështrim të dispozitës së nenit 43 par.2 të LKA-së, thekson se gjykata në procedurë gjyqësore të konfliktit administrativ e anulon një akt administrativ të kontestuar të nxjerr në procedurë administrative, nëse për shkak se në pikëpamje të fakteve të vërtetuara ekzistojnë kontradikta në akte, gjë që në pikat esenciale nuk janë vërtetuar plotësisht, e që nga faktet e vërtetuara është nxjerrë konkluzioni jo i drejtë në pikëpamje të gjendjes faktike, ose konstaton se në procedurën administrative nuk janë respektuar rregullat e procedurës, që do të kishin rëndësi për zgjidhjen e çështjes, mirëpo gjykata vlerëson se në rastin konkret nuk ekzistojnë shkaqet për anulimin e vendimit të kontestuar.

Mbi të mësipërmen, kjo gjykatë konstaton se në këtë çështje administrative drejtë është vërtetuar gjendja faktike, andaj pretendimet e paditësit nuk i aprovoi, sepse i vlerësoj të pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo e vërtetuar nga ana e të paditurit.

Gjykata thekson se bazuar në nenin 7.1 të LPK-së është paraparë se “*Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla*”, andaj në kuptim të kësaj, në rastin konkret, paditësi ka dështuar që të paraqet provat relevante për të argumentuar bazueshmërinë e kërkesëpadisë në këtë procedurë gjyqësore.

Gjykata i ka vlerësuar deklarimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Lidhur me pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, gjykata vendosi konform nenit 22 Ligjit Nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Vendimin që secila palë ti bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të Ligjit Nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Nga sa u parashtrua më lartë, gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 38 par.1 dhe 2 dhe nenit 46 par.2 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË

Departamenti për Çështje Administrative

A.nr.2132/2020, me datë 15.01.2025

Gjyqtarja,

Rajmonda Kurteshi

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afatin prej pesëmbëdhjete (15) ditëve, pas marrjes së të njëjtit, nëpërmjet kësaj gjykate, për Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë.