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**A.nr.1610/2022**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTIN-Departamenti për Çështje Administrative,** gjyqtari Rexhep Gashi, me zyrtaren ligjore Asliha Fejzullahu, si procesmbajtëse, në konfliktin administrativ të paditësit M. A. nga F. K., të cilin sipas autorizimit e përfaqëson avokate Luljeta Jashari Hertica nga Prishtina, Rr.”Imzot Nikë Prelaj” C-5, Hyrja 4-1, kundër të paditurve; Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve-Departamenti i Tatimit në Pronë me seli në Prishtinë, të cilën sipas ligjit e përfaqëson Avokatura Shtetërore në Ministrinë e Drejtësisë dhe Komuna e Fushë Kosovës, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulimin e vendimeve me nr.31/2022 të datës 14.04.2022 dhe nr.144 i datës 01.03.2022, me kërkesë për lirim nga tatimi në pronë në vlerë prej 4,483.57€, pas mbajtjes të seancës të shqyrtimit kryesor-publik, në prani të autorizuarës të paditësit dhe në mungesë të përfaqësuesve të paditurve, me datë 19.11.2024, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

1. **APROVOHET** kërkesëpadia e paditësit M. A. nga Fushë Kosova, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson avokate Luljeta Jashari Hertica nga Prishtina, Rr.”Imzot Nikë Prelaj” C-5, Hyrja 4-1.
2. **ANULOHEN** vendimi i Ministrisë së Financave, Punës dhe Transfereve-Departamenti i Tatimit në Pronë me seli në Prishtinë me nr.31/2022 i datës 14.04.2022 dhe çështja kthehet në ri shqyrtim dhe ri vendosje tek e paditura Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve-Departamenti i Tatimit në Pronë me seli në Prishtinë.
3. **OBLIGOHET** e paditura Komuna e Fushë Kosovës, që në afatin prej 30 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, të nxjerr aktin e ri administrativ, në përputhje me pikëpamjet juridike të gjykatës dhe vërejtjet e gjykatës lidhur me procedurën administrative.
4. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Me vendimin me nr.protokolli 144 i datës 01.03.2022, e paditura Komuna e Fushë Kosovës në shkallë të parë e ka refuzuar ankesën e tatimpaguesit M. A., këtu paditësit të parashtruar kundër faturës për tatim në pronë me nr. të njësisë 2091387/ 3092550, 3092548, 3092549, 3092547, si të pa bazuar. Në ndërkohë e paditura Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve-Departamenti i Tatimit në Pronë me seli në Prishtinë, në shkallë të dytë duke vendosur sipas ankesës së paditësit të datës 21.03.2022, me vendimin e kontestuar me nr.31/2022 të datës 14.04.2022, në pikën I të vendimit e ka aprovuar pjesërisht ankesën e tatimpaguesit M. A. dhe ka shfuqizuar vendimin me nr.144 të datës 01.03.2022 të Komunës së Fushë Kosovës ndërsa në pikën II të vendimit e ka obliguar Komunën e Fushë Kosovës që ta largoj nga obligimi tatimor tatimpaguesin M. A. për pronat e paluajtshme me numra të njësisë; 3092550, 3092548, 3092549, 3092547 për vitin tatimor të ardhshëm2023 dhe vitet tjera.

Paditësi i pa kënaqur me vendimin kontestues, përmes të autorizuarës, me padinë e paraqitur në gjykatë me datë 24.06.2022, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve-Departamenti i Tatimit në Pronë me seli në Prishtinë, kuptohet nga padia për shkak se nuk janë aplikuar drejt dispozitat ligjore dhe për shkak se nuk është vërtetuar drejt gjendja faktike, me të cilën ka kërkuar që të anulohet vendimi i MPFT-së me nr.31/2022 i datës 14.04.2022 dhe vendimi i shkallës së parë i Komunës së Fushë Kosovës me nr.144 i datës 01.03.2022, si dhe të aprovohet kërkesa e paditësit për fshirjen e ngarkesës tatimore për pronat e paluajtshme të evidentuara në emër të tij, si të detyrohet e paditura MFPT-DTP, që paditësin në mënyrë retroaktive ta liroj nga obligimi tatimor, prej momentit kur është ngarkuar me tatim në pronë e deri në ditën e nxjerrjes së aktgjykimit.

Në padi, përgjatë seancave të shqyrtimit gjyqësore dhe në fjalën përfundimtare e autorizuara e paditësit ka deklaruar se edhe përkundër faktit që paditësi nuk asnjë pronë në emrin e tij në lagjen “M. K.”, Komuna e F. K. të njëjtin e ka ngarkuar me tatimin në pronë edhe pse është e pa qartë dhe nuk dihet baza juridike për të cilën paditësit i është caktuar tatimi në pronë, ani pse paditësi ska të bëjë asgjë me pronat në fjalë. Ka cekur se gjykatës në cilësi të provës në ketë seancë ja prezantoj kartelën financiare për paditësin të lëshuar nga Komuna e Fushë Kosovës të dt. 14.11.2024, nga ku shihet se paditësi është ngarkuar me tatim në pronë për tri prona nga viti 2002 gjer me vitin 2024. Po ashtu në cilësi të provës është edhe faturën në pronë të vitit 2024 të dt. 14.11.2024, nga ku shihet që edhe pse paditësit i është aprovuar ankesa nga organi i shkallës së dytë me vendimin e dt.14.04.2022, duke e liruar paditësin nga obligimi tatimor për vitin 2023 dhe vitet tjera pasuese, Komuna e Fushë Kosovës vazhdon ta tatimoj paditësin edhe në ditët e sotme, pra nuk e zbaton as vendimin e nxjerr nga Ministria. Ka vijuar se paditësi lidhur me tatimin e pronave të përmendura në vendimet e kontestuar, e ka kuptuar vetëm pasi që ka dashur ta regjistroj veturën e tij dhe me atë rast është njoftuar për tatimin në pronë dhe se i njëjti me qëllim që ta regjistroj veturën i ka paguar disa fatura në vlera të vogla, por që i njëjti nuk ka asnjë pronë të regjistruar në emrin e tij në Komunën e Fushë Kosovës, prandaj është krejt e pa qartë se si Komuna e Fushe Kosovës e ka ngarkuar, dhe vazhdon të njëjtin ta ngarkoj me tatim në pronë për pronat të cilat paditësi as nuk i ka pasur, as nuk i ka në shfrytëzim e as nuk është pronar i tyre. Prandaj i propozoj gjykatës që të aprovohet padia dhe kërkesëpadia e paditësit si e bazuar, të anulohen vendimet e kontestuar të organit të shkallës së parë dhe organit të shkallës së dytë të përmendura në petitumin e dytë të kërkesëpadie, si dhe të obligohet Komuna e Fushë Kosovës që paditësin ta liroj nga detyrimi i tatimit në pronë për pronat e identifikuara me nr. 2091387/3092548, 2091387/3092549, 2091387/3092550, për periudhën nga viti 2002 deri në vitin 2024, respektivisht paditësin ta liroj në shumën e përgjithshme të tatimit prej 4, 483.57€.

E paditura MFPT-DTP, përmes përfaqësues ligjore-Ministria e Drejtësisë-Avokatura Shtetërore edhe pse e ka pranuar aktvendimin e gjykatës të datës 16.11.2022 për përgjigje në padi me datë 18.11.2022, nuk ka paraqitur përgjigje në padi. Përmes parashtresës të datës 16.07.2024 të dorëzuar në gjykatë e njëjta, i ka propozuar gjykatës që të refuzoj padinë e paditësit si të pa bazuar.

E paditura e dytë Komuna e Fushë Kosovës edhe pse e ka pranuar aktvendimin e gjykatës të datës 16.07.2024, për të paraqitur përgjigje në padi me datë 22.07.2024, nuk ka paraqitur përgjigje në padi në afatin ligjor dhe gjykatës nuk i ka dorëzuar shkresat e lëndës që kanë të bëjnë me këtë çështje juridike.

Gjykata në seancën gjyqësore të datës 19.11.2024 ka shqyrtuar këtë konflikt administrativ gjyqësor konform dispozitave të nenit 41 të LKA-së, në mungesë të përfaqësues të palëve të paditur të ftuar në mënyrë të rregullt për seancë.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 19.11.2024, sipas propozimit të palëve ndërgjyqëse ka administruar provat relevante dhe atë: Faturën e tatimit në pronë të dt.10.06.2022, Formularin për ankesë të paditësit të dorëzuar tek e paditura të dt. 21.02.2022 së bashku me ankesën e parashtruar, Vendimin e Komunës së Fushë Kosovës me nr.140 të dt.24.02.2022, Ankesën tjetër të paditësit të dt. 21.03.2022, Komunikimin me email të dt.27.05, Vendimin e MFPT-DTP me nr. 31/2022 të dt. 14.04.2022, Kartelat financiare për paditësin të dt.14.11.2014 së bashku me specifikimet për detyrimet tatimore, Certifikatat e pronës të lëshuar nga Komuna e Fushë Kosovës të dt.21.02.2022, Faturën e tatimit në pronë për paditësin të dt.14.11.2024.

Gjykata në kuptim të nenit 44 të LKA-së ka shqyrtuar ligjshmërinë e aktvendimit kontestues, në drejtim të thënieve në padi, thënieve në përgjigje në padi, deklarimeve në seancë dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, konstatoi se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar dhe vendosi që çështjen ta kthej në ri shqyrtim dhe rivendosje tek e paditura, për këto arsye:

Nga provat shkresore të administruara në këtë konflikt administrativ rezulton që me vendimin me nr.protokolli 144 i datës 01.03.2022, e paditura Komuna e Fushë Kosovës në shkallë të parë e ka refuzuar ankesën e tatimpaguesit M. A., këtu paditësit të parashtruar kundër faturës për tatim në pronë me nr. të njësisë 2091387/ 3092550, 3092548, 3092549, 3092547, si të pa bazuar. Paditësi i pa kënaqur me vendimin e organit të shkallës së parë me datë 21.03.2022 ka parashtruar ankesë në Ministrinë e Financave, Punës dhe Transfereve-Departamenti i Tatimit në Pronë me seli në Prishtinë, organi ky i cili duke vendosur sipas ankesës së paditësit të datës 21.03.2022, me vendimin e kontestuar me nr.31/2022 të datës 14.04.2022, në pikën I të vendimit e ka aprovuar pjesërisht ankesën e tatimpaguesit M. A. dhe ka shfuqizuar vendimin me nr.144 të datës 01.03.2022 të Komunës së Fushë Kosovës ndërsa në pikën II të vendimit e ka obliguar Komunën e Fushë Kosovës që ta largoj nga obligimi tatimor tatimpaguesin M. A. për pronat e paluajtshme me numra të njësisë; 3092550, 3092548, 3092549, 3092547 për vitin tatimor të ardhshëm 2023 dhe vitet tjera. Në arsyetim të këtij vendimi është theksuar se DTP-MFPT vërteton se sipas të dhënave kadastrale tatimpaguesi në fjalë ka në posedim ligjor vetëm një pronë të paluajtshme me nr.P-72514036-00602-13, rrjedhimisht, pasi që për momentin tatimpaguesi nuk ka raport juridik me pronat; 3092550, 3092548, 3092549, 3092547, sipas nenit 6 të Ligjit nr.06/L-005 për Tatimin në Pronën e Paluajtshme, ai nuk duhet të ngarkohet me obligimin tatimor për këto prona. Ka theksuar se pasi që tatimpaguesi nuk ka paraqitur ndonjë provë se për cilën periudhë ia ka pasur në shfrytëzim këto prona, Departamenti i Tatimit në Pronë nuk ka bazë ligjore që të rimbursoj tatimpaguesin për ngarkesë të tepër tatimore për pronat e paluajtshme në fjalë për vitet paraprake.

Nga kartelat financiare me nr..., të datës14.11.2024 të lëshuar nga Komuna e Fushë Kosovë, gjykata e ka konstatuar faktin se paditësi për pronën me nr. të kartelës nr..., tek vendi i quajtur M. e K. është ngarkuar me tatim në pronë nga viti 2022 e deri në vitin 2024 kurse për pronat me nr. 2091387/3092549 dhe 2091387/3092550, paditësi rezulton se është ngarkuar me tatim në pronë nga vitit 2002 e gjer në vitin 2016.

Nga fatura e tatimit në pronë për vitin 2024, me nr.3687507537, për pronën te vendi i quajtur “Molla e Kuq” 900 në Fushë Kosovë dhe specifikimi për detyrimet tatimore për vitin 2024, gjykata gjeti se paditësi ka borxh tatimor në shumën e përgjithshme prej 4,483.57€, ku nga kjo vlerë shuma e borxhit prej 3,147.48€ i përket pronës me nr.6092548 e kategorisë komerciale, shuma e borxhit 1,306.79€ i përket pronës me nr.njësisë 3092549 e kategorisë rezidenciale, kurse borxhi në shumë prej 29.30€ i përket pronës me nr.njësisë 3092550 e kategorisë rezidenciale, të tri këto prona te vendi i quajtur “Molla e Kuqe” në Fushë Kosovë.

Nga certifikata e pronës me nr.P-72514036-01525-4 e datës 21.02.2022 e lëshuar nga Komuna e Fushë Kosovës, gjykata gjeti se prona me nr.njësisë kadastrale P-72514036-01525-4, e llojit parcelë, me sipërfaqe prej 285m2, është e regjistruar si posedim individual në emër të A. I. M. nga Fushë Kosova, e azhurnuar me datë 14.11.2013.

Nga certifikata e pronës me nr.P-72514036-01525-1 e datës 21.02.2022 e lëshuar nga Komuna e Fushë Kosovës, gjykata gjeti se prona me nr.njësisë kadastrale P-72514036-01525-1, e llojit parcelë, me sipërfaqe prej 560m2, është e regjistruar si posedim individual në emër të K. R. H. nga Fushë Kosova, e azhurnuar me datë 23.09.2015.

Nga certifikata e pronës me nr.P-72514036-01525-2 e datës 21.02.2022 e lëshuar nga Komuna e Fushë Kosovës, gjykata gjeti se prona me nr.njësisë kadastrale P-72514036-01525-2, e llojit parcelë, me sipërfaqe prej 500m2, është e regjistruar si posedim individual në emër të J. I. J. nga Fushë Kosova, pa datë të azhurnimit.

Nga certifikata e pronës me nr.P-72514036-01525-3 e datës 21.02.2022 e lëshuar nga Komuna e Fushë Kosovës, gjykata gjeti se prona me nr.njësisë kadastrale P-72514036-01525-3, e llojit parcelë, me sipërfaqe prej 215m2, është e regjistruar si bashkë posedim në emër të Sh. F. Z. dhe A. U. Z., e azhurnuar me datë 31.08.2018.

Nga ekzaminimi i vendimit të kontestuar nr.31/2022 të datës 14.04.2022 i lëshuar nga MPFT-DTP, gjykata konstaton se se ai përmban të meta të tilla që e bëjnë të pa mundur vlerësimin e ligjshmërisë së tij. Të metat e tilla qëndrojnë në shkeljen thelbësore të dispozitave të Ligjit nr.05/L-031 Për Procedurën e Përgjithshme Administrative. Shkeljet thelbësore të këtyre dispozitave konsistojnë në faktin se në nenin 47 paragrafi 1 të këtij ligji përcaktohet se “*1. Akti administrativ i shkruar përmban: 1.1. pjesën hyrëse, që tregon emrin e organit publik që ka nxjerrë aktin, bazën ligjore, emrin e atij të cilit i drejtohet akti, shënim të shkurtër të lëndës së procedurës dhe datën e nxjerrjes; 1.2. pjesën urdhëruese (dispozitivin), që tregon çfarë është vendosur si dhe afatin, kushtin, detyrimin dhe shpenzimet e procedurës, nëse është i zbatueshëm. Dispozitivi mund të ndahet edhe në më shumë pika. Shpenzimet e procedurës përcaktohen në pikë të veçantë të dipozitivit. 1.3. pjesën arsyetuese (në vijim: arsyetimin); 1.4. pjesën përmbyllëse, që tregon kohën e hyrjes në fuqi të aktit, informatat për mjetet juridike, përfshirë organin publik apo gjykatën ku paraqitet mjeti juridik administrativ apo gjyqësor, formën e mjetit, afatin përkatës dhe mënyrën e llogaritjes së tij (këshillën juridike). Në rast kur ushtrimi i ankesës administrative, sipas ligjit, nuk pezullon zbatimin e aktit administrativ, pjesa përmbyllëse gjithashtu duhet të përmbajë këtë informacion, si dhe bazën ligjore për një përjashtim të tillë*”. Kurse në nenin 48 par.1 nën paragrafët 1.1 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 dhe 1.6 është paraparë se arsyetimi i aktit administrativ duhet të përmbaj; “*paraqitje të shkurtër të kërkesës së palës; shpjegimin e situatës faktike mbi të cilën është marrë vendimi; shkaqet të cilat kanë qenë vendimtare gjatë vlerësimit të provave; bazën ligjore të vendimit dhe arsyen pse është e zbatueshme në rastin konkret; shkaqet për të cilat nuk është pranuar ndonjëri nga pretendimet e palëve; në rastin e ushtrimit të diskrecionit, shpjegimin pse është ushtruar ai në mënyrën e dhënë në vendim. Sipas nenit 48 paragrafi 2 të LPPA një arsyetim që është dukshëm i pamjaftueshëm, i paqartë, kundërthënës apo i pakuptueshëm, është i barabartë me mungesën e tij*”. Neni 134 paragrafi 1 i ligjit të njëjtë parasheh që “*Krahas kërkesave të nenit 48 të këtij Ligji, arsyetimi i aktit administrativ që zgjidh ankesën, do të përmbajë, gjithashtu, vlerësimet e të gjitha pretendimeve të parashtruara nga pala në ankesë*”. Në këso situate, gjykata e pati të pa mundur që të vendos meritorisht përkitazi me kërkesëpadinë e paditësit në këtë konflikt administrativ.

Gjykata konstaton se vendimi kontestuar është juridikisht i pa qartë, i pa kuptueshëm dhe kontradiktor me vetveten dhe me arsyetimin e tij. Ai nuk përmban arsye për faktet vendimtare, të vlefshme për zgjidhjen e drejtë të çështjes administrative në shqyrtim. Në dispozitivin e vendimit të kontestuar, në pikën I të vendimit organi i paditur aprovuar pjesërisht ankesën e tatimpaguesit M. A. dhe ka shfuqizuar vendimin me nr.144 të datës 01.03.2022 të Komunës së Fushë Kosovës ndërsa në pikën II të vendimit e ka obliguar Komunën e Fushë Kosovës që ta largoj nga obligimi tatimor tatimpaguesin M. A. për pronat e paluajtshme me numra të njësisë; 3092550, 3092548, 3092549, 3092547 për vitin tatimor të ardhshëm 2023 dhe vitet tjera, mirëpo nuk dihet se cila pjesë e ankesës së paditësit është refuzuar. Për më tepër organi i paditur në arsyetim të këtij vendimi ka konstatuar se sipas të dhënave kadastrale tatimpaguesi në fjalë ka në posedim ligjor vetëm një pronë të paluajtshme me nr.P-72514036-00602-13, rrjedhimisht, pasi që për momentin tatimpaguesi nuk ka raport juridik me pronat; 3092550, 3092548, 3092549, 3092547, sipas nenit 6 të Ligjit nr.06/L-005 për Tatimin në Pronën e Paluajtshme, ai nuk duhet të ngarkohet me obligimin tatimor për këto prona, mirëpo ky organ nuk ka sqaruar se si është ngarkuar paditësi për pronat me nr. 3092550, 3092548, 3092549, 3092547 nga viti 2002 me tatim në pronë, nëse i njëjti është ngarkuar mbi bazën se ka qenë më herët pronat i këtyre pronave apo nëse i njëjti ka qenë shfrytëzues i këtyre pronave, dhe se nëse po mbi bazën e cilave dokumente dhe informata ka ardhur deri tek regjistrimi i paditësit si tatimpagues i pronave për të cilat në bazë të të dhënave nga regjistri kadastral nuk figuron si pronar i ligjshëm i këtyre pronave.

Gjykata vlerëson se organi i paditur nuk mundet që, vetëm nga fakti se paditësi nuk ka paraqitur ndonjë provë për të vërtetuar se për cilën periudhë i ka pasur në shfrytëzim ato prona, të konstatoj se nuk ka bazë ligjore që paditësin ta liroj dhe rimbursoj për ngarkesë tatimore për pronat e paluajtshme për vitet paraprake, por duhet fillimisht që të vërtetoj saktë se mbi cilën bazë paditësi është ngarkuar me tatim në pronë për pronat me nr. 3092550, 3092548, 3092549, 3092547, nga viti 2002.

Gjykata thekson se të paditurat në rastin konkret kanë dështuar që me prova të argumentojnë se paditësi është dhe ka qenë pronar i pronave me nr. 3092550, 3092548, 3092549, 3092547 në regjistrin e të drejtave mbi pronën dhe kadastrën e tokës apo shfrytëzues i pronave i këtyre pronave e për të cilat prona pronari i pronës nuk ka mundur të përcaktohet ose nuk ka mundur të gjendet pronari i ligjshëm sipas nenit 5 të Ligjit nr.03/L-204 për Tatimin në Pronën e Paluajtshme dhe nenit 6 të Ligjit nr.06/L-005 Për Tatimimin në Pronën e Paluajtshme, e si rezultat i kësaj është ngarkuar me tatim në pronë paditësi.

Nisur nga gjendja e mësipërme faktike, kjo gjykatë e anuloj vendimin e të paditurës MFPT-DTP, pasi që ky vendim ka shfuqizuar vendimin me nr.144 të datës 01.03.2022 të Komunës së Fushë Kosovës, dhe detyroj të paditurën MFPT-DTP, që gjatë ri procedimit, në përputhje me vërejtjet që u paraqiten në këtë aktgjykim, të vendos me vendim të ri brenda afatit prej 30 ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi, lidhur me ankesën e paditësit të datës 21.03.2022, të ushtruar ndaj vendimit të Komunës së Fushë Kosovës me nr.protokolli 144 i datës 01.03.2022. Vërejtjet e cekura janë të obligueshme për organin e paditur, duke u bazuar në nenin 65 të Ligjit për Konfliktet Administrative.

Vendimin që secila palë t’i bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Nga sa u parashtrua më lartë, e në pajtim me nenin 43 par.2 të LKA-së, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**Departamenti për Çështje Administrative**

**A.nr.1610/2022, datë 19.11.2024**

**G j y q t a r i**

Rexhep Gashi

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**KËSHILLË JURIDIKE**:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.