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**A.nr.1590/2022**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**-**Departamenti për Çështje Administrative**, me gjyqtarin Rexhep Gashi dhe me zyrtaren ligjore Asliha Fejzullahu, si procesmbajtëse, në konfliktin administrativ të paditëses Qendra Kombëtare e Kosovës për Transfuzionin e Gjakut (QKKTGJ) me seli në Prishtinë, rrethi i QKUK-së, Rr. “Pediatria”, p.n., kundër të paditurës Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale-Inspektorati i Punës me seli në Prishtinë, të cilin sipas ligjit e përfaqëson Avokatura Shtetërore në Ministrinë e Drejtësisë, duke vendosur lidhur me padinë e paditëses për anulimin e vendimeve me nr.01/08-241-253/2021 i datës 09.04.2021 dhe nr.276/22 i datës 22.04.2022, pas mbajtjes të seancës të shqyrtimit kryesor-publik, në mungesë të palëve ndërgjyqëse, me datë 15.07.2024, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

1. **APROVOHET E BAZUAR** kërkesëpadiae paditëses Qendra Kombëtare e Kosovës për Transfuzionin e Gjakut (QKKTGJ) me seli në Prishtinë, rrethi i QKUK-së, Rr.“Pediatria”, p.n.
2. **ANULOHEN** vendimet me nr.01/08-241-253/2021 i datës 09.04.2021 dhe nr.276/22 i datës 22.04.2022 të Inspektoratit të Punës me seli në Prishtinë, **si të kundërligjshëm**.
3. Ky Aktgjykim i zëvendëson aktet administrative të anuluara.
4. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Me vendimin e kontestuar me nr.01/08-241-253/2021 i datës 09.04.2021, e paditura Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale Inspektorati i Punës në Prishtinë në shkallë të parë, ka aprovuar ankesat e ankuesve nga numri 1 deri tek numri 13, për sa i përket kompensimit në emër të shpërblimit jubilar për vitet e shërbimit. Paditësja e pa kënaqur me vendimin e organit të shkallës së parë, me datë 06.05.2021, ka parashtruar ankesë në organin e shkallës së dytë tek e paditura, e cila ankesë me vendimin me nr.protokolli 276/22 të datës 22.04.2022 është refuzuar si e pa bazuar dhe është vërtetuar vendimi i organit të shkallës së parë.

Paditësi i pa kënaqur me vendimin e organit të shkallës së parë dhe atij të shkallës së dytë, me padinë e paraqitur në gjykatë me datë 23.06.2022, e ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale-Inspektorati i Punës me seli në Prishtinë, me te cilën ka kërkuar që të anulohen si të kundërligjshëm vendimi i organit të shkallës së parë të Inspektoratit të Punës me nr.01/08-241-253/2021 i datës 09.04.2021 dhe vendimi i organit të shkallës së dytë i Inspektoratit të Punës me nr. protokolli 276/22 i datës 22.04.2022.

Tutje paditësi në padi ka deklaruar se e paditura-organi i shkalles së parë i Inspektoratit të Punës me vendimin nr.01/08-241-253/2021 i datës 09.04.2021-pa titull ekzekutiv, e ka obliguar punëdhënësin Qendrën Kombëtare të Kosovës për Transfuzionin e Gjakut, që palëve ankuese, në bazë të përvojës së punës, t’ia kompensoj secilit në emër te pagave jubilare: F. D. 1 pagë jubilare, V. Gj. 1 pagë jubilare, L. M. 1 pagë jubilare, M. H. 1 pagë jubilare, S. T. –U. 1 pagë jubilare, M. M.- B. 1 pagë jubilare, F. P. 1 pagë jubilare, N. B. 2 paga jubilare, Xh. S. 1 pagë jubilare, M. P. 2 paga jubilare, F. K. 3 paga jubilare, E. P.-G. 1 pagë jubilare dhe E. Th. 2 paga jubilare. Ka theksuar se paditësja brenda afatit ligjore ka paraqitur ankese pranë organit të shkalles së dytë dhe i njëjti me vendimin e nxjerr e ka refuzuar ankesën e paditësit, duke e vërtetuar vendimin e organit të shkallës së parë. Ka konsideruar se vendimet e kontestuar janë të kundërligjshme, të përcjella me shkelje të natyrës ligjore materiale dhe procedurale, sepse arsyetimi i të njëjtave vendime kontestuese është i nxjerr me konstatim të gabuar apo jo të plotë të gjendjes faktike, përmbajtje të pa qartë, duke i anashkaluar faktet relevante, e të cilat nuk janë në përputhje me Ligjin për Menaxhimin e Financave Publike Nr. 03/L-048 dhe Ligjin mbi Ndarjet Buxhetore për Buxhetin e Republikës së Kosovës. Ka shtuar se në mbështetje te nenit 74, konkretisht neni 5 i Ligjit Nr. 06/L-114 për Mbrojtjen e Nëpunësve të Shërbimit Publik, parashihet që nëpunësit e shërbimit publik për çdo pa kënaqësi me vendimet e organit e shkallës së dytë, udhëzohen ti drejtohen gjykatës kompetente dhe me këtë rast e paditura në cilësi të punëdhënësit është dashur që këtë çështje ankimore ta shpall veten jo kompetente, e jo të vendos me këtë rast.

E paditura MFPT- Inspektorati i punës, përmes përfaqësues ligjore, në përgjigjen në padi të datës 21.12.2022 e ka kundërshtuar në tërësi si të pabazuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit. Ka theksuar se e paditura ka pranuar ankesat me numër të protokollit: 4991, 4995, 4996, 5001, 5002, 5003, 5006, 5007, 4993, 4994, 4992, 508, 509/2020 e datës 07.08.2020 të ankuesve të përfaqësuar nga i autorizuari i tyre, me të cilin vendim e paditura i’a ka aprovuar pjesërisht si të bazuar ankesat e lartcekura, për sa i përket kompensimit në emër të shpërblimit jubilar për vitet e shërbimit, e cila e drejtë rrjedh në bazë të Kontratës Kolektive Sektoriale të Shëndetësisë e hyrë në fuqi me datën 12.06.2018, deri sa të ekzistojnë kushtet ligjore. Ka vijuar se paditësi, brenda afatit ligjor ka paraqitur ankesë pranë organit të shkallës së dytë të Inspektoratit të Punës kundër vendimit Nr.01/08-241-253/2021 i datës 09.04.2021, ndërsa organi i shkallës së dytë me vendimin nr. 276/2022 i datës 22.04.2022 e ka vërtetuar vendimin e organit të shkallës së parë. Ka shtuar se mbetemi në tërësi pranë theksimeve të paraqitura në arsyetim të vendimeve me nr. protokolli 276/22 i datës 22.04.2022 të Inspektoratit të Punës me seli në Prishtinë dhe vendimit të organit të shkallës së parë me nr.01/08-241-253/2021 i datës 09.04.2021, duke i propozuar gjykatës që të refuzoj në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit dhe të vërtetojë vendimet e lartcekura.

Gjykata në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 15.07.2024, ka shqyrtuar këtë konflikt administrativ në pajtim me nenin 41 të LKA-së, në mungesë të palëve ndërgjyqëse të ftuar në mënyrë të rregullt për seancë.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të saktë të gjendjes faktike, gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 15.07.2024, ka administruar provat relevante dhe atë: Vendimin e IP me nr.prot.276/22 të dt.22.04.2022, Vendimin e IP me nr.01/08-241-253/2021 të dt.09.04.2021, Ankesën e paditëses të dt.06.05.2021, Komunikimi me email të dt. 09.09.2019 dhe 09.10.2019, Ankesat e dorëzuar në IP me dt.07.08.2020, Kërkesat për kompensim të shpërblimit Jubilar, Kontratat e punës për kohë të pa caktuar, së bashku me vërtetimet e marrëdhënies së punës.

Gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 44 të LKA-së, ka shqyrtuar ligjshmërinë e vendimeve kontestues në drejtim të thënieve në padi, thënieve në përgjigje në padi dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, konstatoi se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar dhe se vendimet me nr.01/08-241-253/2021 i datës 09.04.2021 dhe nr.276/22 i datës 22.04.2022 të Inspektoratit të Punës me seli në Prishtinë, duhet të anulohet si i kundërligjshëm, për këto arsye:

Nga provat shkresore të administruara në këtë konflikt administrativ rezulton që e paditura-MPMS-Inspektorati i Punës, organi i shkallës së dytë, duke vepruar sipas ankesës me nr. Ref. 79/2021 i datës 06.05.2021 së këtu paditësit të ushtruar ndaj vendimit me nr.01/08-241-253/2021 të datës 09.04.2021, të lëshuar nga organi i shkallës së parë-të Inspektoratit të Punës në Prishtinë, me të cilin vendim është aprovuar pjesërisht ankesa e protokolluar në Inspektoratin e Punës me nr. protokolli 4991, 4995, 4996, 5001, 5002, 5003, 5006, 5007, 4993, 4994, 4992, 5008 dhe 5009/2020 e datës 07.08.2020 e palëve ankuese sa i përket kompensimit në emër të shpërblimit jubilar për vitet e shërbimit, dhe është konstatuar se ankuesit kanë të drejtë në kompensimin e shpërblimit jubilar dhe atë; F. D. 1 pagë jubilare, V. Gj. 1 pagë jubilare, L. M. 1 pagë jubilare, M. H. 1 pagë jubilare, S. T. – U. 1 pagë jubilare, M. M. – B. 1 pagë jubilare, F. P. 1 pagë jubilare, N.B. 2 paga jubilare, Xh. S. 1 pagë jubilare, M. P. 2 paga jubilare, F. K. 3 paga jubilare, E. P.-G. 1 pagë jubilare dhe E. Th. 2 paga jubilare, me vendimin e kontestuar me nr. Protokolli 2761/22 të datës 22.04.2022, ka refuzuar si të pa bazuar ankesën e këtu paditëses dhe ka vërtetuar vendimin e organit të shkallës së parë të Inspektoratit të Punës.

E paditura në arsyetim të vendimit të kontestuar ka theksuar se kërkesat për kompensimin e pagave jubilare janë të bazuara, sepse kontrata kolektive për shëndetësi i’a garanton këtë të drejte, ku edhe ka cituar nenet e kontratës kolektive për shëndetësi, sipas arsyetimit shkalla e pare e ka refuzuar pjesën e kërkesës për shpenzime procedurale. Ka vijuar me arsyetimin se organi i shkallës së dytë, duke e vlerësuar edhe pretendimet në ankesën e palës, konstatimin e gjendjes faktike dhe vlerësimin juridik të shkallës së parë të IP-së, për pjesën që ndërlidhet me kompensimin e pagave jubilare, e aprovon si të drejtë, për faktin se shkalla e parë, vendimin e kundërshtuar e ka nxjerr mbi bazën e vërtetimit të drejtë të gjendjes faktike dhe aplikimit të drejte të aktit material. Sipas të paditurës organi i shkallës së parë në mënyrë të drejtë e ka konstatuar përvojën e punës dhe në mënyrë të drejtë e ka zbatuar aktin material, kontratën kolektive. Ka shtuar se organi i shkallës se dytë i shqyrtoj pretendimetankimore të punëdhënësit, se nuk ka ndare buxhet për këtë kategori pagash, mirëpo injëjti nuk ka ofruar dëshmi në lidhje me pretendimin e tij, prandaj ankesa refuzohet si e pa bazuar.

Nga Kontratat e Punës të lidhura në mes të Qendrës së Kosovës për Transfuzionin e Gjakut në Prishtinë si punëdhënës në njërën anë dhe punonjësve; F. D., V. Gj., L. M. 1 pagë jubilar, M. H., S. T. – U., M. M. – B., F. P., N. B., Xh. S., M. P., F. K., E. P. – G. dhe E. Th., në anën tjetër, gjykata gjeti se këta punonjës kanë themeluar marrëdhënie të punës në kohë të pa caktuar në këtë institucion, në pozita të caktuara, bazuar në Ligjin e Punës nr.03/L-212.

Nga kërkesat e paraqitura nga ana e punonjësve të paditëses, gjykata gjeti se të njëjtit kishin paraqitur kërkesën me shkrim për kompensimin e pagave në emër të shpërblimit jubilar, varësisht nga vitet e përvojës se punës tek paditësja si punëdhënës i tyre.

Nga përgjigjet në kërkesa të lëshuara nga ana e paditëses, gjykata gjeti se parashtruesit e kërkesave, kishin pranuar përgjigje në kërkesë, duke i njoftuar ata se QKKTGJ nuk mund të ekzekutoj përmbushjen e kërkesave, për shkak se, nuk ka mjete të alokuara për këtë kategori buxhetore dhe se me rishikimin të buxhetit gjatë vitit 2020, nëse alokohen mjete për kategorinë paga dhe mëditje, do të filloj me pagesën e këtyre obligimeve për të gjithë të punësuarit në QKKTGJ, të cilët kanë arritur vitet për realizimin e kësaj të drejte.

Për të vlerësuar ligjshmërinë e vendimeve të kontestuar me padi, gjykata fillimisht iu referua nenit 2 të Ligjit Nr. 2002/9 për Inspektoratin e Punës në Kosovë, i cili përcakton: “2. Inspektorati i punës: a*) Do të mbikëqyrë zbatimin e ligjit të punës, kushtet e punës dhe mbrojtjen në punë b) Do t’iu siguroj informacion teknik dhe këshilla punëdhënëseve dhe punëtorëve për çështjet më të efektshme të zbatimit të dispozitave ligjore. c) Do të njoftoj ministrin e Punës dhe Mirëqenies Sociale apo ndonjë organ tjetër kompetent për ndonjë mungesë apo ndonjë shpërdorim në ligjin e aplikueshëm. d) Do t’iu siguroj informatat dhe këshillat punëdhënësve dhe punëmarrësve të cilat do të jenë në pajtim me ligjin dhe t’i paralajmërojnë autoritetet kompetente për çfarëdo defektesh apo shpërdorimesh që nuk janë përfshirë me dispozita ligjore ekzistuese. e) Do t’iu jep këshilla për çështje lidhur me ligjin e punës dhe mbrojtjen e punëtorëve me rastin e riorganizimit apo ristrukturimit të një ndërmarrjeje*”. Ndërsa me Ligjin Nr. 03/L-017 për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit për Inspektoratin e Punës nr. 2002/9, teksti te pika *“a”* e nenit 2, kushtet e punës dhe mbrojtjen në punë, zëvendësohet me tekstin “*Ligjit për Siguri në Punë, Mbrojtje të Shëndetit të Punësuarve dhe Ambientit të Punës, si dhe dispozitave tjera të aplikueshme nga fusha e punësimit dhe mbrojtjes në punë”.*

Po ashtu gjykata i’u referua edhe nenit 79 të Ligjit Nr.03/L-212 i Punës, i cili përcakton se; “*Çdo i punësuar i cili nuk është i kënaqur me vendimin me të cilin mendon se i janë shkelur të drejtat e tij, ose nuk merr përgjigje brenda afatit nga neni 78 paragrafi 2. të këtij ligji, në afatin vijues prej tridhjetë (30) ditësh, mund të inicioj kontest pune në Gjykatën Kompetente”*.

Kurse në nenin 4 par.1 dhe 2 të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative nr.05/L-031 është paraparë se “*1. Organet publike veprojnë në përputhje me Kushtetutën, legjislacionin në fuqi, si edhe me rregullat e përgjithshme administrative të zbatueshme brenda kompetencave të tyre dhe në përputhje me qëllimin për të cilat janë dhënë këto kompetenca. 2. Veprimi administrativ që cenon apo mund të cenojë një të drejtë apo interes juridik të një personi, duhet të jetë i autorizuar nga një ligj*”. Në vazhdim në nenin 52 të LPPA është parashikuar se “*1. Një akt administrativ është i paligjshëm nëse: 1.1. është nxjerr në mungesë të autorizimit nga një ligj, sipas paragrafit 2 të nenit 4 të këtij Ligji; 1.2. organi publik që e nxjerr ka vepruar pa pasur kompetencë; 1.3. është rezultat i shkeljes të dispozitave lidhur me procedurën administrative; 1.4. është nxjerre në kundërshtim me dispozitat që rregullojnë formën apo elementet e detyrueshme të aktit administrativ; 1.5. është në kundërshtim me ligjin material; 1.6. është rezultat i diskrecionit që është ushtruar në mënyrë jo të ligjshme, apo 1.7. nuk është në pajtim me parimin e proporcionalitetit*”.

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Kosovës në Aktgjykimin KO027/21 të datës 16.12.2022 ka nxjerr përfundimet se sikurse vijon; “*Gjykata verën se Ligji i Punës, Ligji për Inspektoratin e Punës, Ligji për Siguri dhe Mbrojtje ne pune, mandatojnë Inspektoratin e Punës për mbikëqyrjen e zbatimit të këtyre ligjeve ne pajtim me fushëveprimin dhe funksionet e përcaktuara ne nenin 1 dhe 2 te Ligjit nr.2002/9 për Inspektoratin e Punës. Por, as ne dispozitat e këtij ligji, ligjeve te tjera dhe as nga gjuha e nenit 94 të Ligjit të Punës, nuk mund te kuptohet e as te nënkuptohet që një organ inspektues mund të përvetësojë funksione gjyqësore. Gjuha e normës kushtetuese është e qartë. Funksione gjyqësore mund të ushtrojnë vetëm gjykatat, sipas parimeve te përcaktuara me Kushtetute dhe ligjet përkatëse. 105. Organet inspektuese sipas natyrës se funksioneve qe ushtrojnë dhe statusit institucional te përcaktuar nga aktet qe kane themeluar ato, janë pjese e pushtetit ekzekutiv dhe si te tilla nuk mund te ushtrojnë funksione te natyrës gjyqësore. Nëse do te veprohej kështu, kjo do te përbënte shkelje te parimit te ndarjes se pushteteve dhe po ashtu do te rezultonte edhe ne cenimin e garancive themelore kushtetuese te përcaktuara ne Kapitullin II dhe ne Kapitullin VII të Kushtetutës. 106. Gjyqësorit i është besuar autoriteti i ushtrimit të një funksioni të rëndësishëm shoqëror, ai i zgjidhjes se mosmarrëveshjeve e kontesteve të natyrës juridike, andaj i takon atij qe përmes vendimmarrjes gjyqësore në përputhje me normat e zbatueshme, të përmbush këtë funksion shoqëror”*.

Duke marr parasysh arsyet e lartcekura, gjykata erdhi në përfundimin se aktet administrative të kontestuar me padi e të nxjerr nga e paditura me nr.01/08-241-253/2021 i datës 09.04.2021 në shkallë të parë dhe nr.276/22 i datës 22.04.2022 në shkallë të dytë, janë akte administrative të paligjshme, ngase janë nxjerr nga organi publik i cili nuk ka pasur kompetencë të bëjë një gjë të tillë. Kjo, për shkak se, bazuar në dispozitat ligjore të cituara të Ligjit të Punës, Ligjit për Inspektoratin e Punës, por edhe të Ligjit për Siguri dhe Mbrojtje në Punë, Inspektorati i Punës është i mandatuar me këto ligje që të bëjë mbikëqyrjen e zbatimit të këtyre ligjeve, në pajtim me fushëveprimin dhe funksionet e përcaktuara në nenin 1 dhe 2 të Ligjit nr.2002/9 për Inspektoratin e Punës. Por, as në dispozitat e këtij ligji, ligjeve të tjera dhe as nga gjuha e nenit 94 të Ligjit të Punës, nuk mund të kuptohet e as të nënkuptohet që një organ inspektues mund të përvetësojë funksione gjyqësore, siç ka vepruar në këtë rast i padituri, me rastin e nxjerrjes së vendimit me nr.01/08-241-253/2021 i datës 09.04.2021 nga organi i shkallës së parë dhe në shkallë të dytë me rastin e nxjerrjes së vendimit nr.276/22 i datës 22.04.2022.

Gjykata vlerëson se në lidhje me ankesat e punonjësve të paditëses për kompensimin e shpërblimit jubilar për vitet e shërbimit, respektivisht çështjen e kompensimit të shpërblimeve jubilare, të drejta këto nga marrëdhënia e punës që kanë buruar nga dispozitat e Kontratës Kolektive Sektoriale për Shëndetësi, kompetente ekskluzive për të vendosur për këto të drejta, ka qenë dhe është gjykata dhe kjo shprehimisht përcaktohet në nenin 79 të Ligjit të Punës ku thuhet se “*Çdo i punësuar i cili nuk është i kënaqur me vendimin me të cilin mendon se i janë shkelur të drejtat e tij, ose nuk merr përgjigje brenda afatit nga neni 78 paragrafi 2. të këtij ligji, në afatin vijues prej tridhjetë (30) ditësh, mund të inicioj kontest pune në Gjykatën Kompetente*” dhe nenin 74 par.1dhe 5 të Ligjit nr. 06/L-114 për Zyrtarët Publik i aplikueshëm në këtë rast ku parashihet “*1. Zyrtari i shërbimit publik mund të ankohet te punëdhënësi kur pretendon se i janë shkelur të drejtat në marrëdhënien e punës. Të drejtën e ankimit e kanë dhe kandidatët në procedurën e konkurrimit.5. Ankuesi, nëse nuk është i kënaqur me vendimin e organit të ankimit apo në rast se nuk merr përgjigje brenda afatit të përcaktuar në pajtim me paragrafin 4 të këtij neni, në afatin vijues prej pesëmbëdhjetë (15) ditëve, mund të iniciojë kontest pune në gjykatën kompetente*”.

Në këtë drejtim gjykata thekson se nuk është në kompetencë të organit administrativ siç është Inspektorati i Punës, për të vendosur përkitazi me mbrojtjen e të drejtave nga marrëdhënia e punës për të punësuarit, sepse ky organ nuk e ka një kompetencë të tillë ligjore, për shkak se, i njëjti është trupë ekzekutive e MPMS-së, dhe si i tillë pjesë e pushtetit ekzekutiv, e që si të tillë e përcakton qartësisht Ligji nr. 2002/9 për Inspektoratin e Punës. Për me tepër, asnjë norme e Ligjit të Punës dhe e Ligjit nr. 2002/9 për Inspektoratin e Punës, nuk parasheh apo nënkupton që Inspektoratit të Punës t'i jepet autoritet me atribute të një "gjykate" apo të një "tribunali të pavarur".

Përfundimisht gjykata konstaton se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar dhe duhet anuluar si të kundërligjshëm vendimet e kontestuar me nr.01/08-241-253/2021 i datës 09.04.2021 i nxjerr në shkallë të parë dhe nr.276/22 i datës 22.04.2022 i nxjerr në shkallë të dytë nga Inspektorati i Punës, pasi që organi administrativ i paditur që i ka nxjerr këto vendime, i ka tejkaluar kompetencat e veta të cilat i ka të përcaktuara me ligj, andaj gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata i ka vlerësuar deklarimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Vendimin që secila palë ti bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Për arsyet e lartcekura, gjykata konform dispozitave ligjore të nenit 38 par.1 dhe 2 dhe nenit 41 e 46 par.2 dhe 4 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**Departamenti për Çështje Administrative**

**A.nr.1590/2022, datë 15.07.2024**

**G j y q t a r i**

Rexhep Gashi

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.