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**A.nr.1565/2022**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**-**Departamenti për Çështje Administrative**, me gjyqtarin Rexhep Gashi dhe me zyrtaren ligjore Asliha Fejzullahu, si procesmbajtëse, në konfliktin administrativ të paditësit R. (A.) O. nga fshati K..., Komuna e Prizrenit, kundër të paditurës Agjencia Pyjore e Kosovës në Prishtinë, e cila përfaqësohet me autorizim nga L. M., duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulimin e vendimeve nr.Ref:KE-289/22, i datës 31.05.2022dhe Ref.KE-289/22 i datës 31.05.2022, pas mbajtjes të seancës të shqyrtimit kryesor-publik, në mungesë të palës paditëse dhe në prezencën e të autorizuarit të palës së paditur, me datë 04.07.2024, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

1. **REFUZOHET NË TËRËSI E PA BAZUAR** kërkesëpadia e paditësit R. (A.) O. nga fshati K..., komuna e Prizrenit, me të cilin ka kërkuar që të “anulohen vendimet me nr.Ref:KE-289/22, i datës 31.05.2022 dhe vendimi me nr. Ref.:KE-288/22 i dt. 31.05.2022 të Agjencisë Pyjore të Kosovës si të kundërligjshme”.
2. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Me vendimin e kontestuar me nr.Ref:KE-288/22 i datës 31.05.2022, e paditura Agjencia Pyjore e Kosovës në Prishtinë, në pikën I të vendimit ka vendosur që të refuzohet kërkesa me numër 899 e datës 25.02.2020 e z. R. O., këtu paditësit nga fshati K..., Komuna e Prizrenit, për ndërrimin e destinimit dhe dhënien e tokës pyjore me qira për nderimin e objektit të përkohshëm, pjesë nga ngastra kadastrale me numër 002893-0 dhe ngastra kadastrale me numër 02896-0, në Zyrën Kadastrale në Llokvicë, komuna e Prizrenit, kurse në pikën II të vendimit ka vendosur që vendimi hyn në fuqi në ditën e nënshkrimit nga ana e Kryeshefit Ekzekutiv të APK-së. Po ashtu me vendimin e kontestuar me nr.Ref:KE-289/22 i datës 31.05.2022, e paditura ka refuzuar kërkesën e paditësit me nr.898 të datës 25.02.2020, për ndërrimin dhe dhënien e tokës pyjore me qira për ndërtimin e përkohshëm, pjesë nga ngastranr.002893-0 dhe 02896-0, ZK Llokovicë, Komuna e Prizrenit, ndërsa në pikën II të këtij vendimi ka vendosur që vendimi hyn në fuqi ditën e nënshkrimit nga ana e Kryeshefit Ekzekutiv të APK-së.

Paditësi i pa kënaqur me vendimet e kontestuar, me padinë e paraqitur në gjykatë me datë 21.06.2022, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Ministria e Bujqësisë, Pylltarisë dhe Zhvillimit Rural-Agjencia Pyjore e Kosovës në Prishtinë, siç kuptohet nga padia për shkak se nuk janë aplikuar drejt dispozitat ligjore dhe për shkak se nuk është vërtetuar drejt gjendja faktike, me të cilën ka kërkuar që të anulohen vendimi nr.Ref:KE-288/22 i datës 31.05.2022 dhe vendimi me nr. Ref:KE-289/2022 i datës 31.05.2022 i Ministrisë së Bujqësisë, Pylltarisë dhe Zhvillimit Rural-Agjencisë Pyjore të Kosovës në Prishtinë, si të kundërligjshme.

Tutje paditësi në padi ka deklaruar se me vendimin nr.KE-288/22 i datës 31.05.2022 dhe vendimin nr. Ref:-289/2022 i datës 31.05.2022 e paditura Ministria e Bujqësisë, Pylltarisë dhe Zhvillimit Rural-Agjencisë Pyjore të Kosovës në Prishtinë, ia ka refuzuar kërkesën me nr. 899 i datës 25.02.2022 dhe kërkesën me numër 898 e datës 25.02.220 për marrjen me qira të tokës pyjore, e cila i nevojitej për ndërtimin e një shtëpie nga druri montazh dhe tjetra për park të shtëpisë për nevoja familjare, përkatësisht në ngastrat kadastrale numër 002893-0 dhe 09896-0 në Ll..., Komuna e Prizrenit, e cila është nën menaxhimin e Agjencionit Pyjor të Kosovës. Ka theksuar se e paditura ka nxjerr vendim t kundërshtim me dispozitat ligjore nga Ligji për Procedurën Administrative, duke ma pamundësuar deklarimin time lidhur me çështjen e ngritur. Ka paraqitur se e paditura ka lidhur kontratë në zona të mbrojtura dhe anulimi i kërkesës time nuk ka të bëjë fare me zonën e mbrojtur natyrore, por kjo parcelë ka mundësi që është duke iu ruajtur ndonjë miku apo shoku të tyre, për deri sa unë kam pritur dy vite dhe mu është refuzuar kërkesa, sepse nuk kam pasur intervenime. Ka vijuar se ka interes për marrjen e tokës me qira e cila i nevojitet për kullosje të bagëtisë dhe për nevoja familjare e që kishte me qenë interes edhe i Agjencisë Pyjore të Kosovës.

E paditura, në përgjigjen në padi të datës 21.12.2022, e ka kontestuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit. Ka theksuar se Komisioni për shqyrtimin e kërkesës me numër 899 i datës 25.02.2020 dhe kërkesës me numër 898 të paditësit për dhënie të pyjeve dhe tokave pyjore me qira, ka dal në terren dhe ka verifikuar gjendjen faktike dhe pas vendosjes së koordinatave në sistem nga ana e zyrtareve, pas analizimit të dokumentacionit sipas informatës me numër 04-353/01-18169 i datës 13.02.2020 nga Drejtoria për Urbanizëm dhe Planifikim Hapësinor e Komunës së Prizrenit, parcela e lartcekur sipas planit zhvillimor komunal bënë pjesë në zonat e mbrojtura natyrore dhe rurale dhe për këtë sipërfaqe ka pasur edhe me herët të refuzuar kërkesa, sepse zyrtaret kompetent kanë vlerësuar se mund të vijë deri te dëmtimi i sipërfaqeve të pyjeve për rreth. Ka cekur se lidhur me pretendimin e paditësit se parcela nuk i është dhënë atij me qira, por duke u ruajtur për dikën tjetër, kjo nuk qëndron, sepse këtë pjesë të parcelës askush nuk e ka marr me qira dhe as në të ardhmen nuk do të mund ta marr askush, pasi që sipas informatës komunale të lartcekur është zonë e mbrojtur natyrore dhe rurale. Po ashtu ka theksuar se lidhur me provat e prezantuara nga ana e paditësit për dhënie të pëlqimeve në këto zona kadastrale, e ka njoftuar gjykatën se njeri pëlqim i lëshuar në Zonën Kadastrale Vermicë, nuk është ngastër në të cilën paditësit i është refuzuar kërkesa dhe e njëjta gjendet në Zonën Kadastrale Llokvicë me nr. Ref: KE:271/22 i dt.19.05.2022, ku ka pas të beje me vazhdimin e kontratës dhe pala e ka shfrytëzuar për 5 vite, ku asnjëherë Zyrtaret Komunal të Prizrenit nuk e kanë penguar për të zhvilluar aktivitetin e tij si parking për automjete, që d.m.th. nuk ka ra ndesh me planin zhvillimor komunal. Ka parashtruar se pëlqimi tjetër me nr. Ref:KE-247/22 i datës 26.05.2022 i cili gjendet ne Zonën Kadastrale Novo Selan, pra edhe kjo nuk gjendet në Zonën Kadastrale Llokvicë, sipas informatës Komunale me numër 04-353/01-40597 i dt. 24.03.2021 i cili përmban përveç pjesës ku tregon se ngastra e specifikuar është zonë e mbrojtur natyrore dhe rurale, vazhdon me tej sipas sintezës se ardhshme kjo ngastër është: Zonë e përshtatshme e shkallës së III për shërbime turistike dhe akomodim, Agroturizem, Turizëm Malor dhe Turizëm Kulturor, ndërsa Zonë e përshtatshme e shkalles së II për zhvillimin e vendbanimeve dhe Zone jo e përshtatshme për zhvillimin e industrisë.

I autorizuari i të paditurës ne seancën e shqyrtimit kryesor dhe fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbetemi në tërësi pranë përgjigjes në padi, duke theksuar se refuzimi i kërkesës së paditësit ka ardhur, për arsye se, dokumenti komunal “informim” ka qenë kriter themelor për aprovimin ose refuzimin e një kërkesë dhe aprovimi i kërkesës ka qenë i pa mundur, sepse Drejtoria e Urbanizmit nga informata e lëshuar, ka konstatuar se kjo zonë është natyrore dhe rurale, dhe se bie ne kundërshtim me planin zhvillimor urban. Ka shtuar se sa i përket provave të bashkëngjitura nga paditësi siç është kontrata, e njëjta është lëshuar në vitin 2016 dhe në atë kohë ka qenë në fuqi Udhëzimi Administrativ tjetër, ndërsa në vitin 2020 ka hyrë në fuqi Udhëzimi Administrativ nr.2020/1 i cili i ka specifikuar në mënyrë të qartë kriteret për dhënien e një toke me qira në komunën përkatëse. Prandaj nga këto arsyetime i ka propozuar gjykatës që të refuzoj padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit.

Gjykata në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 04.07.2024, ka shqyrtuar këtë konflikt administrativ gjyqësor konform dispozitave të nenit 41 të LKA-së, në mungesë të palës paditëse dhe në prezencën e të autorizuarit të palës së paditur, të ftuar në mënyrë të rregullt për seancë.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 04.07.2024, sipas propozimit të palëve ndërgjyqëse ka administruar provat relevante dhe atë: Vendimin e MBPZHR-APK me nr. Ref: KE-288/22 të dt. 31.05.2022, Ankesën e paditësit të parashtruar tek e paditura, Dokumentin nga Orto-foto i datës 07.06.2022, Vendimin e MBPZHR-APK me nr.Ref: 289/22 i dt.21.05.2022, Raportet për kërkesën e paditësit të paditurës të dt. 27.05.2022, Shkresën me titull Informim nga Komuna e PZ për paditësin të dt.13.02.2020, dt.24.03.2022, Kontratën për qiranë e tokës pyjore me nr. Ref: KE-383/16 të dt.30.06.2016 dhe Pëlqimin e lëshuar nga e paditura me nr.Ref: KE-382/16 të dt. 30.06.2016.

Gjykata në kuptim të nenit 44 të LKA-së, ka shqyrtuar ligjshmërinë e vendimeve kontestues, në drejtim të thënieve në padi, thënieve në përgjigje në padi, deklarimeve në seancë dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, konstatoi se kërkesëpadia e paditësit është e pa bazuar, për këto arsye:

Nga pëlqimi me nr.Ref.KE-382/16 i datës 30.06.2016 i lëshuar nga MBPZHR-Agjencia Pyjore e Kosovës, gjykata gjeti se organi i paditur z. A. S. nga fshati V..., Komuna e Prizrenit, i ka dhënë pëlqimin për vazhdimin e kontratës me Ref:KE-130/11 për lejimin e ndërrimit të destinacionit dhe marrjen në shfrytëzim të përkohshëm të tokës pyjore me qira, për parking të automjeteve, pjesë nga ngastra kadastrale me Nr.1017-0, Zyra Kadastrale në Vermicë, në sipërfaqe prej: 0.11.45 ha (1145m2), sipas certifikatës se pronësisë te njësisë kadastrale P-71813008, ZK Vërmicë dhe kopja e planit me pikat e koordinatave të datës 19.04.2016, e evidentuar si P.SH. O.P.E. Pylltarisë Sharri Prishtinë, me kulturë kullosë, Kl.e 5 v.q. “Kuikishes” me të cilat menaxhon dhe administron Agjencia Pyjore e Kosovës në Prishtinë.

Nga Kontrata për Qiranë e Tokës Pyjore me nr. ref: KE-383/16 e datës 30.06.2016, gjykata e ka konstatuar faktin se me këtë kontratë të lidhur në mes të MBPZHR-APK-së si qiradhënës në njërën anë dhe A.S.-si qiramarrës në anë tjetër, të njëjtit i është dhënë në shfrytëzim të përkohshëm-me qira toka pyjore për shfrytëzimin e parkingut të automjeteve, toke kjo pyjore në pronësi publike, në sipërfaqe prej 0.11.45ha, (1145 m2) respektivisht, pjesë e ngastrës kadastrale me nr. 1017-0, ZK në Vërmicë, sipas certifikatës se pronës të njësisë kadastrale P-71813008 ZK Vermicë dhe kopja e planit me pikat e koordinatave të datës 19.04.2016; të evidentuar në P.SH. O.P.E – Pylltarisë Sharri në Prishtinë, me kulture kullose, klasi 5, në kohë zgjatje prej 5 viteve, nga data 14.02.2016 deri me datën 14.02.2021, me çmim të qiramarrjes prej 0.20€/1 në vit për 1 m2 X 1145m2 = 229.00 € në vit, ndërsa për 5 vite 1,145.00€ gjithsej.

Nga raporti i shqyrtimit të kërkesës me nr. arkivi 898 i datës 27.05.2022 për kërkesën e z. R. O., këtu paditësit dhe konstatimin e gjendjes për shfrytëzimin e tokës me qira, gjykata ka gjetur se e paditura në bazë të kërkesës së paditësit të datës 25.02.2020 dhe pas shqyrtimit të lëndës në tërësi, ka rekomanduar, që Agjencia Pyjore e Kosovës të refuzoj kërkesën paditësit për ndërrimin e destinimit dhe dhënien e tokës pyjore me qira për ndërtimin e objektit të përkohshëm, pjesë nga ngastra kadastrale me numër 002893-0 dhe 02896-0, ZK Llokvicë, Komuna e Prizrenit, sepse parcela e lartcekur sipas planit zhvillimor komunal benë pjesë në zonat Natyrore dhe Rurale dhe ndërtimi i objektit bie ndesh me njoftimin komunal të lartcekur, prandaj Komisioni ka rekomanduar që kjo kërkesë duhet të refuzohet nga ana e APK-së me vendim.

Nga raporti i shqyrtimit te kërkesës me nr. arkivi 899 i datës 27.05.2022 për kërkesën e z. R. O. dhe konstatimin e gjendjes për shfrytëzimin e tokës me qira, gjykata ka gjetur se e paditura duke vepruar në bazë të kërkesës të paditësit të datës 25.02.2020 dhe pas shqyrtimit të lëndës në tërësi, ka rekomanduar, Agjencia Pyjore e Kosovës të refuzoj kërkesën e paditësit për ndërrimin e destinimit dhe tokës pyjore me qira për ndërtimin e objektit të përkohshëm, pjesë nga ngastra kadastrale nr. 002893-0 dhe 02896-0, ZK Llokovicë, Komuna e Prizrenit, sepse parcela e lartcekur sipas planit zhvillimor komunal benë pjesë në zonat Natyrore dhe Rurale dhe në këtë sipërfaqe ka pasur të refuzuar kërkesa edhe me herët, prandaj Komisioni ka rekomanduar që kjo kërkesë duhet të refuzohet nga ana e APK-së me vendim.

Nga dokumenti i emërtuar informim me Nr. 04-353/01-18169 i datës 13.02.2020 i lëshuar nga Komuna e Prizrenit, Drejtoria për Urbanizëm dhe Planifikim Hapësinorë, gjykata gjeti se z. R. O. tani paditësi, sipas kërkesës së tij ishte njoftuar lidhur me Planin Zhvillimor Komunal për ngastrat kadastrale Nr.02893-0-ZK, në Llokvice dhe nr. 02896-0 ZK-Llokvice, se në baze të evidencës që posedon shërbimi i DUPH-së sa i përket lokacionit ku gjenden ngastrat në fjale, sipas PZHK-së të njëjtat janë të parapara si zona të mbrojtura natyrore dhe rurale.

Nga dokumenti i emërtuar informim me Nr.04-353/01-40597 i datës 24.03.2021 i lëshuar nga Komuna e Prizrenit, Drejtoria për Urbanizëm dhe Planifikim Hapësinorë, gjykata gjeti se lidhur me dhënin e pëlqimit rreth Planit Zhvillimor Komunal për ngastrën me nr. 00689-0 ZK Novosellë, është dhënë ky informacion: ngastra kadastrale me nr. P-71813062-00689-0 ZK Novosellë, me sipërfaqe të përgjithshme prej 34606 m2, pronë shoqërore, e cila gjendet në vendin e quajtur “Polanica”, lloji i shfrytëzimit të parcelës-bujqësore, në shfrytëzim aktual të parcelës kullosat, kullosë e klasës se 6 (përkatësisht nga ngastra në fjale 130m2, evidentohen si infrastrukturë) ngastra e lartcekur është në posedim të “D.S Sh. G.-Prizren”, e evidentuar sipas certifikatës së pronës të datës 11.03.2021. Po ashtu në këtë dokument është paraqitur se në bazë të evidencës që posedon shërbimi i DUPH-së, sa i përket lokacionit ku gjendet ngastra në fjalë, e njëjta gjendet në kuadër të Planit Zhvillimor Komunal dhe benë pjesë në Zonat e Mbrojtura Natyrore dhe Rurale.

Nga vendimi i kontestuar me nr.Ref:KE-288/22 i datës 31.05.2022, i lëshuar nga e paditura-Kryefshefi Ekzekutiv i APK-së, gjykata e ka konstatuar faktinse me këtë vendim paditësit i është refuzuar kërkesa me numër 899 e datës 25.02.2020, për ndërrrimin e destinimit dhe dhënien e tokës pyjore me qira për nderimin e objektit të përkohshëm, pjesë nga ngastra kadastrale me numër 002893-0 dhe ngastra kadastrale me numër 02896-0, në Zyrën Kadastrale në Llokvicë, komuna e Prizrenit. Në arsyetim të këtij vendimi është theksuar se Komisioni ka dal në terren dhe ka verifikuar gjendjen faktike dhe pas vendosjes së koordinatave në sistem nga ana e zyrtarëve përkatëse dhe pas analizimit të dokumentacionit sipas informatës me nr.04-353/01-18169 të datës 13.02.2020 nga Drejtoria për Urbanizëm dhe Planifikim Hapësinor të Komunës së Prizrenit, parcela e lartcekur sipas Planit Zhvillimor Komunal bënë pjesë në zonat natyrore dhe rurale dhe në këtë sipërfaqe ka pasur të refuzuar kërkesa edhe më herët.

Nga vendimit të kontestuar me nr.REF:KE-289/22 i datës 31.05.2022, gjykata e ka nxjerr konstatimin se organi i paditur ka vendosur që të refuzohet kërkesa me nr. 898 e datës 25.02.2020 e paditësit, për ndërrimin e destinimit dhe dhënien e tokës pyjore me qira për ndërtimin e objektit të përkohshëm, pjesë nga ngastra kadastrale me numër 002893-0 dhe 02896-0 ZK Llokvicë, Komuna e Prizrenit. E paditura ka dhënë arsyetimin se APK ka shqyrtuar kërkesën me numër 898 të datës 25.02.2020 të parashtruar nga tani paditësi, për ndërrimin e destinimit dhe dhënien e tokës pyjore me qira, për ndërtimin e objektit të përkohshëm, ne pjesën e ngastrës kadastrale me numër 002893-0 dhe 02896-0 ne ZK Llokvicë, Komuna e Prizrenit, si dhe pas rekomandimit të komisionit të APK-së me NP.2217 i datës 30.05.2022, të njëjtën kërkesë e ka refuzuar, për arsye se, pas daljes në terren të komisionit është verifikuar gjendja faktike dhe pas vendosjes se koordinatave në sistem nga ana e zyrtareve përkatës, analizimit të dokumentacionit sipas informatës me nr.04-353/01-18169 i datës 13.02.2020 nga Drejtoria për Urbanizëm dhe Planifikim Hapësinor të Komunës së Prizrenit, parcela e lartcekur sipas Planit Zhvillimor Komunal bënë pjesë në zonat natyrore dhe rurale dhe ndërtimi i objektit bie ndesh me njoftimin komunal të lartcekur.

Gjykata thekson se me dispozitën e nenit 31.1 të Ligjit nr.02/L-26 për Tokën Bujqësore është paraparë se “*31.1. Toka bujqësore mund të epet me qira në formë të: a) qiradhënies afatgjatë; b) qiradhënies afatshkurtër, dhe c) qiradhënies së kullotave. 31.2. Qiradhënie afatgjatë konsiderohet dhënia e tokës bujqësore në shfrytëzim me qira për një periudhë më të gjatë se tri (3) vite*”. Kurse në nenin 32 të këtij ligji është përcaktuar se “*32.1.Kontrata për qiranë duhet të përmbajë : a) emrat dhe adresat e palëve kontraktuese; b) datën e lidhjes së kontratës; c) të dhënat kadastrale për tokën bujqësore; d) kohëzgjatjen e qirasë; e) shumën, afatin dhe mënyrën e pagesës së qirasë; f) përshkrimin dhe vlerën e objekteve, pajisjeve, të mbjellurave dhe mënyra e mirëmbajtjes së tyre; g) koha e zhvlerësimit të të mbjellurave; h) të drejtat dhe obligimet e palëve; i) qëllimi shfrytëzimit të tokës së dhënë me qira; j) arsyet për anulimin e kontratës; k) arsyet për shkëputjen e kontratës; l) procedurën për zgjidhjen e mosmarrëveshjeve. 32.2. Përveç kushteve nga paragrafi 1 i këtij neni, kontrata për qiranë e tokës bujqësore mund të përmbajë edhe dispozita të tjera, varësisht nga vullneti i palëve dhe specifikat e llojit të kontratës. 32.3. Kontrata afatgjate për qiranë duhet të jetë në formë të shkruar, në të kundërtën, nuk ka vlerë juridike dhe e njëjta duhet të jetë e regjistruar në organin komunal kompetent për bujqësi*”. Në vazhdim në nenin 34.1 të këtij ligji është parashikuar “*34.1. Qiradhënësi mund të ndërpres kontratën për qiranë në rastet kur qiramarrësi: a) nuk e paguan qiranë; b) nuk e shfrytëzon tokën bujqësore në pajtim me masat agroteknike; c) shfrytëzon tokën bujqësore në kundërshtim më dispozitat e kontratës; 12 d) e jep tokën me nënqira pa pëlqimin e pronarit; e) pa pëlqimin e qiradhënësit investon në tokën bujqësore përtej kufijve të paraparë me kontratë apo e ndërron mënyrën e shfrytëzimit të tokës bujqësore; f) ndërmerr veprime në kundërshtim me dispozitat e Ligjit për Mbrojtjen e Natyrës apo veprime të cilat kanë ndikim negativ në pasuri dhe mjedis dhe në çfarëdo mënyre rrezikon ekzistencën e vlerave natyrore*”.

Në UA nr.10/2010 për Ndryshimin dhe Plotësimin e UA nr.41/2006 të datës 27.12.2006 për Ndërrimin e Destinimit të Tokës Bujqësore, neni 4, par.13.3 është paraparë “Për pyjet dhe tokat pyjore shtetërore dhe private vendimi për ndërrim të destinimit merret nga APK-ja”. Në vazhdim në nenin 13.4 është përcaktuar se “*Kërkesa e kompletuar me dokumentacionin e nevojshëm për ndërrimin e përkohshëm të destinimit dhe marrjen me qira të pyjeve dhe tokave pyjore i bëhet APK-së*”. Kurse në nenin 13.5 është përcaktuar “*Agjencia e Pyjeve e Kosovës, formon komision të veçantë për shqyrtimin e kërkesave dhe i rekomandon Kryeshefit Ekekutiv të APK-së aprovimin apo refuzimin e kërkesës*”.

Gjykata duke vlerësuar ligjshmërinë e vendimeve të kontestuar, mbi rrethanat faktike dhe juridike të konstatuara dhe të vlerësuara nga e paditura, por edhe pretendimet e palës paditëse të deklaruar në padi, gjen se qëndrimi dhe përfundimi i të paditurës është i drejt dhe i ligjshëm. Në këtë drejtim gjykata e pranon në tërësi si të drejtë dhe të ligjshëm qëndrimin e dhënë në vendimet e kontestuar, pasi që këto vendime nuk janë përfshirë në shkelje thelbësore të rregullave të procedurës administrative, nga faktet e vërtetuara është nxjerr konkluzion i drejt në pikëpamje të gjendjes faktike, rrjedhimisht edhe e drejta materiale është aplikuar në mënyrë të drejt.

Gjykata vlerëson se nuk qëndron pretendimi i paditësit se e paditura ka marr vendim në kundërshtim me procedurën administrative, duke mos i’a pa mundësuar palës të deklarohet lidhur me çështjen e tij, si dhe të prezantoj prova që shkojnë në favorin e tij, sepse nga shkresat e lëndës rezulton se e paditura me letër informimin e datës 13.02.2020 e ka njoftuar paditësin se ngastrat kadastrale me nr.02893-0 dhe nr.02896-0 ZK-Lakovicë janë prona shoqërore në posedim të ”D. S. Sh. G.-Prizren” dhe se në bazë të evidencës e sipas PZHK-së këto ngastra janë të parapara si zonat e mbrojtura natyrore dhe rurale.

Gjykata thekson se organi i paditur në rastin konkret ka vepruar konform dispozitave të UA nr.10/2010 për Ndryshimin dhe Plotësimin e UA nr.41/2006 të datës 27.12.2006 për Ndërrimin e Destinimit të Tokës Bujqësore, ashtu që kërkesat e paditësit për ndërrim të destinimit dhe dhënien e tokës pyjore me qira i ka trajtuar përmes Komisionit të Veçantë për Shqyrtimin e Kërkesave, i cili komisioni pas daljes në terren dhe verifikimit të gjendjes faktike, si dhe vendosjes së koordinatave në sistem, duke pasur parasysh edhe informatën me nr.04-353/01-18169 të datës 13.02.2020, nga Drejtoria për Urbanizëm dhe Planifikim Hapësinor të Komunës së Prizrenit, ka rekomanduar që kërkesat e paditësit të refuzohen, pasi që parcelat ndërrimi i destinimit për të cilat është kërkuar dhe marrja me qira e tyre bëjnë pjesë në zonat natyrore dhe rurale dhe se ndërtimi i objektit bie ndesh me njoftimin komunal të lëshuar.

Pretendimi tjetër i paditësit se e paditura ka lidhur kontrata në zonat e mbrojtura dhe se refuzimi i kërkesës s’ka të bëjë me zonën natyrore, por kjo parcelë me siguri është duke ju ruajtur ndonjë miku apo shoku të tyre, sipas vlerësimit të gjykatës është i pa bazuar. Kjo ngase paditësi në padi ju ka referuar dy pëlqimeve me nr. Ref.:KE-271/22 të datës 19.05.2022 dhe me nr.Ref:KE-247/22 të datës 26.05.2022, të cilat fare nuk i ka bashkangjitur si dëshmi në shkresat e lëndës. Për më tepër, siç vet paditësi ju është referuar këtyre dy pëlqimeve, të njëjtat kanë të bëjnë me ngastra tjera dhe zonë tjetër kadastrale, respektivisht ato kanë të bëjnë me ZK Vermicë, siç i takon edhe ngastra me nr.1017-0 ZK Vermicë, pëlqimi për të cilën është lëshuar nga e paditura me nr.Ref:KE-352/16 të datës 30.06.2016 e i bashkangjitur si provë nga paditësi, kurse ngastrat për të cilat është kërkuar ndërrimi i destinimit dhe marrja me qira nga ana e paditësit i takojnë ZK Llakovicë.

Në këtë drejtim gjykata thekson se paditësi nuk ka dëshmuar me prova konkrete se organi i paditur me rastin e trajtimit të kërkesave të paditësit përndërrim të destinimit dhe marrje me qira të tokës pyjore, ka vepruar në kundërshtim me parimin e barazisë dhe mos diskriminimit, të përcaktuar me dispozitat e nenit 6 të LPPA-së, përkatësisht paditësi nuk ka dëshmuar se e paditura personave tjerë ju ka aprovuar kërkesat për ndërrim të destinimit dhe marrje me qira të tokës pyjore në ZK Llakovicë apo për ngastrat e njëjta, në kohën kur paditësit i janë refuzuar kërkesat.

Gjykata konstaton se bazuar në nenin 7.1 të LPK-së është paraparë se “*Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla*”, andaj në kuptim të kësaj, në rastin konkret, paditësi ka dështuar që të paraqesin faktet dhe provat, për të argumentuar para gjykatës pretendimet e padisë.

Nga një gjendje e tillë e çështjes gjykata vlerëson se në këtë çështje administrative janë respektuar rregullat e procedurës administrative të cilat kanë pasur ndikim në vërtetimin e drejt të gjendjes faktike, nga e cila del se nuk është cenuar ligji në dëm të paditësit, andaj thëniet e padisë nuk i aprovoj, sepse i vlerësoj pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo e vërtetuar nga e paditura në procedurë administrative.

Gjykata i ka vlerësuar deklarimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Vendimin që secila palë ti bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Nga sa u parashtrua më lartë, e komfor dispozitave ligjore të nenit 43.1 dhe nenit 46 par.2 të LKA, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**Departamenti për Çështje Administrative**

**A.nr.1565/2022 datë 04.07.2024**

**G j y q t a r i**

Rexhep Gashi
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**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.