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**A.nr.1529/2022**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**-**Departamenti për Çështje Administrative**, me gjyqtarin Rexhep Gashi dhe me zyrtaren ligjore Asliha Fejzullahu, si procesmbajtëse, në konfliktin administrativ të paditëses H. M. nga Prishtina, Lagjja B..., Rr. “S...”, H..., Kati ..., numër..., kundër të paditurit Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, duke vendosur lidhur me padinë e paditëses për anulimin e vendimit me nr.A.nr.312/2022 i datës 27.05.2022, pas mbajtjes të seancës të shqyrtimit kryesor-publik, në mungesë të palëve ndërgjyqëse, me datë 04.07.2024, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

1. **REFUZOHET NË TËRËSI E PA BAZUAR** kërkesëpadia e paditëses H. M. nga Prishtina, Lagjja B..., Rr. “S...”, H..., Kati ..., numër...,, me të cilën ka kërkuar që të “anulohet vendimi A.nr.312/2022 i datës 27.05.2022 i Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, si dhe vendimet me nr. ref. 45/2020 i datës 19.08.2020, vendimi me nr. ref. 53/2020 i datës 24.09.2020 dhe vendimit me nr. ref. 60/2020 i dt. 04.11.2020 dhe të detyrohet Drejtori i Përgjithshëm i Autoritetit të Aviacionit Civil të Kosovës, që Drejtorit për Administratë dhe Burime Njerëzore, t’ia kthej të gjitha kompetencat, në afatin partitiv prej (7) dite nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi.
2. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Me vendimin e kontestuar A.nr.312/2022 i datës 27.05.2022, i padituri Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës (në tekstin në vijim KPMSHCK), ka refuzuar si të pa bazuar ankesën me nr.A.nr.312/2022 të datës 30.03.2022, të parashtruar nga ankuesja H. M., këtu paditësja për shkak të heshtje administrative nga organi i saj i punësimit Autoriteti i Aviacionit Civil.

Tutje paditësja e pa kënaqur me vendimin e kontestuar, me padinë e parashtruar në gjykatë me datë 20.06.2022, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurit KPMSHCK, siç kuptohet nga padia për shkak se nuk janë aplikuar drejt dispozitat ligjore dhe për shkak se nuk është vërtetuar drejt gjendja faktike, me të cilën ka kërkuar që të anulohet vendimi i të paditurit KPMSHCK A.nr.312/2022 i datës 27.05.2022, si dhe vendimi i Drejtorit të Përgjithshëm nr. Ref: 45/2020 i datës 19.08.2020, vendimi i Drejtorit të Përgjithshëm me nr. Ref: 53/2020 i datës 24.09.2020 dhe vendimi i Drejtorit të Përgjithshëm me nr. Ref:60/2020 i datës 04.11.2020 dhe po ashtu të detyrohet Drejtori i Përgjithshëm i Autoritetit të Aviacionit Civil të Republikës së Kosovës, që t’ia kthej të gjitha kompetencat e drejtorit të Departamentit për Administrate dhe Burime Njerëzore, në afatin partitiv prej (7) ditësh nga dita e pranimit të këtij aktgjykimi.

Tutje nga referati i padisë ka theksuar se me vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës nr.05/2007 i datës 22.06.2020 është emëruar B. E. në pozitën e Drejtorit të Përgjithshëm pranë Autoritetit të Aviacionit Civil, pra i njëjti ende pa i mbushur dy muaj, ka filluar marrjen dhe ushtrimin e kompetencave të Drejtorit të Departamentit për Administrate dhe Burime Njerëzore, duke i ndryshuar linjat raportuese të buxhetit dhe financave, si dhe prokurimit dhe burimeve njerëzore. Ka cekur se të tri vendimet me nr. Ref: 45/2020 i datës 19.08.2020, me nr. Ref: 53/2020 i datës 24.09.2020 dhe me nr. Ref:60/2020 i datës 04.11.2020, me ndryshim të linjave raportuese nga Drejtori i Departamentit te Drejtori i Përgjithshëm për nëpunësit civil Sh. S., Zyrtare Kryesore Financiare, S. K., Menaxhere e Prokurimit dhe S. S., Menaxhere e Personalit, ishin nxjerr nga Drejtori i Përgjithshëm, me arsyetim se i njëjti është Zyrtar Kryesor Administrativ pranë Autoritetit të Aviacionit Civil të Republikës së Kosovës. Ka vijuar se me vendimin nr. SKPMSHCK/3131/2022 i datës 27.05.2022, i padituri e kishte refuzuar ankesën si të pa bazuar, sepse Autoriteti i Aviacionit Civil të Kosovës është Agjenci Ekzekutive dhe Agjenci Rregullator, duke e arsyetuar vendimin kontestues në kuptim të dispozitës ligjore nga neni 26 paragraf (1) dhe (2) i Ligjit nr.06/L-113 për Organizimin dhe Funksionimin e Administratës Shtetërore dhe të Agjencive te Pavarura, me konstatimin se pozita e Drejtorit të Përgjithshëm të Autoritetit të Aviacionit Civil te Kosovës është pozite ekuivalente me pozitën e Sekretarit të Përgjithshëm apo të Drejtorit Ekzekutiv të një Agjencie Ekzekutive, respektivisht pozitë e barasvlershme me pozitat e kategorisë së lartë Drejtuese, ku edhe vërtetohet fakti se Drejtori i Përgjithshëm i Autoritetit të Aviacionit Civil të Kosovës është zyrtar kryesor administrativ ne Aviacionin Civil. Ka paraqitur se vendimi i të paditurës është i kundërligjshëm dhe i pa precedant, sepse është shkelur statusi i institucionit të Autoritetit të Aviacionit Civil të Kosovës si Agjenci e pavarur rregullatorë, duke i aplikuar dispozitat ligjore të natyrës materiale, e që i rregullojnë Agjencitë Rregullatorë dhe me rastin e shkeljes së statusit të institucionit është shkelur po ashtu edhe statusi i titullarit te institucionit, pra në rastin konkret statusi i Drejtorit të Përgjithshëm nga “*Funksionar Publik”* në “*Shërbyes Civil”,* i përcjellë me një arsyetim të kundërligjshëm*.*

Sipas saj të punësuarit në Republikën e Kosovës ndahen në disa kategori dhe në rastin konkret kemi të bëjmë me dy kategori “*Shërbyes Civil” dhe “Funksionar Publik”,* duke shtuar se statusi i funksionareve publik përcaktohet me ligj të veçantë, ne përputhje me nenin 14.1 i Ligjit nr. 03/L-051 për Aviacionin Civil, si Agjenci e Pavarur me funksion rregullator, dhe si rrjedhojë e kësaj drejtori i Përgjithshëm i Autoritetit të Aviacionit Civil të Kosovës B. E. i emëruar nga ana e Qeverise së Republikës së Kosovës, në përputhje me nenin 3 paragraf (2), nen-paragraf 2.3 i Ligjit për Zyrtaret Publik përcaktohet se është funksionar publik dhe si i tillë në asnjë rrethane nuk është Zyrtar Kryesor Administrativ dhe që nuk mund të ushtroj detyrat dhe përgjegjësit e Shërbyesit Civil, sepse nuk e gëzon këtë status. Ka theksuar se Bujar Ejupi është i emëruar politik nga ana e Qeverisë së Republikës së Kosovës, pa shpallje publike të konkursit dhe me propozim të Ministrit të Infrastrukturës dhe me rastin e emërimit dhe shkarkimit në rast të shkeljeve të detyrave të tij/saj profesionale bëhet nga ana e Qeverise së Republikës së Kosovës në përputhje me nenin 20.4 i LAC dhe kjo është procedure e emërimit/shkarkimit për drejtorin e Autoritetit të Aviacionit Civil të Kosovës si funksionar publik, me ligj të veçantë, ndërsa emërimi dhe shkaktimi i Zyrtarit Kryesor Administrativ behet me rregullore te shërbyesve civil, siç është Rregullorja (QRK)-Nr.15/2020 për Pranimin, Vlerësimin dhe Disiplinimin e Nëpunësve te Larte Drejtues.

Për me tepër ka shtuar se e paditura KPMSHCK-ja, në kohën e rekrutimit të pozitës se “*Drejtorit për Administratë dhe Burime Njerëzore*” në vitin 2017 kishte nxjerr një Rekomandim për anulimin e konkursit, për arsye se, ish Drejtori i Përgjithshëm i Autoritetit të Aviacionit Civil të Kosovës Dritan Gjonbalaj kishte qenë kryesues i Komisionit Përzgjedhës të Shërbimit Civil, për këtë pozitë përkatëse, pavarësisht që pozita e tij ishte me e lartë dhe nuk do ta pengonte në këtë aspekt, mirëpo pengesat ekzistonin, sepse ai nuk ishte Zyrtar Kryesor Administrativ, pra nuk e gëzonte statusin e shërbyesit civil. Ndër të tjera duke e njoftuar gjykatën lidhur me strukturën e brendshme dhe përcaktimin e hierarkisë brenda institucionit të Autoritetit të Aviacionit Civil të Kosovës, ka cekur se është e pra pranueshme konstatimi i KPMSHCK se si në vitin 2017 vendosë që Drejtori i Përgjithshëm është funksionar publik, e nuk është Shërbyes Civil, ndërsa ne rastin e tanishëm nga 3 vendimet e nxjerra të njëjtën pozite e konsideron si Zyrtar Kryesor Administrativ, për deri sa Autoritetit të Aviacionit Civil të Kosovës funksionin si Agjenci e Pavarur me të njëjtën ligj dhe status. Sipas saj Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës me datën 06.05.2022 ka mbajtur seancën dëgjimore publike, ndërsa vendimin përfundimtar e ka nxjerr me nr. SKPMSHCK/3131/2022 i datës 27.05.2022 dhe i njëjti vendim ishte pa precedent, sepse trajtohej Autoriteti i Aviacionit Civil të Kosovës si Agjenci Ekzekutive dhe Agjenci Rregullatore dhe udheqesin e saj Zyrtar Kryesor Administrativ, pra me këtë rast përveç shkeljeve të normave materiale, kemi të bëjmë edhe me shkelje të statusit të institucionit-Agjenci e Pavarur dhe shkeljen e statusit te titullarit funksionar publik, për arsye se, e paditura me vendimin e saj kontestues ne rastin konkret ka trajtuar subjekt me status tjetër, titullar me status tjetër-Agjencitë Rregullatore dhe jo Autoritetin e Aviacionit Civil me status të pavarur dhe me titullar funksionar publik.

I padituri KPMSHCK-së, në përgjigjen në padi të datës 08.05.2023, ka deklaruar se Kolegji për Shqyrtimin dhe Vendosjen e Ankesave ka gjetur se paditësja sipas akt emërimit të datës 30.06.2018 e mbanë pozitën “*Drejtor i Departamentit për Administrate dhe Burime Njerëzore*” në Autoritetin e Aviacionit Civil të Kosovës dhe në kuptim të nenit 33 paragraf (2), nën-paragraf 2.2 i Ligjit nr. 06/L-114 për Zyrtaret Publik përcaktohet se “*Pozitat e Shërbimit Civil ndahen ne këto kategori: 2.2 Kategoria e mesme drejtuese, qe përfshinë këto pozita : drejtor i departamentit dhe pozita e barasvlershme me te*” dhe me këtë rast Kolegji ka konstatuar se pozita të cilën e ushtron paditësja sipas aktit të emërimit është pozitë e kategorisë së mesme drejtuese. Ka parashtruar se Kolegji ka analizuar bazën ligjore, përfshirë ligjet dhe aktet nënligjore të Autoritetit të Aviacionit Civil të Kosovës, ku edhe ka konstatuar se pozita e Drejtorit të Përgjithshëm të Autoritetit të Aviacionit Civil është pozitë e barasvlershme me pozitën e Sekretarit të Përgjithshëm, apo të Drejtorit Ekzekutiv të një Agjencie Ekzekutive, respektivisht është pozite e barasvlershme me pozitat e kategorisë së lartë drejtuese, nga rrjedh se Drejtori i Përgjithshëm i Autoritetit të Aviacionit Civil është Zyrtar Kryesor Administrativ në Autoritetin e Aviacionit Civil dhe mbi këtë baze pretendimi ankimor i paditëses se e njëjta duhet te jete Zyrtare Kryesore Administrative dhe se i janë mare kompetencat është i pa bazuar dhe i pa qëndrueshëm. Ka shtuar se Kolegji, pas analizimit të dispozitave ligjore në kuptim të nenit 7 i Ligji nr. 06/L-021 për Kontrollin e Brendshëm të Financave Publike ka vlerësuar se Drejtori i Përgjithshëm i Autoritetit të Aviacionit Civil me rastin e nxjerrjes se vendimit me nr. ref.45/2020 i dt. 19.08.2020, përmes të cilit Zyrtares kryesore Financiare i ka nderuar vijën raportuese, ka vepruar sipas obligimeve ligjore që burojnë nga neni 33 paragraf (2) i Ligjit nr. 06/021 për Kontrollin e Brendshëm të Financave Publike dhe në mbështetje të nenit 14 paragraf 2 i Ligjit nr. 03/L-051 për Aviacionin Civil, prandaj mbi këtë bazë ligjore pretendimi ankimore i paditëses se Zyrtarja Kryesore Financiare duhet ti raportojë ankueses me arsyetim se është pozite e njëjtë me Zyrtaren Kryesore Administrative, sepse e mban pozitën “*Drejtor i Departamentit për Administrate dhe Burime Njerëzore*” është i pa qëndrueshëm dhe i pa bazuar, sepse pozita e ankueses hynë në kategorinë e mesme drejtuese. Ka shtuar se Kolegji ka vlerësuar se lidhur me pretendimin ankimor të ankueses se Zyrtari Përgjegjës për Prokurim Publik duhet ti raportoj ankueses, me arsyetimin se e njëjta është Zyrtare Kryesore Administrative është i pa qëndrueshëm dhe i pa bazuar, ndërsa vendimi me nr. ref.53/2020 i dt. 24.09.2020 nga ana e Drejtorit te Përgjithshëm të Autoritetit të Aviacionit Civil është i nxjerr në pajtim me dispozitat ligjore materiale. Po ashtu lidhur me pretendimin ankimore të ankueses se Udhëheqësja e Njësisë së Burimeve Njerëzore duhet ti raportoje ankueses me pretendimin, se e njëjta është Zyrtare Kryesore Administrative është i pa qëndrueshëm dhe i pa bazuar, sepse me vendimin nr. 60/2020 i dt. 04.11.2020 i nxjerr nga ana e Drejtorit të Përgjithshëm të AAC është nxjerr në pajtim me kompetencat që ia garanton ligji material, si dhe pasqyra si më lartë.

Për me tepër ka theksuar se Kolegji, pas shqyrtimit dhe vendosjes se ankesës, sqarimit të pretendimeve të ngritura ankimore, vërtetimit të drejtë të gjendjes faktike, si dhe në pajtim me aktet e brendshme normative, pas mbajtjes se seancës me datën 06.05.2022, si dhe nga shqimi dhe vlerësimi i provave lëndore ka gjetur se ankuesja sipas akt emërimit të datës 30.06.2018, vazhdon të mbajë pozitën “*Drejtor i Departamentit për Administrate dhe Burime Njerëzore*” dhe me kërkesë të Këshillit të datës 06.04.2022, institucioni ka sjell listën e pagave të ankueses për periudhën kohore që nga data 01.02.2020 deri me datën 31.03.2022, ku ka gjetur se ankuesja vazhdon të paguhet me page të njëjtë dhe pas nxjerrjes se tri vendimeve nga ana e Drejtorit të Përgjithshëm të AAC-së. Kolegji ka vlerësuar faktin se vendimet e Këshillit e përmbajnë këshillën juridike dhe palët e pa kënaqura udhëzohen për mundësinë e hapjes se konfliktit administrativ pranë Gjykatës Themelore ne Prishtine-Departamenti për Çështje Administrative, ndërsa lidhur me pretendimet se veprimet e cilësuara nga ana e ankueses si “keqpërdorim i detyrës zyrtare”, këto çështje nuk hynë në fushëveprimin e shqyrtimit të KPMSHCK-së.

I padituri në parashtresën e datës 27.06.2024, ka deklaruar se mbetemi në tërësi pranë përgjigjes në padi, sepse vendimi kontestues është i ligjshëm dhe i drejtë, pasi që ka konstatuar në mënyrë të saktë gjendjen faktike, ka zbatuar në mënyrë të drejtë ligjin material, si dhe në procedurën të shqyrtimit dhe vendimmarrjes, ka respektuar dispozitat e LPPA-së, si dhe aktet e brendshme normative, prandaj i ka propozuar gjykatës që të merr aktgjykim me të cilin e refuzon padinë dhe kërkesëpadinë e paditëses dhe të konfirmohet ligjshmëria e vendimit të KPMSHCK-së.

Gjykata në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 04.07.2024, ka shqyrtuar këtë konflikt administrativ gjyqësor konform dispozitave të nenit 41 të LKA-së, në mungesë të palëve ndërgjyqëse, të ftuar në mënyrë të rregullt për seancë.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 04.07.2024, sipas propozimit të palëve ndërgjyqëse ka administruar provat relevante dhe atë: Vendimi i AVC-së me nr. Ref: 45/2020 i dt.19.08.2020, Vendimi i AVC-së me nr. Ref: 53/2020 i dt. 24.09.2020, Vendimi i AVC-së me nr. Ref: 60/2020 i dt.04.11.2020, Vendimi i KPSHCK-së A.nr 312/2022 i dt. 27.05.2022, Rekomandimi i KPMSHCK-se i dt.27.01.2017, Vendimi i AVC-së me nr.Ref: 02/2017 i dt.12.01.2017, Korrespodenca me email i dt.14.02.2022 së bashku me listën rreth statusit të zyrtareve të AVC-se, Organogrami i AVC-së, Akt emërimi për paditësen i dt.08.06.20218 së bashku me përshkrimin me detyrat e punës të dt. 15.03.2015, Vendimi i AVC-së me nr.Ref: 30/2020 i dt.18.05.2020, Kërkesa për kthim të kompetencave e paditëses e dt.11.02.2022, Ankesa kundër heshtjes administrative e dt. 30.03.2022, Procesverbali i seancës dëgjimore i dt.06.05.2022, Vendimi i KPMSHCK-së VK.nr 43/22 i dt. 11.05.2022, Komunikimet me email të dt.07.06.2022, 06.06.2022, 03.06.2022, 31.05.2022, 16.05.2022, 30.03.2022, Vendimi me nr. Ref: 45/2020 i dt. 19.08.2020 i AVC-së, Vendimi i AVC-së me nr. Ref: 60/2020 i dt.04.11.2020, Vendimi i AVC-së me nr. Ref: 26/2022 i dt.20.06.2022, Vendimi i AVC-së me nr. Ref: 31/2022 i dt.22.06.2022, Vendimi i AVC-së me nr. Ref: 30/2021 i dt. 22.06.2022, Shënimi zyrtar i Prokurorisë Themelore në Prishtinë i dt.08.01.2020, Listat e pagave, Vendimi i AVC-së me nr. Ref: 22/2019 i dt.17.07.2019, Aktvendimi i kësaj gjykate A.nr.2287/19 i dt.23.10.2019, Aktvendimi i Gjykatëse së Apelit me AA.nr.957/2019 i dt.05.06.2019, Aktvendimi i Gjykatës së Apelit me nr.AA.nr.607/2019 i dt.20.09.2019 dhe Aktgjykimi i Gjykatës Themelore në Prishtinë me C.nr.2854/2020 i dt.10.12.2021.

Gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 44 të LKA-së, ka shqyrtuar ligjshmërinë e vendimit kontestues, në drejtim të thënieve në padi, thënieve në përgjigje në padi, dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, konstatoi se kërkesëpadia e paditëses është e pa bazuar, për këto arsye:

Nga Akt emërimi i datës 08.06.2018 i paditëses, gjykata ka gjetur se e njëjta pas përfundimit të procedurës së rekrutimit të shpallur me datën 23.03.2017 dhe shpalljes se rekrutimit nr. AACK/ADM/BNJ-02/2017, me datën 30.06.2018 ka themeluar marrëdhënien e punës në Autoritetin e Aviacionit Civil të Kosovës-Departamentin për Administratë dhe Burime Njerëzore, në pozitën e punës Drejtor i Departamentit për Administratë dhe Burime Njerëzore, kategoria funksionale Grada AAC, lloji i emërimit: I Karrierës.

Nga përshkrimi i detyrave të punës AACK/ADM/BNJ-FRM 05 i datës 15.03.2015, gjykata ka konstatuar se pozita Drejtor i Administratës dhe Burimeve Njerëzore, i takon kategorisë Drejtuese, grada e vendit të punës AAC-Drejtor i Administratës, në Departamentin e Administratës dhe Burimeve Njerëzore, ndërsa i raporton Drejtorit të Përgjithshëm.

Nga vendimi me nr.ref.45/2020 i datës 19.08.2020 i lëshuar nga Drejtori i Përgjithshëm i Autoritetit të Aviacionit Civil të Kosovës, gjykata gjeti se përmes këtij vendimi titullari i këtij institucioni ka vendosur të plotësohen përgjegjësitë në përshkrimin e detyrave të punës dhe të ndryshohet vija raportuese, për znj. Sh. S., Zyrtare Kryesore Financiare, ndryshim ky i përkohshëm dhe i vlefshëm deri në organizimin e ri të brendshëm, ndryshim ky i cili nuk implikon ndryshim në kategorinë funksional të pozitës së saj dhe nuk ka as implikime financiare.

Nga vendimi me nr.ref.53/2020 i datës 24.09.2020 i nxjerr nga Drejtori i Përgjithshëm i Autoritetit të Aviacionit Civil të Kosovës, gjykata ka konstatuar se përmes këtij vendimi është vendosur të ndryshohet vija raportuese dhe llogaridhënëse e zyrtarit përgjegjës për Prokurorim Publik në AAC, prej Drejtorit të Departamentit të Administratës dhe Burimeve Njerëzore tek Drejtori i Përgjithshëm i ACC-së dhe se ndryshim të jetë i përkohshëm dhe i vlefshëm deri në organizimin e ri të brendshëm, ndryshim ky i cili nuk implikon ndryshim në kategorinë funksional të pozitës në fjalë dhe nuk ka as implikime financiare.

Nga vendimi me nr.ref.60/2020 i datës 04.11.2020 i nxjerr nga Drejtori i Përgjithshëm i Autoritetit të Aviacionit Civil të Kosovës, gjykata ka konstatuar se përmes këtij vendimi është vendosur që nëpunësja civile S. S., në cilësinë e Udhëheqëses së Njësisë së Burimeve Njerëzore të autorizohet që të vazhdoj të kryej të gjitha detyrat dhe përgjegjësitë e përcaktuara sipas dispozitave të Ligjit nr.06/L-114 për Zyrtarët Publik, aktet nënligjore për zbatimin e ligjit si dhe aktet e brendshme të institucionit, në varësi të drejtpërdrejt të udhëheqësit më të lart administrativ të institucionit, të cilit i përgjigjet dhe i raporton për punët dhe detyrat.

Nga kërkesa e datës 11.02.2022, gjykata gjeti se paditësja përmes kësaj kërkese ka kërkuar kthimin e kompetencave të marruara sipas saj me vendimet e lartcekura të lëshuar nga Drejtori i Përgjithshëm i Autoritetit të Aviacionit Civil të Kosovës.

Nga korrespodenca me email e datës 14.02.2022, rezulton se Burimet Njerëzore të AAC e kanë njoftuar stafin e AAC-së, se Departamenti për menaxhimin e Zyrtarëve Publik ka verifikuar dhe ka vendosur statusin e të punësuarve në AAC-së, duke i’u dërguar tabelën e sistemimit dhe njëkohësisht duke i njoftuar lidhur me të drejtën për të parashtruar ankesë në KPMSHCK, brenda afatit prej 30 ditësh, nga dita e njoftimit.

Tutje paditësja me datë 30.03.2022, ka parashtruar ankesë për heshtje administrative në KPMSHCK, lidhur me kërkesën për kthim të kompetencave me nr.2022/ADM/43 dt.11.02.2022.

Nga vendimi i kontestuar A.nr.312/2022 i lëshuar nga i padituri, gjykata konstatoj se me këtë vendim paditëses i është refuzuar ankesa e regjistruar me nr.A.nr.312/2022 e datës 30.03.2022. Organi i paditur në mes tjerash në arsyetimin e vendimit të kontestuar ka theksuar se Kolegji për Shqyrtimin dhe Vendosjen e Ankesave, në bazë të shkresave të lëndës ka gjetur se ankuesja sipas akt emërimit të datës 30.06.2018 mban pozitën “Drejtor i Departamentit për Administratë dhe Burime Njerëzore” në AACK, andaj në kuptim të nenit 33 par.2 nën par.2.2 të Ligjit nr.06/L-114 për Zyrtarë Publik, Kolegji konstaton se pozita të cilën ankuesja e ushtron sipas aktit të emërimit është pozitë e kategorisë së mesme drejtuese. Ka vijuar se me qëllim të shqyrtimit të ligjshmërisë së pretendimeve ankimore të ankueses, Kolegji ka analizuar dispozitat e Ligjit nr.06/L-114 për Zyrtarët Publik, nenin 33 par.2, nën par.2.1, 2.2, 2.3 dhe 2.4, nenin 14 par.1 dhe 2 të Ligjit nr.03/L-051 për Aviacionin Civil, nenin 26 par.1 dhe 2 të Ligjit nr.06/L-113 për Organizimin dhe Funksionimin e Administratës Shtetërore dhe të Agjencive të Pavarura, dhe ka konstatuar se pozita e Drejtorit të Përgjithshëm të AAC-së është pozitë e barasvlershme me pozitën e Sekretarit të Përgjithshëm apo të Drejtorit Ekzekutiv të Agjencisë Ekzekutive, respektivisht është pozitë e barasvlershme me pozitat e kategorisë së lartë drejtuese nga rrjedh se Drejtori i Përgjithshëm i AAC-së është Zyrtari Kryesor Administrativ në AACK dhe mbi këtë bazë pretendimi ankimor i ankueses se e njëjta duhet të jetë zyrtare kryesore administrative dhe se i janë marr kompetencat është i pa bazuar dhe i pa qëndrueshëm.

Në nenin 14 të Ligjit nr.03/L-051 për Aviacionin Civil është paraparë “*14.1 Autoriteti i Aviacionit Civil të Republikës së Kosovës (“AAC”) themelohet me këtë ligj, si agjenci e pavarur rregullatorë. AAC është përgjegjëse për rregullimin e sigurisë së aviacionit civil dhe rregullimin ekonomik të aeroporteve dhe shërbimeve të navigimit ajror në Republikën e Kosovës. AAC ka kapacitet të plotë juridik. AAC është organizatë buxhetore dhe autoritet publik dhe i nënshtrohet dispozitave përkatëse mbi organizatat buxhetore dhe autoritetet publike në ligjet dhe aktet e tjera ligjore të zbatueshme në Republikën e Kosovës. 14.2 AAC do të udhëhiqet nga Drejtori i Përgjithshëm i Aviacionit Civil (“Drejtori i Përgjithshëm) i cili punon me orar të plotë. Drejtori i Përgjithshëm është zyrtari i AAC-së i cili është përgjegjës për menaxhimin e përditshëm dhe vendimmarrjen në AAC. 14.3 AAC do të ketë personelin e nevojshëm profesional dhe administrativ i cili është i nevojshëm për ti mundësuar AAC-së dhe Drejtorit të Përgjithshëm zbatimin e funksioneve dhe përgjegjësive që u janë dhënë atyre me këtë ligj. 14.4 Veprimtaria e AAC do të mbikëqyret nga një Bord Mbikëqyrës (“Bordi”) i cili përbëhet nga pesë anëtarë. Anëtarët e Bordit emërohen në përputhje me nenin 16 të këtij ligji. 14.5 AAC do të veprojë në interes të publikut dhe në mënyrë të pavarur do t’i ushtrojë funksionet e dhëna në bazë të këtij ligji. Asnjë autoritet apo zyrtar publik nuk duhet të tentojë të ndikojë ose të udhëzojë apo këshillojë ndonjë anëtar të bordit, Drejtorin e Përgjithshëm ose një anëtar të personelit ose konsulent të AAC-së, në lidhje me cilindo vendim ose veprim (masë) të pazgjidhur ose të përfunduar rregullator apo operacional të AAC-së, përveç (i) nëse shprehimisht është përcaktuar ndryshe në këtë ligj, ose (ii) nëse është e nevojshme, në mënyrë që ky autoritet apo zyrtar tjetër publik t’i ushtrojë detyrat e përcaktuara në një akt themelor juridik të zbatueshëm në Kosovë*”. Kurse në nenin 21 të këtij ligji është përcaktuar “*21.1 Përveç nëse shprehimisht është përcaktuar ndryshe në këtë ligj dhe pavarësisht nga dispozitat e ligjeve të tjera, Drejtori i Përgjithshëm nuk ka nevojë të koordinojë, dorëzojë për miratim ose pëlqim ose të kërkojë këshillat e cilitdo autoritet ose zyrtar publik mbi çështjet për të cilat ky ligj i ka dhënë AAC-së autoritetin përfundimtar ose ekskluziv. 21.2 Drejtori i Përgjithshëm është i autorizuar që të ndërmarrë ato masa, të kryejë ato hetime dhe isnpektime, të nxjerrë dhe të ndryshojë/plotësojë ato urdhra si dhe të nxjerr dhe ndryshojë/plotësojë ato rregulla të veçanta, rregullore dhe procedura në pajtim me dispozitat e këtij ligji ashtu si Drejtori i Përgjithshëm me arsye e konsideron të nevojshme për zbatimin e dispozitave dhe ushtrimin e detyrave dhe përgjegjësive të përcaktuara në bazë të këtij ligji. 21.3 Drejtori i Përgjithshëm është i autorizuar që t’i nxjerrë, shfuqizoj dhe rishikojë këto rregulla, rregullore dhe procedura siç është me arsye e nevojshme për ushtrimin e këtyre funksioneve. Nëse një akt tjetër themelor juridik themelon ose përmban dispozita me anë të të cilave rregullohet çështja e njoftimit dhe nxjerrës së këtyre rregullave, rregullore dhe/ose procedurave, Drejtori i Përgjithshëm duhet të veprojë në përputhje me to. 21.4 Drejtori i Përgjithshëm duhet të sigurojë publikimin e të gjitha raporteve, urdhrave, rregullave dhe rregulloreve të nxjerra në bazë të këtij ligji në mënyrën më të përshtatshme për qëllime të informimit publik dhe për shfrytëzim. 21.5 Gjatë kryerjes së një hetimi të autorizuar sipas këtij ligji, Drejtori i Përgjithshëm është i autorizuar që të marrë prova, dhe të lëshoj urdhër për cilindo person që të paraqitet para AAC-së dhe të japi dokumente dhe/ose dëshmi lidhur me cilëndo çështje të cilën Drejtori i Përgjithshëm, në ushtrimin e diskrecionin e tij të arsyeshëm, e konsideron relevante për lëndën e hetimit. Nëse një akt tjetër themelor juridik themelon ose përmban dispozita të cilat i rregullojë këto çështje, Drejtori i Përgjithshëm duhet të veprojë në përputhje me to*”. Në vazhdim në nenin 23.1 të këtij ligji thuhet “23.*1 Në përputhje me rregulloret, mbikëqyrjen dhe rishikimin i cili parashkruhet Drejtori i Përgjithshëm mund t’ia delegojë një zyrtari, punonjësi ose njësie administrative të AAC-së autorizimin për ushtrimin e cilitdo funksion të AAC-së ose të Drejtorit të Përgjithshëm, i cili është dhënë në bazë të këtij ligji*”.

Në nenin 14.1 dhe 14.2 të Ligjit nr.06/L/114 për Zyrtarët Publik si ligj i aplikueshëm në këtë rast është paraparë “*1. Çdo institucion, që punëson zyrtarë publikë në fushën e veprimit të këtij ligji, themelon Njësinë për Menaxhimin e Burimeve Njerëzore. 2. Njësia për Menaxhimin e Burimeve Njerëzore, e themeluar sipas paragrafit 1 të këtij neni, do të jetë në varësi të drejtpërdrejtë të udhëheqësit më të lartë administrativ të institucionit*”. Ndërsa në nenin 33 par.1 dhe 2 të këtij ligji është përcaktuar se “*1. Pozitat në Shërbimin Civil grupohen sipas kategorisë, klasës dhe natyrës së pozitës. 2. Pozitat në Shërbimin Civil ndahen në këto kategori: 2.1. Kategoria e lartë drejtuese, që përfshin këto pozita: sekretar i përgjithshëm, drejtor ekzekutiv dhe zëvendësdrejtor i një agjencie ekzekutive, si dhe pozitat e barasvlershme; 2.2. Kategoria e mesme drejtuese, që përfshin këto pozita: drejtor i departamentit dhe pozitat e barasvlershme me të; 2.3. Kategoria e ulët drejtuese, që përfshin këto pozita: shefi i divizionit dhe pozitat e barasvlershme me të; dhe 2.4. Kategoria profesionale, që përfshin zyrtarët profesionalë*”.

Në nenin 26 të Ligjit nr.06/L-113 për Organizimin dhe Funksionimin e Administratës Shtetërore dhe Agjencive të Pavarura është parashikuar “*1. Agjencia Ekzekutive dhe ajo Rregullatore organizohet si një apo disa departamente në bazë të fushëveprimtarisë. Niveli i organizimit përcaktohet në pajtim me këtë ligj. 2. Rregullat për organizimin e brendshëm të ministrive, sipas nënparagrafëve 1.2, 1.3 dhe paragrafit 2 të nenit 15, si dhe neneve 19 deri 21 të këtij ligji, zbatohen për organizimin e brendshëm të Agjencisë Ekzekutive dhe Agjencisë Rregullatore, në përputhje me nivelin e organizimit, përcaktuar sipas paragrafit 1 të këtij neni. 3. Shërbimet e përgjithshme të menaxhimit , menaxhimit financiar, menaxhimit të burimeve njerëzore dhe të auditimit të brendshëm në agjencitë ekzekutive, me një numër punonjësish më të vogël se pesëdhjetë (50), kryhen nga njësia përgjegjëse administrative e ministrisë përgjegjëse. 4. Në rastin e agjencive ekzekutive të mëdha dhe me veprimtari komplekse, si dhe agjencive rregullatore, njësitë administrative që kryejnë shërbimet e përcaktuara në paragrafin 3 të këtij neni, krijohen brenda agjencisë dhe i raportojnë drejtpërdrejt drejtorit apo organit drejtues kolegjial të agjencisë rregullatorë*”.

Nga një gjendje e tillë e çështjes, gjykata ka pranuar konkluzionet e të paditurit KPMSHCK të paraqitura në vendimin e kontestuar, me të cilin është refuzuar si e pa bazuar ankesa e këtu paditëses e parashtruar kundër heshtjes së organit publik-Autoritetit të Aviacionit Civil të Kosovës në lidhje me kërkesën për kthim të kompetencave me nr.2022/ADM/43 të datës 11.02.2022, si të ligjshme dhe të drejta.

Gjykata e vlerëson si të drejt qëndrimin juridik të organit të paditur të paraqitur në vendimin e kontestuar sipas të cilit rezulton se ankuesja, këtu paditësja sipas akt emërimit të datës 30.06.2018, mban pozitën “Drejtor i Departamentit për Administratë dhe Burime Njerëzore” në AACK, andaj në kuptim të nenit 33 par.2 nën par.2.2 të Ligjit nr.06/L-114 për Zyrtarë Publik, Kolegji konstaton se pozita të cilën ankuesja e ushtron sipas aktit të emërimit është pozitë e kategorisë së mesme drejtuese. Për më tepër duke analizuar dispozitat e Ligjit nr.06/L-114 për Zyrtarët Publik, nenin 33 par.2, nën par.2.1, 2.2, 2.3 dhe 2.4, nenin 14 par.1 dhe 2 të Ligjit nr.03/L-051 për Aviacionin Civil, nenin 26 par.1 dhe 2 të Ligjit nr.06/L-113 për Organizimin dhe Funksionimin e Administratës Shtetërore dhe të Agjencive të Pavarura, është konstatuar se pozita e Drejtorit të Përgjithshëm të AAC-së është pozitë e barasvlershme me pozitën e Sekretarit të Përgjithshëm apo të Drejtorit Ekzekutiv të Agjencisë Ekzekutive, respektivisht është pozitë e barasvlershme me pozitat e kategorisë së lartë drejtuese nga rrjedh se Drejtori i Përgjithshëm i AAC-së është Zyrtari Kryesor Administrativ në AACK dhe mbi këtë bazë pretendimi ankimor i ankueses se e njëjta duhet të jetë Zyrtare Kryesore Administrative dhe se i janë marr kompetencat është i pa bazuar dhe i pa qëndrueshëm.

Pretendimi i paditëses se nxjerrja e vendimit të kontestuar ka qenë rast i pa precedent, sepse ishte shkelur statusi i institucionit të Autoritetit të Aviacionit Civil si “Agjenci e pavarur rregullatorë” duke aplikuar normat materiale që rregullojnë agjencitë ekzekutive dhe agjencitë rregullatorë, për gjykatën nuk është i bazuar, për arsye se, organi i paditur me vendimin e kontestuar e ka trajtuar bazën ligjore të operimit të AAC-së si agjenci e pavarur rregullator, siç është përcaktuar në nenin 14 të Ligjit nr.03/L-051 për Aviacionin Civil, duke i pasur parasysh edhe dispozitat e Ligjit nr.06/L-113 për Organizimin dhe Funksionimin e Administratës Shtetërore dhe Agjencive të Pavarura, përkatësisht nenin 26.2 të tij ku është paraparë se “rregullat për organizimin e brendshëm të ministrive, sipas nën paragrafëve 1.2, 1.3 dhe paragrafit 2 të nenit 15, si dhe neneve 19 deri 21 të këtij ligji, zbatohen për organizimin e brendshëm të Agjencisë Ekzekutive dhe Agjencisë Rregullatorë, në përputhje me nivelin e organizimit, përcaktuar sipas paragrafit 1 të këtij neni”, si dhe duke pasur parasysh edhe dispozitat e Ligjit nr.06/L/114 për Zyrtarët Publik, si dhe dispozitat e Ligjit nr.04/L-042 i ndryshuar dhe i plotësuar me Ligjin nr.04/L-234, Ligjin nr.05/L-068 dhe Ligjin nr.05/L-092 për Prokurim Publik. Në këtë drejtim gjykata vlerëson se nuk ka bazë pretendimi i paditëses se drejtori i AAC-së, me nxjerrjen e 3 vendimeve, me ndryshimin e linjave raportuese për; buxhet e financa, prokurim dhe burime njerëzore, për ti raportuar direkt atij dhe duke e konsideruar vetën si ZKA-shërbyes civil është kundërligjore, kjo ngase sipas dispozitave të Ligjit nr.03/L-051 për Autoritetin e Aviacionit Civil, nenin 14.2, ky institucion udhëhiqet nga Drejtori i Përgjithshëm i Aviacionit Civil i cili është zyrtari i AAC-së i cili është përgjegjës për menaxhimin e përditshëm dhe vendimmarrjen në AAC. Pra, është më se e qartë se pas Bordit Mbikëqyrës si organi më i lartë i cili themelohet për mbikëqyrjen dhe shqyrtimin e (i) aktiviteteve dhe vendimeve të AAC mbi çështjet administrative, ekzekutive, rregullative dhe të licencimit, dhe (ii) të gjitha aspekteve të menaxhimit financiar, të ardhurave dhe shpenzimeve të AAC-së, Drejtori i Përgjithshëm i AAC-së paraqet titullarin më të lartë të këtij institucioni i cili në mes tjerash, në bazë të autorizimeve ligjore në përputhje me rregulloret, mbikëqyrjen dhe rishikimin i cili përshkruhet Drejtori i Përgjithshëm mund t’ia delegojë një zyrtari, punonjësi ose njësie administrative të AAC-së autorizimin për ushtrimin e cilit do funksion të AAC-së ose të Drejtorit të Përgjithshëm, i cili është dhënë në bazë të këtij ligji dhe një gjë e tillë përcaktohet shprehimisht me dispozitën e nenit 23.1 të Ligjit nr. nr.03/L-051 për Aviacionin Civil.

Gjykata thekson se emërimi i drejtorit të Përgjithshëm të AAC-së nga Qeveria e Republikës së Kosovës nuk do të thotë se i njëjti nuk është titullari më i lartë i këtij institucioni, përkundrazi kompetencat si titullar i AAC-së për drejtorin e Përgjithshëm janë përcaktuar shprehimisht me dispozitat e nenit 14.2 dhe nenet 20, 21 dhe 23 të Ligjit nr.03/L-051 për Aviacionin Civil, i cili ligj rregullon edhe fushë veprimtarin e AAC-së si agjenci e pavarur rregullatorë e cila është përgjegjëse për rregullimin e sigurisë së aviacionit civil dhe rregullimin ekonomik të aeroporteve dhe shërbimeve të navigimit ajror në Republikën e Kosovës.

Gjykata vlerëson se paditësja nuk mund të pretendoj se është zyrtare kryesor administrativ e institucionin ku punon pasi që mban pozitën e Drejtorit të Departamentit për Administratë dhe Burime Njerëzore, sepse siç me të drejtë ka konstatuar organi i paditur në vendimin e kontestuar në dispozitën e nenit 14.2 të Ligjit nr.06/L-114 për Zyrtarë Publik shprehimisht përcaktohet se “*Njësia për Menaxhimin e Burimeve Njerëzore, e themeluar sipas paragrafit 1 të këtij neni, do të jetë në varësi të drejtpërdrejtë të udhëheqësit më të lartë administrativ të institucionit*”. Pra në vështrim të kësaj, me këtë dispozitë ligjore qartësisht kuptohet se Njësia për Menaxhimin e Burimeve Njerëzore, në rastin konkret Departamenti për Administratë dhe Burime Njerëzore i AAC-së, Drejtor i të cilës është paditësja, është nën varësinë e udhëheqësit më të lartë administrativ e që është në këtë rasti Drejtori i Përgjithshëm i AAC-së.

Gjykata thekson se fakti që bazuar në organizimin e brendshëm të AAC-së, paditëses më herët i kanë raportuar pozita e Zyrtares Kryesore Financiare, pastaj pozita e Zyrtarit Përgjegjës për Prokurim Publik dhe ajo Udhëheqëses së Njësisë së Burimeve Njerëzore, deri me nxjerrjen e vendimeve me nr.ref.45/2020 i datës 19.08.2020, nr.ref.53/2020 i datës 24.09.2020 dhe nr.ref.60/2020 i datës 04.11.2020, nuk i jep të drejt paditëses që e njëjta të kërkoj që të vazhdoj kjo mënyrë e raportimit, sepse me dispozitën e nenit 23.1 të Ligjit nr.03/L-051 për Aviacionin Civil, është paraparë e drejta e Drejtorit të Përgjithshëm për delegim të funksioneve dhe kompetencave, përfshirë edhe çështjen e raportimit.

Së këndejmi sipas vlerësimit të gjykatës vendimi i kontestuar i KPMSHCK-së, nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës administrative në lidhje me formën dhe elementet e detyrueshme të cilat duhet ti ketë akti administrativ, e për të cilat shkaqe gjykata kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 44 par.2 të LKA-së. Vendimi i kontestuar i të paditurit është i qartë dhe i kuptueshëm. I njëjti përmban elementet e detyrueshme të aktit administrativ të shkruar të paraparë me nenin 47 dhe 48 të Ligjit nr.05/L-031 për Procedurën e Përgjithshme Administrative. Vendimi përmban hyrjen, pjesën urdhëruese-dispozitivin, si dhe arsyetimin e vendimit. Në arsyetim janë paraqitur arsye të mjaftueshme të cilat edhe gjykata i pranon, duke vlerësuar se edhe drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë.

Mbi të mësipërmen, kjo gjykatë konstaton se në këtë çështje administrative drejt është vërtetuar gjendja faktike, nga e cila del se nuk është cenuar ligji në dëm të paditëses, andaj pretendimet e padisë nuk i aprovoj, sepse i vlerësoj të pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo e vërtetuar nga ana e organeve administrative.

Gjykata thekson se bazuar në nenin 7.1 të LPK-së është paraparë se “*Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla*”, andaj në kuptim të kësaj, në rastin konkret, paditësja ka dështuar që ë paraqet faktet dhe provat, për të argumentuar në këtë procedurë gjyqësore bazueshmerinë e kërkesëpadisë.

Gjykata i ka vlerësuar deklarimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Vendimin që secila palë t’i bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Nga sa u parashtrua më lartë, gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 46 par.2, të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**Departamenti për Çështje Administrative**

**A.nr.1529/2022, datë 04.07.2024**

**G j y q t a r i**

Rexhep Gashi

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**KËSHILLË JURIDIKE**:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.