



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE

Numri i lëndës: 2022:072501
Datë: 31.01.2024
Numri i dokumentit: 05268861

A.nr.866/22

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-Departamenti për Çështje Administrative, me gjyqtarin Kreshnik Kaçiu, e me bashkëpunëtoren profesionale, Erbleta Shala, në konfliktin administrativ të paditësit K.. B.. nga P.., të cilin me autorizim e përfaqëson S.. K.., avokat nga P.., kundër të paditurës Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale-Departamenti i Pensioneve në Prishtinë, me seli në Prishtinë, për shkak të anulimit të vendimit me numër 374 të datës 04.11.2020 dhe kërkesës për kompensimin e diferencës së pensioneve të pa paguara, pas shqyrtimit kryesor publik, me datë 31.01.2024, mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. APROVOHET në tërësi si e bazuar padia dhe kërkesëpadia e paditësit K..B... nga P.., të cilin me autorizim e përfaqëson S.. K.., avokat nga Prishtina.

II. ANULOHET vendimi i të paditurës Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale-Departamenti i Pensioneve, me seli në Prishtinë, me numër 374 i datës 04.11.2020.

III. DETYROHET e paditura Ministria së Punës dhe Mirëqenies Sociale- Departamenti i Pensioneve, me seli në Prishtinë, që paditësit t'i kompensoj në mënyrë retroaktive pagesën në emër të diferencës së pensionit nga kategoria e dytë në të parë, për periudhën kohore që nga data 11.11.2017 deri me datën 01.05.2023, dhe atë në shumën e pensioneve mujore për ndryshimin mujor të pa paguar prej 225.00€ (dyqind e njëzet e pesë euro), në shumë të përgjithshme prej 14,775.00€ (katërbëdhjetëmijë e shtatëqind e shtatëdhjetë e pesë euro) dhe kamatën prej 8% sipas LMD-së në shumën prej 3,789.27€ (tremijë e shtatëqind e tetëdhjetë e nëntë euro), gjithsej shuma e përgjithshme 18,564.27€, (tetëmbëdhjetëmijë e pesëqindë e gjashtëdhjetë e katër e njëzetë e shtatë cent), krejt këto në afatin prej pesëmbëdhjetë ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij Aktgjykimi, nën pasojat e përmbarimit me detyrim.

IV. UDHËZOHET paditësi që pas pesë viteve nga momenti i njohjes së kësaj të drejte, të paraqes kërkesë për rivlerësim mjekësor tek e paditura, për të vazhduar njohjen e kësaj të drejte.

V. Ky Aktgjykim e zëvendëson aktin e anuluar dhe ka karakter të detyrueshëm.

VI. Secila palë i bartë shpenzimet e veta të procedurës.

A r s y e t i m

Shqyrtimi kryesor në këtë çështje juridike është mbajtur në kuptim të nenit 41 të LKA-së, në prani të përfaqësuesit të palës paditëse Av. S.. K., në mungesë të palës së paditur e ftuar në mënyrë të rregullt gjyqësore (Provë: fletë-kthesa e dt.27.11.2023) dhe ekspertit gjyqësor-financiar Z. G.. G..

Paditësi, me padinë e datës 12.04.2022, ka kërkuar nga gjykata që ti aprovohet si e bazuar kërkesëpadia. Deklaron se ka parashtruar kërkesë për njohje të kompensimit për personat Paraplegjik dhe Tetraplegjik, kërkesë e cila i është refuzuar, duke arsyetuar se për një kërkesë të tillë nuk ekziston bazë ligjore, dhe në bazë të vlerësimeve të komisioneve mjekësore, e paditura nxjerrë vendimin kontestues me të cilin e refuzohet këtë të drejtë. Paditësi me padi konteston në tërësi këtë vendim, për shkak të zbatimit të gabuar të së drejtës materiale, konstatim i gabuar i gjendjes faktike, dhe shkelje thelbësore të dispozitave procedurale. Pretendon se i njëjti është në gjendje shëndetësore të rëndë. I propozon gjykatës të marrë aktgjykim, me të cilin aprovohet padia dhe kërkesëpadia e paditësit si e bazuar, të anulohet vendimi i kontestuar i të paditurës, dhe paditësit t'i njihet e drejta për kompensim për persona Paraplegjik dhe Tetraplegjik.

Në seancën e shqyrtimit kryesor, përfaqësuesi i paditësit deklaroi: *“Se mbetet pranë padisë dhe kërkesëpadisë, deklarimeve në seancat e kaluara. Njofton gjykatën se ka pranuar ekspertizën financiar dhe ndaj të njëjtës nuk ka vërejtje as pyetje për ekspertin, andaj kërkon nga gjykata që pas administrimit të provave të aprovoi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit bazuar në nenin 17 të LKA-së, duke bërë precizimin e padisë në kuptimin objektiv ashtu që përveç anulimit të vendimit të kontestuar me padi kërkon kompensimin e dëmit të shkaktuar si pasojë e vendimit të atakuar dhe atë në shumë totale prej 18,564.27€ sipas ekspertizës financiare dt.20.11.2022”.*

Ndërsa në fjalën përfundimtare deklaroi se *“I propozoi gjykatës aprovimin e padisë dhe anulimin e vendimi dt.04.11.2020, si dhe të kompensimin e shumës së pensioneve në total prej 18,564.27€”.*

E paditura në përgjigjen në padi të datës 01.09.2022, e konteston në tërësi kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar duke theksuar se aktvendimi i atakuar është marrë konform të gjitha

dispozitive në fuqi dhe njëherit i propozon gjykatës që pas administrimit të provave të marr aktgjykim për refuzimin e kërkesëpadsisë së paditësit në tërësi si të pabazuar, duke lënë në fuqi vendimet e të paditurës.

Me qëllim të vërtetimit të plotë dhe të drejtë të gjendjes faktike, gjykata bëri administrimin e provave dhe atë: vendimi i dt.17.08.2020, vendimi i dt.04.11.2020, raportet mjekësore të dt.04.05.2017, 30.05.2012, 12.12.2017, 31.01.2018, 02.04.2019, 16.02.2021, 05.06.2020, 02.06.2020, 01.02.2018, 02.06.2020, 23.01.2023, 03.04.2023, 21.01.2023, vendimi i dt.16.06.2023, ekspertiza financiare e dt.20.11.2023 dhe ky procesverbali i dt.23.01.2024.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit të goditur me padi, në përputhje me nenin 43.3 të Ligjit për Konflikte Administrative ashtu që vendosi që vetë meritorisht ta vendosë këtë çështje administrative. Gjykata duke vlerësuar vendimin e goditura me padi, në përputhje me nenin 44 dhe nenit të LKA-së dhe provave të administruara në seancën e shqyrtimit kryesor, thënieve të padisë, përgjigjes së dhënë nga e paditura ka gjetur se kërkesëpadija e paditësit është e bazuar.

Nga vendimi i kontestuar, del se ai përmbajnë të meta të tilla për shkak të cilave nuk mund shqyrtohet ligjshmëria e tyre. Të metat e tilla qëndrojnë në shkeljet thelbësore të dispozitave të Ligjit nr.05/L-031 për Procedurën e Përgjithshme Administrative. Shkeljet thelbësore të këtyre dispozitave konsistojnë në faktin se me nenin 48 të këtij ligji është paraparë: *“1. Arsyetimi i siguron palës mundësinë që ta kuptojë aktin administrativ. Arsyetimi përmban: 1.1. paraqitje të shkurtër të kërkesës së palës; 1.2. shpjegimin e situatës faktike mbi të cilën është marrë vendimi; 1.3. shkaqet të cilat kanë qenë vendimtare gjatë vlerësimit të provave; 1.4. bazën ligjore të vendimit dhe arsyen pse është e zbatueshme në rastin konkret; 1.5. shkaqet për të cilat nuk është pranuar ndonjëri nga pretendimet e palëve; 1.6. në rastin e ushtrimit të diskrecionit, shpjegimin pse është ushtruar ai në mënyrën e dhënë në vendim. 2. Një arsyetim që është dukshëm i pamjaftueshëm, i paqartë, kundërthënës apo i pakuptueshëm, është i barabartë me mungesën e tij”*.

Aktvendimet e kundërshtuar janë juridikisht të paqarta dhe kundërthënës me vetveten dhe me arsyetimin e tyre. Në arsyetimin e tyre nuk janë dhënë arsye mbi faktet vendimtare që kanë kushtëzuar marrjen e vendimeve të kundërshtuar. Në arsyetimin e vendimit është dhënë një formulim i përgjithshëm dhe abstrakt ku thuhet se: *“Komisioni për ankesa ka shqyrtuar në tërësi shkresat e lëndës në seancën e dt.30.10.2020, pretendimet ankimore, dokumentacionin mjekësorë që gjendet në lëndë dhe bazuar në vlerësimin e Komisioni mjekësor ka konstatuar se ankesa e ankuesit nuk është në harmoni me pikën 2 të nenit 7 dhe pikën 1 të nenit 8 të Ligjit 05/L-06, prandaj ankesën e refuzon si të pa bazuar”*. Në rastin konkret gjykata gjeti se, e paditura në arsyetimin e vendimit të atakuar nuk ka dhënë arsye të mjaftueshme, nuk ka

administruar asnjë provë nga e cila mund të vërtetohet fakti se paditësit nuk i plotësojnë kriteret e parapara ligjore për të fituar statusin e personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik, por vetëm ka dhënë një arsyetim të përgjithshëm duke u thirrur në nenin 7 paragrafi 2 dhe nenin 8 paragrafi 1 të Ligjit nr.05/L-067 për Statusin e Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik.

Gjykata, pasi në të mirë të konstatimit të gjendjes faktike, me aktvendimin A.nr.866/22, të datës 14.11.2023, sipas detyrës zyrtare, ka caktuar nxjerrjen e provës me ekspertizë financiare, e cila i është besuar ekspertit financiar G.. G.nga P., i cili me datë 20.11.2023, ka përpiluar raportin e ekspertizës, gjykata po ashtu ka ftuar ekspertin financiar të deklarohen lidhur me ekspertizën në seancën e shqyrtimit kryesor me ç ‘rast eksperti ka qëndruar pranë ekspertizës së hartuar me shkrim.

Gjykata për të vlerësuar ligjshmërinë e vendimit të goditur me padi, i’u referua Ligjit 05/L-067 për Statusin dhe të Drejtat e Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik, përkatësisht nenit 1 me të cilin është përcaktuar që *“Me këtë ligj rregullohet statusi dhe të drejtat e personave, të cilët si shkak i sëmundjes apo dëmtimit kanë humbur në formë të përhershme mundësinë e zhvendosjes dhe lëvizjes së ekstremiteteve të poshtme apo personave të cilët si shkak i sëmundjes apo dëmtimit kanë humbur në formë të përhershme mundësinë e zhvendosjes dhe lëvizjes të ekstremiteteve të sipërme dhe të poshtme të cilët marrin kompensim mujor”*, ndërsa neni 3 paragrafi 1, nën par. 1.1. , me të cilin është përcaktuar që *“Paraplegjikët – janë personat të cilët si shkak i sëmundjes apo dëmtimit të sistemit nervor qendror apo periferik kanë humbur në formë të përhershme mundësinë e zhvendosjes dhe lëvizjes së ekstremiteteve të poshtme”*, ndërsa me nenin 8 paragrafi 1 të po të njëjtit ligj është përcaktuar që *“Përfituesve të këtij ligji u njihet e drejta për një kujdestar personal, në bazë të vlerësimit nga komisioni vlerësues, me qëllim të ofrimit të kujdesit dhe shërbimeve të domosdoshme ditore, e të cilët kompensohen në shumën e njëjtë sikurse përfituesit e këtij ligji”*.

Ndërsa me Rregulloren nr. 07/2017 Për Përbërjen, Funkcionin, Përgjegjësinë e Komisionit Vlerësues dhe Përcaktimin e Procedurave për Njohjen e Statusit dhe të Drejtave të Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik, përkatësisht nenin 5 paragrafi 1 i saj janë përcaktuar Funkcioni dhe Përgjegjësitë e Komisionit Vlerësues ku është paraparë që *:1. Komisioni Vlerësues ka këto funksione dhe përgjegjësi: 1.1.Ekzaminimin e parashtruesit të kërkesës; 1.2. Vlerësimin e grupimit dhe nevojave sociale të personave paraplegjik dhe tetraplegjik, e cila bëhet duke u bazuar në dokumentet mjekësore, mendimin konziliar nga Klinika e Neurologjisë-QKUK, si dhe ekzaminimit nga ana e Komisionit Vlerësues; 1.3. Përfituesit e grupit të parë janë persona me*

pasoja të përhershme dhe të plota me inkontinencë, humbje të plotë të ndjeshmërisë së parandalimit të dekubituseve; 1.4. Përfituesit e grupit të dytë janë persona që nuk kanë pasoja të përhershme dhe të plota me inkontinencë, humbje të plotë të ndjeshmërisë së ekstremiteteve dhe me qëllim të parandalimit të dekubituseve; 1.5. Përcaktimin e nevojës për edukim dhe arsimin; 1.6. Përcaktimin e nevojës për rehabilitim; 1.7. Përcaktimin e nevojës për kujdestar personal.”

Ndërsa neni 9 i po kësaj rregulloreje ka paraparë procedurën e Rivlerësimit ku është përcaktuar që “Në bazë të vlerësimit të Komisionit Vlerësues, përfituesit e grupit të parë me pasoja të përhershme dhe të plota me inkontinencë, humbje të plotë të ndjeshmërisë së ekstremiteteve dhe me qëllim të parandalimit të dekubituseve do t’i nënshtrohen rivlerësimit në çdo pesë vite, kurse për përfituesit e grupit të dytë që nuk kanë pasoja të përhershme dhe të plota me inkontinencë, humbje të plotë të ndjeshmërisë së ekstremiteteve dhe me qëllim të parandalimit të dekubituseve rivlerësimi konform Ligjit Nr. 05/L-067 për Statusin dhe të Drejtat e Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik.

Gjykata, pasi vlerësoi secilën provë veç e veç, dhe të gjitha në lidhshmëri me njëra-tjetrën, gjeti se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar. Në veçanti, gjykata krijoi bindjen e saj nga vlerësimi i komisionit mjekësor të së paditurës, të datës 16.06.2023, ne te cilin kanë konstatuar se janë plotësuar kushtet ligjore për vazhdimin e se drejtës në kompensim për persona Paraplegjik dhe Tetraplegjik të grupit të parë, prandaj, duke u bazuar në dispozitat e Ligjit nr.05/L-067 për Statusin dhe të Drejtat e Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik, përkatësisht neni 7 paragrafi nenit 2, gjykata kërkesëpadinë e tij e aprovoi si të bazuar, dhe si rrjedhojë e detyron të paditurën si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Lidhur me përcaktimin e lartësisë së shumës në kompensimin e personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik dhe lidhur me realizimin e kësaj të drejte si në pikat e dispozitivit , gjykata i’u referua Ligjit nr.05/L-067 për Statusin dhe të Drejtat e Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik, përkatësisht neni 7 paragrafi nenit 9 të Rregullores nr.07/2017 për Përbërjen, Funkcionimin, Përgjegjësinë e Komisionit Vlerësues dhe Përcaktimin e Procedurave për Njohjen e Statusit dhe të Drejtave të Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik.

Gjykata vlerësoi edhe pretendimet e të paditurës të dhëna në përgjigje se paditësi nuk i ka plotësuar kriteret për njohjen e këtij pensioni, mirëpo, si të tilla, kjo gjykatë pasi i vlerësoi, i refuzoi si të pabazuara, pasi nuk i pa me ndikim në një vendimmarrje tjetër nga vërtetimi dhe vendosja si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Lidhur me shpenzimet e procedurës, gjykata ka vendosur konform nenit 64 të Ligjit për Konfliktet Administrative, që secila palë t’i bartë shpenzimet e veta.

Duke u bazuar në të dhënat e lart cekura, gjykata në kuptim të nenit 43, 46.2, lidhur me nenet 5, 6, 38 dhe 65 të LKA-së dhe nenit 63 lidhur me nenin 21 të Ligjit për Ndryshimin dhe Plotësimin e Ligjit nr.03/L-006 LPK, ka vendosur si në dispozitiv të këtij Aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË
Departamenti për Çështje Administrative
A.nr.866/22, datë: 31.01.2024

G j y q t a r i

Kreshnik Kaçiu

Këshillë Juridike: Kundër këtij Aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.