



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE

---

Numri i lëndës: 2022:050096

Datë: 20.11.2024

Numri i dokumentit: 06482853

A.nr.606/22

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË - Departamenti për Çështje Administrative, me gjyqtaren Fllanza Hashani, në konfliktin administrativ sipas padisë së paditëses S.O.I, me adresë, Rr."F.K" nr..., Komuna e Prishtinës, kundër të paditurës Ministria Financave, Punës dhe Transfereve - Departamenti i Pensioneve, me seli në Prishtinë, me bazë juridike "anulimi i vendimit", pas seancës së shqyrtimit kryesor dhe publik, të mbajtur në mungesë të palëve ndërgjyqëse, më dt. 12.11.2024 mori këtë:

A K T G J Y K I M

I. REFUZOHET si e pabazuar kërkesëpadia e paditëses S.O.I, me të cilën ka kërkuar që të anulohet Vendimi i të paditurës Ministrisë së Financave, Punës dhe Transfereve-Departamenti i Pensioneve i dt.09.09.2021 si i kundërligjshëm dhe paditëses ti njihet e drejta në pension të personave paraplegjik tetraplegjik në grupin e parë dhe të drejtën në përcjellës nga data e paraqitjes së kërkesës tek e paditura.

II. Secila palë bart shpenzimet e veta procedurale

A r s y e t i m

Gjykata me dt.12.11.2024 ka caktuar seancën e shqyrtimit kryesor në këtë çështje juridike e cila është mbajtur, në kuptim të nenit 41 të Ligjit për Konfliktet Administrative (LKA), në mungesë të palëve ndërgjyqëse, të ftuar në mënyrë të rregullt.

Paditësja në padinë e ushtruar pranë kësaj Gjykate më dt.16.03.2022 e plotësuar më 20.09.2022, ka theksuar se vendimet e organit të shkallës së parë dhe të dytë të të paditurës përmbajnë shkelje

të dispozitave ligjore, përkatësisht nenit 3 pika 1.1 dhe 1.2, nenit 7 par.1 dhe 2, nenit 8 par.1 dhe 2, të Ligjit 05/L-067 si dhe rregullores 07/2017 nenit 5 par.1.2, 1.3 dhe 1.4 dhe nenit 6 par.1.2 për njohjen e statusit dhe të drejtave të personave paraplegjik dhe tetraplegjik. Më tej ka theksuar se arsyetimi i vendimit është kontradiktor me vet Ligjin për personat paraplegjik dhe tetraplegjik sipas të cilit në par.1 parashihet se përfituesve sipas këtij Ligji, u njihet e drejta në kujdestar sipas vlerësimit nga komisioni vlerësues. Tutje ka theksuar se komisioni vlerësues gabimisht ka vlerësuar gjendjen faktike pasi sipas raporteve mjekësore tek paditësja si pasojë e sëmundjes është shfaqur aftësia e kufizuar e plotë dhe e përhershme përkatësisht humbje e plotë e ndjeshmërisë së ekstremiteteve e cila gjendje nuk mund të shërohet apo ti ndryshohet për të mirë por vetëm se të rëndohet, duke mos mundur të kujdeset për veten e saj, andaj i ka propozuar Gjykatës që si kujdestar të caktohet djali i saj Sh.G. Më tej ka theksuar se vendimi kontestuar përmban edhe të meta formale-juridike andaj i ka propozuar gjykatës që të aprovohet kërkesëpadia si e bazuar dhe paditëses ti njihet e drejta në pension për personat paraplegjik dhe tetraplegjik në grupin e parë dhe të drejtën për përcjellës.

E paditura, përmes përgjigjes në padi të parashtruar në këtë gjykatë më 28.04.2023, e ka kontestuar në tërësi si të pabazuar kërkesëpadinë e paditëses. Tutje ka shtuar se, Organi i shkallës së parë ka refuzuar kërkesën e paditëses njohjen e kompensimit për personat paraplegjik dhe Tetraplegjik të grupit të I, pasi nuk plotëson kriteret sipas nenit 8 par.1 të Ligjit Nr.05/L-067 si dhe bazuar në mendimin e komisionit vlerësues të organit të shkallës së parë sipas të cilit paditëses nuk i njihet e drejta në kujdestar personal, andaj ka refuzuar ankesën e paditëses dhe ka lënë në fuqi Vendimin e organit të shkallës së parë.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 12.11.24, ka administruar provat relevante dhe atë: Raportin konsiliar nr.116 dt.18.02.2021, Vendimin e dt.10.02.2022 lëshuar nga MPMS-DP, Vendimin e dt.09.09.2021 MFPT-DP, Fletë lëshimin nga QKUK-njesia Gastroenterologji me Hepatologji i dt.22.01.2021, Raportin nga QKUK-Shërbimi i mjekësisë Nukleare dt.18.01.2021, Raportin specialistik nga QKUK-Instituti i radiologjisë dt.31.12.2021, Raportin emergjent nga Klinika e Radiologjisë dt.03.01.2021, Raportin e vizitës nga RIC dt.12.02.2021, Raportin nga Konsulta pa date, Udhëzimin për konsultim nr.0021623 pa date, Ankesën e dt.21.09.2021, Raportin nga Komisioni vlerësues për njohjen e statusit dhe të drejtave të personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik dt.08.09.2021 DHE 28.01.2022 (7 FAQE), Raportin Mjekësore nga Klinika e Neurologjisë dt.12.02.202, Deklaratën me dorëshkrim e dt.22.02.2021, Ekstraktin nga regjistri

qendrorë i gjendjes civile nr. Serik nrsere90273979 dt.22.02.2021, Ekstraktin nga regjistri qendrore i gjendjes civile nr. Serik nrsere24966287 dt.22.02.2021, Deklaratën nga Sh.I dt.20.09.2022.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit të goditur në përputhje me nenin 44 të Ligjit për Konfliktet Administrative dhe provave të administruara në seancën e shqyrtimit kryesor, ku ka gjetur se kërkesëpadia e paditëses është e pabazuar për këto arsye:

Nga provat shkresore të administruara në këtë konflikt administrativ, rezulton se e paditura, Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve – Departamenti i Pensioneve, me vendimin e datës 09.09.2021, i kishte aprovuar paditëses kërkesën për njohjen e të drejtës në kompensim për personat paraplegjik dhe Tetraplegjik Grupi i II , nga data 22.02.2021 në shumën mujore 150 Euro.

Me vendimin e datës.10.02.2022 e paditura ka refuzuar ankesën e paditëses për kompensim për persona Paraplegjik dhe Tetraplegjik Grupi i I, me arsyetimin se nga mjekët e lëmive përkatëse në seancën e mbajtur më 28.01.2022 ishte konstatuar se ankesa nuk është në harmoni me pikën 1 të nenit 8 të Ligjit nr.05/L-067.

I pakënaqur me vendimin përfundimtar të paditurës, paditësja ka ushtruar padi në gjykatë.

Për të vlerësuar ligjshmërinë e vendimit të kontestuar dhe për të vendosur lidhur me kërkesëpadinë e paditëses, gjykata i'u referua, igji Nr. 05/L -067 Per Statusin Dhe Të Drejtat E Personave Paraplegjik Dhe Tetraplegjik, konkretisht nenit 1 e cili përcakton se *“Me këtë ligj rregullohet statusi dhe të drejtat e personave, të cilët si shkak i sëmundjes apo dëmtimit kanë humbur në formë të përhershme mundësinë e zhvendosjes dhe lëvizjes së ekstremiteteve të poshtme apo personave të cilët si shkak i sëmundjes apo dëmtimit kanë humbur në formë të përhershme mundësinë e zhvendosjes dhe lëvizjes të ekstremiteteve të sipërme dhe të poshtme të cilët marrin kompensim mujor”*, ndërsa neni 7par.2 i këtij Ligji përcakton:” *Përfituesit e këtij ligji, në bazë të vlerësimit nga komisioni vlerësues, të cilët kanë pasoja të përhershme dhe të plota në inkontinencë, përdorin medikamente në baza ditore, kanë humbje të ndjeshmërisë së plotë të ekstremiteteve dhe me qëllim të parandalimit të plagëve dekubitare marrin një shumë shtesë prej pesëdhjetë përqind (50%) të kompensimit nga paragrafi 1 i këtij neni”* ndërsa neni 8 pika 1 i këtij Ligji përcakton : *“Kujdestari personal 1. Përfituesve të këtij ligji u njihet e drejta*

*për një kujdestar personal, në bazë të vlerësimit nga komisioni vlerësues, me qëllim të ofrimit të kujdesit dhe shërbimeve të domosdoshme ditore, e të cilët kompensohen në shumën e njëjtë sikurse përfituesit e këtij ligji”. Po ashtu gjykata iu referua edhe Rregullores Nr.07/2017, për Përbërjen, Funkcionimin, Përgjegjësitë e Komisionit Vlerësues dhe Përcaktimin e Procedurave për Njohjen e Statusit dhe të Drejtat e Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik nenit 1 i të njëjtës, i cili përcakton se “Kjo Rregullore, ka për qëllim përcaktimin e detyrave dhe përgjegjësiave të Komisionit Vlerësues, për vlerësimin e shkallës së humbjes së përhershme të mundësisë së zhvendosjes dhe lëvizjes së ekstremiteteve të poshtme apo humbjes së përhershme të mundësisë së zhvendosjes dhe lëvizjes së ekstremiteteve të poshtme dhe të sipërme dhe vlerësimin e nevojave sociale për personat paraplegjik dhe tetraplegjik, si dhe përcaktimin e procedurave për parashtrimin e kërkesave për realizimin e të drejtave të përcaktuara me Ligjin nr.05/L-067 për Statusin dhe të Drejtat e Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik”. Kurse neni 5 i cili rregullon Funkcionin dhe Përgjegjësitë e Komisionit, përcakton se “1.Komisioni Vlerësues ka këto funksione dhe përgjegjësi: 1.1.Ekzaminimin e parashtruesit të kërkesës; 1.2. Vlerësimin e grupimit dhe nevojave sociale të personave paraplegjik dhe tetraplegjik, e cila bëhet duke u bazuar në dokumentet mjekësore, mendimin konziliar nga Klinika e Neurologjisë-QKUK, si dhe ekzaminimit nga ana e Komisionit Vlerësues;1.3. Përfituesit e grupit të parë janë persona me pasojë të përhershme dhe të plotë me inkontinencë, humbje të plotë të ndjeshmërisë së ekstremiteteve dhe me qëllim të parandalimit të dekubituseve; 1.4. Përfituesit e grupit të dytë janë persona që nuk kanë pasojë të përhershme dhe të plotë me inkontinencë, humbje të plotë të ndjeshmërisë së ekstremiteteve dhe me qëllim të parandalimit të dekubituseve;1.5.Përcaktimin e nevojës për edukim dhe arsimin; 1.6. Përcaktimin e nevojës për rehabilitim;1.7. Përcaktimin e nevojës për kujdestar personal”.*

Nga provat e administruara në seancën e shqyrtimit kryesor dhe te vlerësura një nga një dhe të gjitha së bashku si raportet mjekësore, raportin vlerësues të paditurës, gjykata vëren se paditësja nuk si ka plotësuar kriteret për realizimin e drejtës në kompensim për personat paraplegjik dhe tetraplegjik të Grupit të parë dhe të drejtën për përcjellës.

Prandaj, mbi bazën e provave të administruara dhe sipas vlerësimit të gjykatës, Komisioni Vlerësues i të paditurës i themeluar me ligj, në mendimin e tij në shkallë të dytë më dt.28.01.2022, është vlerësim i drejtë, meqë paditësja nuk i ka plotësuar kriteret për realizimin e drejtës në kompensim për personat paraplegjik dhe tetraplegjik, në grupin e parë, por në grupin e dytë, në pajtim me dispozitat e lartë cituara të Ligjit Nr.05/L-067 për Statusin dhe të Drejtat e

Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik dhe Rregullores Nr.07/2017, për Përbërjen, Funkcionimin, Përgjegjësitë e Komisionit Vlerësues dhe Përcaktimin e Procedurave për Njohjen e Statusit dhe të Drejtat e Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik

Duke qenë se kriter ligjor për njohjen e të drejtës në kompensim për Grupin e parë për persona paraplegjik dhe tetraplegjik, Ligji ka paraparë që e drejta e kompensimit për këtë kategori njihet vetëm bazuar në vlerësimin e komisionit vlerësues, rezulton se komisioni vlerësues i të paditurës në raportin e saj të dt. 08.09.2021, ka vlerësuar se paditësja i takon grupit të dytë dhe jo grupit të parë të personave paraplegjik dhe tetraplegjik, ndërkaq paditësja me asnjë provë nuk ka arritur të vërtetoj pretendimet e tij se i takon grupit të parë të personave paraplegjik dhe tetraplegjik.

Andaj, mbi bazën e këtyre rrethanave, meqenëse paditësja nuk ka parashtruar ndonjë propozim për ndonjë ekspertizë mjekësore të re, e as nuk ka prezantuar në seancën e shqyrtimit kryesor të dt.12.11.2024, për këtë arsye gjykata ia ka falur besimin ekspertëve para organeve administrative se këtu paditësja nuk i ka plotësuar kushtet për realizimin e kompensimit për persona paraplegjik dhe tetraplegjik të grupit të parë, të lartë cituara të Ligjit nr. 05/L -067.

Kjo gjykatë ka vlerësuar edhe pretendimet e paditëses se komisioni vlerësues e ka vërtetuar gabimisht gjendjen faktike, me arsyetimin se paditësja ka bashkangjitur dëshmi mjekësore sa i përket gjendjes shëndetësore të paditëses tek e cila është shfaqur aftësia e kufizuar e plotë dhe e përhershme përkatësisht humbje e plotë e ndjeshmërisë së ekstremiteteve e cila gjendje nuk mund të shërohet apo ti ndryshohet për të mirë por vetëm se të rëndohet, duke mos mundur të kujdeset për veten e saj, por si të tilla këto pretendime nuk ishin me ndikim në një vendosje tjetër nga çfarë është vendosur nga e paditura bazuar në vlerësimet e Komisioneve Mjekësore të autorizuara me ligj.

Bazuar në dispozitën e nenit 7 par.1 të LPK-së përcaktohet se:” Palët kanë për detyrë të paraqesin të gjitha faktet mbi të cilat i mbështesin kërkesat e veta dhe të propozojnë prova me të cilat konstatohen faktet e tilla”, ndërsa sipas nenit 319, paragrafi 1 përcaktohet : “Secila nga palët ndërgjyqëse ka për detyrë të provoje faktet mbi të cilat i bazon kërkimet dhe pretendimet e veta”.

Duke pasur parasysh të mësipërmen, gjykata vlerëson se vendimi kontestues i të paditurës, është i drejtë dhe i bazuar në ligj dhe se organi i paditur, drejtë ka zbatuar dispozitat e Ligjit për

Procedurën e Përgjithshme Administrative, drejtë ka vërtetuar gjendjen faktike dhe drejtë ka zbatuar ligjin material, kur ka refuzuar ankesën e paditëses.

Mbi këto arsye, kërkesëpadinë e paditëses nuk e aprovoi, sepse sipas vlerësimit të gjykatës, nuk është cenuar ligji në dëm të tij.

Lidhur me shpenzimet e procedurës, gjykata vendosi bazuar në nenin 64 të LPK-së

Duke u bazuar në arsyet e dhëna me lart, gjykata në kuptim të nenit 43, 46.2, lidhur me nenet 5, 6 dhe 38 të Ligjit për Konfliktet Administrative, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

## GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË

Departamenti për Çështje Administrative

A.nr.606/22, dt.12.11.2024

G j y q t a r j a

Fllanza Hashani

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.