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**A.nr.479/2022**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**-Departamenti për Çështje Administrative, me gjyqtaren Anita Nikci-Morina, në konfliktin administrativ të paditësit Z. V. nga Prishtina, rruga “M…”, numer…, të cilin e përfaqëson sipas autorizimit S. Gj., avokat nga Prishtina, rruga “L…”, hyrja…, numer … kundër të paditurës Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve - Departamenti i Administratës Pensionale i Republikës së Kosovës me seli në Prishtinë, për anulimin e vendimit të paditures numër dosjes 317310 i dates 14.01.2022, në shqyrtimin kryesor - publik, të mbajtur me datë 03.04.2024, merr këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I. APROVOHET** padia dhe kërkesëpadia e paditësit Z. V. nga Prishtina.

**II.** A**NULOHET** Vendimi i te paditurës Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve - Departamenti i Pensioneve, Prishtinë, numër dosjes 317310 i dates 14.01.2022 dhe lënda i kthehet të paditurës në rishqyrtim dhe rivendosje.

**A r s y e t i m**

Shqyrtimi kryesor në këtë çështje juridik është mbajtur në kuptim të nenit 41 i Ligjit Nr. 03/L-202 për Konfliktet Administrative (më tutje LKA-së), në prani të autorizuarit të palës paditëse dhe në mungesë të palës së paditur, të ftuar në mënyrë të rregullt.

I autorizuari i paditesit në seancen e shqyrtimit gjyqesor ka deklaruar se mbesim prane padise dhe kerkepadise duke kërkuar nga gjykata anulimin e vendimit me numër 317310/2022 të dt.14.01.2022, për faktin se edhe pse ka vendosur e paditura sipas vërejtjeve të dhëna nga gjykata me aktgjykimin A.nr.633/2019 të dt.21.12.2021, në vendimin e dytë e njëjta nuk ka vërtetuar drejtë gjendjen faktike bazuar me provat të cilat i posedon e paditura e cila nuk ka marrë për bazë librezën e punës me numër të regjistrit 174/72, si dhe letër konfirmimin ke AKP-së dt.24.01.2018.Perfaqesuesi me tej deklaron se nga prova e prezantuar është vlerësuar edhe aktgjykimi A.nr.633/2019 të dt.21.12.2021. Andaj i ka propozuar gjykatës që provat të cilat janë të bashkangjitura lëndës A.nr.633/2019 të dt.21.12.2021, kërkoj që ti siguroj zyrtarisht për faktin se pala paditëse nuk i posedon këto prova për arsye se i ka dorëzuar tek e paditura dhe në gjykatë. Në bazë të diplomës me nr. Rendor 20 me numër të protokolli 1113 të vitit 1982k paditësi ka të kryer shkallën e tretë elektor instalues, në bazë të kësaj përgatitje shkollore paditësi I ka kërkuar gjykatës që ti njihet e drejta e pensionit kontribut pagues i kategorisë së tretë me përvojë pune me shumë se 15 vite punë. Po ashtu i ka kërkuar gjykatës qe të merr parasysh vendimin e Gjykatës kushtetuese me numër reference AGJ.nr.2113/23 i dt.16.01.2023, gjithashtu theksohet se nga neni 8 të ligjit për skemat pension ale të financuar nga shteti ligji me numër 04 L-131 është diskriminues dhe në kundërshtim me të drejtat e njeriut. Prandaj, ne baze te gjendjes faktike pas administrimit të provave, I ka propozuar gjykatës të vendos meritorit duke e aprovuar padinë e paditësit si të bazuar dhe të anuloj vendimin e të paditurës të dt.14.01.2022, duke ja njohur të drejtën paditësit në pensionin kontribut pagues të kategorisë së tretë dhe ta detyron të paditurën që paditësit në mënyrë retroaktive të ja paguaj diferencën në mes të pensionit bazë të moshës dhe të atij kontribut pagues kategoria e tretë, nga data e paraqitjes së kërkesës dt.16.10.lk2018 e deri në nxjerrjen e aktgjykimit me kamatë ligjore prej 8%.

E paditura përmes avokaturës shtetërore nga Ministria e Drejtesise, në përgjigjen në padi të dhënë me shkrim me datën 30.11.2022 e ka kontestuar në tërësi padinë dhe kërkesë padinë e të autorizuarit të paditësit si të pabazuar. Ka theksuar se vendimi i atakuar është marr konform te gjitha dispozitave ne fuqi dhe pretendimet e palës paditëse se vendimi është marr me shkelje ligjore dhe të akteve nënligjore nuk qëndronë. Meqenëse vendimi është marr konform legjislacionit ne fuqi, pretendimet e veta pala paditëse nuk i ka vërtetuar me asnjë prove, sepse ne cilesi te dëshmisë nuk ka ofruar provave për ta vërtetuar kohëzgjatjen e periudhes nga mardhenja e punes, per vitet e deshmuara qe i ka paguar kontributet para dates 01.01.1999 dhe nga provat e gjetura veretohet se i njejti i ka pervoje pune ne kohezgjatje prej 13 vite e 0 muaj e 0 ditë, andaj me këtë fakt konstatohet se paditësi nuk i ka përmbush kriteret e përgjithshme per kategorizimin e përfituesit në Pension Kontribut pagues ashtu siq parashihet me dispoziten ligjore nga neni 8 i Ligjit per Skemat Pensionale te Financuara nga Shteti dhe Udhëzimin Administrativ nr. 09/2015. Nga arsyetimet e lartcekura i ka propozuar gjykatës që pas administrimit të provave ta refuzojë në tërësi kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar, duke lënë në fuqi vendimet e të paditurës.

Gjykata në seancën e shqyrtimit krysor publik, me datën 03.04.2024 ka bërë administrimin e provave dhe atë: Vendimi i dt.14.01.2022, vendimi i dt.26.11.2018, vendimi i ddt.29.01.2019, letër konfirmimi i dt.24.01.2018, aktgjykimi i GJTH në Prishtinë Departamenti për Çështje Administrative datë 21.12.2021, vërtetimi i dt.14.09.1999, ankesa e dt.10.12.2018, vërtetimi i dt.15.10.2018, libreza e punës, vërtetimi i dt.15.10.2018, diploma e paditësit, vërtetimi i dt.14.09.1999, letër konfirmimi i dt.24.01.2018.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit të goditur me padi në përputhje me nenin 44 të LKA-së dhe provave të administruara në seancën e shqyrtimit kryesor dhe gjeti se kërkesëpadia e paditësit është bazuar.

Me vendimin kontestues të të paditurës numër dosje 317310 i dates 14.01.2022, është refuzuar ankesa e paditësit për njohjen e të drejtës në Pension Kontribut pagues të moshës, me konstatimin mes tjerash se është vërtetuar se paditësi i ka 13 vite përvojë te punës, prandaj nuk janë plotësuar kriteret për njohjen e të drejtës në pension kontribut pagues konform nenit 8 të Ligjit 04/L-131 për Skemat Pensionale të Financuara nga Shteti.

Paditësi i pakënaqur me këtë vendim, ka parashtruar padi në gjykatë, duke kundërshtuar ligjshmërinë e të njëjtit.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e aktvendimit të goditur në përputhje me nenin 44 të LKA-së dhe provave të administruara në seancën e shqyrtimit kryesor, ku ka gjetur se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar.

Nga vendimi i kontestuar del se ai përmban të meta të tilla për shkak të të cilave nuk mund shqyrtohet ligjshmëria e tij. Të metat e tilla qëndrojnë në shkeljet thelbësore të dispozitave të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative.

Gjykata, kishte parasysh Ligjit për Skemat Pensionale të Financuara nga Shteti, konkretisht nenin 8 të këtij ligji të referuar në vendimin e atakuar i cili përcakton se:

*“Të drejtën në pension kontribut pagues të moshës e realizojnë të gjithë personat të cilët kanë shtetësi të Kosovës dhe të cilët;*

*1.1. Kanë mbushur moshën gjashtëdhjetë e pesë (65) vjeçare;*

*1.2.Duhet të ketë stazh pensional kontribut dhënës, sipas Ligjit për Sigurimin Pensional dhe Invalidor nr. 011-24/83 (Gazeta Zyrtare e KSAK nr. 26/83) para datës 01.01.1999;*

*1.3.Ofrojnë dëshmi të vlefshme mbi pagesën e kontributeve sipas dispozitave të Ligjit për Sigurimin Pensional dhe Invalidor nr. 011-24/83 (Gazeta Zyrtare e KSAK NR. 26/83) para datës 01.01.1999”.*

Me nenin 48 të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative përcaktohet:

*“1. Arsyetimi i siguron palës mundësinë që ta kuptojë aktin administrativ. Arsyetimi përmban: 1.1. paraqitje të shkurtër të kërkesës së palës; 1.2. shpjegimin e situatës faktike mbi të cilën është marrë vendimi; 1.3. shkaqet të cilat kanë qenë vendimtare gjatë vlerësimit të provave; 1.4. bazën ligjore të vendimit dhe arsyen pse është e zbatueshme në rastin konkret; 1.5. shkaqet për të cilat nuk është pranuar ndonjëri nga pretendimet e palëve; 1.6. në rastin e ushtrimit të diskrecionit, shpjegimin pse është ushtruar ai në mënyrën e dhënë në vendim. 2. Një arsyetim që është dukshëm i pamjaftueshëm, i paqartë, kundërthënës apo i pakuptueshëm, është i barabartë me mungesën e tij.*

Vendimi i kundërshtuar është juridikisht i paqartë dhe kundërthënës me vetveten dhe me arsyetimin e tij, i njëjti nuk përmban elementet nga neni 47 dhe 48 të Ligjit të Procedurës së Përgjithshme Administrative, ligj ky i aplikueshëm në periudhën e ankimimit dhe shqyrtimit të çështjes pranë organit administrativ. Në arsyetimin e tij nuk janë dhënë arsye mbi faktet vendimtare që kanë kushtëzuar marrjen e vendimit të kundërshtuar. Në arsyetimin e vendimit është dhënë një formulim i përgjithshëm *se pas shqyrtimit të ankesës dhe shkresave të lëndës është vërtetuar se nuk janë plotësuar kriteret për njohjen e të drejtës në pensionim kontribut pagues konform nenit 8 të Ligjit 04/L-131 për Skemat Pensionale të Financuara nga Shteti, ngase nuk janë prezantuar dëshmi të mjaftueshme në kuptim të Ligjit të cekur më lartë për 15 vite stazh kontributiv.*

Andaj një arsyetim i tillë fillimisht nuk paraqet asnjë pretendim të paditësit, nuk jepen arsyet konkrete për pretendimet e paditësit, pra nuk përmendet asnjë provë e shqyrtuar në bazë të së cilës është vërtetuar ndonjë fakt, me cilat prova i ka konstatuar faktet vendimtare dhe mbi cilën bazë ligjore është mbështetur për të ardhur te konstatimi i duhur se nuk janë prezantuar dëshmi të mjaftueshme, në arsyetim referohet dispozita ligjore, por nuk arsyeton se pse është e zbatueshme në rastin konkret.

Gjykata si rregull konfliktin administrativ e vendos në bazë të gjendjes faktike të vërtetuar nga ana e organeve administrative, ndërsa nga vendimi i goditur me padi nuk mund të kuptohet se si është vërtetuar gjendja faktike.

Të metat e caktuara më lartë janë të atilla që e pengojnë vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit të kundërshtuar dhe në këtë drejtim gjykata e obligon organin e paditur që në ri procedurë të veproj sipas vërejtjeve të dhëna në këtë aktgjykim dhe të ketë parasysh provat në shkresat e lëndës. E paditura duhet të ketë në vëmendje në procedurën e rivendosjes po ashtu Aktgjykimin e Gjykata Kushtetuese, Nr.ref.: AGJ 2113/23 datë 16 janar 2023, konkretisht pikën dy të vendosjes ku konstatohet se *paragrafi 2 i nenit 8 të Ligjit nr.04/L-131 për Skemat Pensionale te Financuara nga Shteti në lidhje me nën paragrafin 2.3 të paragrafit 2 të nenit 6 të Udhëzimit Administrativ nr.09/2015 për Kategorizimin e Shfrytëzuesve të Pensionit Kontribut pagues sipas Strukturës Kualifikuese dhe Kohëzgjatjes së Pagesës së Kontributeve-Stazhit Pensional, nuk janë në përputhshmëri me nenin 24 [Barazia para Ligjit] te Kushtetutës ne lidhje me nenin 14 (Ndalimi i diskriminimit) të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut dhe nenin 1 (Ndalimi i Përgjithshëm i Diskriminimit) të Protokollit nr. 12 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut, e që Gjykata kishte parasysh se e paditura në vendimin e atakuar referohet në nenin 8 të Ligjit nr.04/L-131 për Skemat Pensionale te Financuara nga Shteti.*

Vërejtjet e cekura janë të obligueshme për organin e paditur, duke u bazuar në nenin 65 të Ligjit për Konfliktet Administrative.

Andaj, duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata në kuptim të nenit 5,6, 38, 43 dhe 46.2, të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

Departamenti për Çështje Administrative

A.nr.479/2022 me datë 03.04.2024

**Gj y q t a r j a**

Anita Nikçi-Morina

**Këshilla Juridike**: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej (15) ditësh nga dita e marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.