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**A.nr.263/2022**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**-**Departamenti për Çështje Administrative**, me gjyqtarin Rexhep Gashi dhe me zyrtaren ligjore Asliha Fejzullahu, si procesmbajtëse, në konfliktin administrativ të paditësit Z.H nga Mitrovica, Rr.”A.H” nr..., kundër Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve-Departamenti i Tatimit në Pronë, të cilën sipas ligjit e përfaqëson Ministria e Drejtësisë-Avokatura Shtetërore, duke vendosur sipas padisë së paditësit për anulimin e vendimit me nr.151/2021 i datës 24.12.2021, pas mbajtjes të seancës të shqyrtimit kryesor-publik, në prani të palës paditëse dhe në mungesë të përfaqësueses ligjore të paditurës, me datë 13.05.2024, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

1. **REFUZOHET SI E PA BAZUAR** kërkesëpadia e paditësit Z.H nga Mitrovica, Rr.”A.H” nr..., me të cilën ka kërkuar që të anulohet vendimi i të paditurës Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve-Departamenti i Tatimit në Pronë me nr.151/2021 i datës 24.12.2021 dhe që të obligohet e paditura që paditësin ta liroj nga detyrimet e tatimit në pronë nga viti 2003-2019.
2. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale në konflikt administrativ.

**A r s y e t i m**

Me vendimin e kontestuar me nr.151/2021 i datës 24.12.2021, e paditura Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve-Departamenti i Tatimit në Pronë, duke vepruar në ri procedurë sipas aktgjykimit të kësaj gjykate A.nr.1597/2020 i datës 14.09.2021, ka refuzuar si të pa bazuar ankesën e paditësit dhe ka vërtetuar vendimin nr.04-430/05-0038081/19 të datës12.11.2019 të Komunës së Mitrovicës.

Paditësi i pa kënaqur me vendimin e kontestuar, me padinë e paraqitur në gjykatë me datë 10.02.2022, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Ministria e Financave, Punës dhe Transfereve-Departamenti i Tatimit në Pronë, për shkak të vërtetimit të gabuar të gjendjes faktike dhe për shkak të aplikimit të gabuar të drejtës materiale, me të cilën ka kërkuar që të anulohet vendimi i Ministrisë së Financave, Punës dhe Transfereve-Departamenti i Tatimit në Pronë me nr.151/2021 i datës 24.12.2021, ashtu që lënda të kthehet në ri shqyrtim dhe ri vendosje dhe të obligohet e paditura që të miratoj vendim me të cilën tatimpaguesin S.H ta liroj nga obligimi i pagesës së tatimit në pronë deri me 10.12.2019, ndërsa paditësit t’ia përcaktoj tatimin në pronë për pasurinë të cilën e ka trashëguar pas vdekjes pas babait të tij, ish tatimpaguesit S.H.

Tutje në padi është deklaruar se vërtetimi i gabuar i gjendjes faktike është bërë nga e paditura, qëndron në faktin se e paditura nuk ka vërtetuar asnjë provë relevante për të vendosur sipas vërejtjeve të cilat i ka konstatuar Gjykata me aktgjykimin A.nr.1597/2020 të datës 14.09.2021. Paditësi ka parashtruar se edhe pse e paditura është përpjekur që të vërtetoj gjendjen faktike në pajtim me vërejtjet e gjykatës, mirëpo nga arsyetimi i vendimit kontestues konstatohet se asnjë element me të cilin do të konstatohej statusi tatimpaguesit S.H, si prind i dëshmorit të kombit A.H dhe gjendja e tij ekonomike që të jetë përfitues i beneificioneve të cilat i njeh Ligji për Statusin dhe të Drejtat e Dëshmorëve, Invalidëve, Veteranëve dhe Pjesëtarëve të UÇK-së dhe Familjeve të Viktimave Civile të Luftës ligji nr.02/L-2 dhe Ligji nr.04/L-054. Ka vijuar se si rezultat i vërtetimit të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike ka ardhur edhe deri te aplikimi i gabuar i të drejtës materiale i dispozitave ligjore nga neni 31 par.10 të UA nr.02/2019 për Procedurat Ankimore të Tatimit në Pronë, të cilat konsistojnë në faktin se në bazë të dispozitës së nenit 3, nenit 5 pika 11 dhe neni 6, 6.1pika 11të Ligjit nr.02//L-2 si dhe dispozitës së nenit 6 pika 4 të Ligjit nr.04/L-054 për Statusin dhe të Drejtat e Dëshmorëve, Invalidëve, Veteranëve dhe Pjesëtarëve të UÇK-së dhe Familjeve të Viktimave Civile.

Në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare paditësi ka deklaruar se mbetëm në tërësi pran padisë dhe kërkesëpadisë, duke theksuar se konsiderojmë që vendimi i të paditurës nuk është i drejt për paditësin, sepse në bazë të Ligjit nr.04L-054 për Statusin dhe të Drejtat e Dëshmorëve, Invalidëve, Veteraneve, Pjesëtareve të UÇK-së dhe Familjeve të tyre e kanë gëzuar benificionin që të lirohen nga tatimi në pronë, si pjesëtar i heroit të popullit A.H. Ka cekur se në rastin konkret ne e kontestojmë tatimin në prone nga viti 2003 e deri me dt. 10.12.2019, sepse vlerësojmë se për pronën me të cilën paditësi është ngarkuar me tatim në pronë, pronë kjo e cila ka qenë e babait të paditësit deri në vitin 2013, ndërsa pas këtij viti e ka trashëguar paditësi, i njëjti është dashur të lirohet nga tatimi në pronë. Prandaj i ka propozuar gjykatës që të aprovohet padia dhe kërkesëpadia e paditësit si e bazuar, të anulohet vendimi i kontestuar i të paditurës me nr.151/2021 i dt.24.12.2021, si dhe të obligohet e paditura që paditësin ta liroj nga detyrimet e tatimit në pronë nga viti 2003-2019.

E paditura-përfaqësuesja ligjore e saj Ministria e Drejtësisë-Avokatura Shtetërore, edhe pse e ka pranuar aktvendimin për përgjigje në padi nga gjykata me datë 01.11.2022, nuk ka paraqitur përgjigje në padi dhe gjykatës nuk i ka dorëzuar shkresat e lëndës që kanë të bëjnë me këtë çështje juridike administrative.

Gjykata në seancën gjyqësore të datës 13.05.2024 ka shqyrtuar këtë konflikt administrativ gjyqësor konform dispozitave të nenit 41 të LKA-së, në mungesë të palës së paditur, për arsye se, përfaqësuesja ligjore të paditurës MD-Avokatura Shtetërore edhe pse ka qenë e ftuar në mënyrë të rregullt për seancë nuk ka prezantuar dhe mos ardhjen nuk e k arsyetuar.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit publik të datës 13.05.2024, ka administruar provat relevante dhe atë: Vendimin e MFPT-DTP me nr.151/2021 të dt.24.12.2021, Aktgjykimin e kësaj gjykate A.nr.1597/2020 të dt. 14.09.2021, Kartelën e lëshuar nga Shoqata Familjet e Dëshmorëve të UÇK-së, Urdhrin “Hero i Kosovës” të dt.30.05.2019, Vendimin për ekzekutimin e detyrimeve tatimore të pa paguara të lëshuar nga Komuna e Mitrovicës Jugore të dt.17.10.2022.

Gjykata ka shqyrtuar ligjshmërinë e vendimit kontestues në kuptim të nenin 44 të LKA-së, në drejtim të thënieve në padi, deklarimeve në seancë, dhe pasi shqyrtimit të shkresat e lëndës në këtë konflikt administrativ, konstatoi se kërkesëpadia e paditësit është e pa bazuar, për këto arsye:

Nga provat shkresore të administruara në këtë konflikt administrativ rezulton se e paditura MFPT-DTP, duke vepruar në ri procedurë sipas aktgjykimit të kësaj gjykate A.nr.1597/2020 i datës 14.09.2021, ka refuzuar si të pa bazuar ankesën e paditësit dhe ka vërtetuar vendimin nr.04-430/05-0038081/19 të datës12.11.2019 të Komunës së Mitrovicës. E paditura ka dhënë arsyetimin se sipas rekomandimeve të gjykatës për ta plotësuar kushtin për lirim nga tatimi në pronë nuk duhet të jenë vetëm rastet sociale, por megjithatë duhet të vërtetohet gjendja e rëndë e ekonomike. Ka vijuar se MFTP-DTP ka marr prova të reja për bazë për të vërtetuar gjendjen ekonomike të S.H dhe nga komunikimet zyrtare me Departamentin Ligjor të MPMS rezulton se në regjistrat e Departamentit për Skema Pensionale dhe Sociale në MPMS, vetëm bashkëshortja e dëshmorit A.H, Xh.H është përfituese e skemës si familjare e dëshmorit në shumën prej 448.13€, që nga data 01.07.2001, ndërsa për tatimpaguesin S.H nuk ka asnjë të dhënë për gjendjen e tij ekonomike, përveç deklarimit të të birit Z.H i cili thekson në ankesë se babai ka qenë pensionist i moshës. Ka arsyetuar më tej se MFTP-DTP nga provat e siguruar nga MPMS, si dhe nga provat e ofruara nga vet pala nuk mund të vërtetoj gjendjen e rëndë ekonomik të pretenduar nga ankuesi Z.H. Po ashtu në vendim është theksuar se sa i përket periudhës 2013-2019 kur në regjistrat e tatimit në pronë ka figuruar i ndjeri S.H, posedues ligjor i pronës ka qenë ankuesi Z.H, i cili është vëlla i dëshmorit A.H dhe që nga viti 2016 bën pjesë në skemën e pensionit kontributiv në shumën mujore prej 182€, dhe se vëllai nuk bën pjesë si anëtar i familjes së ngushtë dhe si rrjedhojë nuk ka legjitimitet të lirohet nga tatimi në pronë për periudhën nga viti 2013-2019. Sipas të paditurës në periudhën 2013-2019 si poseduese ligjore e pronës së tatimuar ka qenë edhe bashkëshortja e dëshmorit A.H, Xh.H, e cila ka qenë përfituese e skemës pensionale si familjare e dëshmorit në shumën prej 448,13€, që nga data 01.07.2001, dhe se edhe në këtë rast nuk mund të dëshmohet gjendja e rëndë ekonomike e cila kërkohet si kusht kumulativ sipas nenit 6 par.4 të Ligjit nr.04/L-054.

Nga një gjendje e tillë e çështjes, gjykata ka pranuar si të ligjshëm dhe të drejtë qëndrim juridik të paditurës të paraqitur në vendimin e kontestuar, për arsye se, paditësi nuk ka arritur të argumentojë me prova konkrete një gjendje tjetër faktike nga ajo që është vërtetuar nga e paditura me vendimin kontestues dhe se dëshmitë e parashtruara nga paditësi nuk kanë ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje administrative.

Gjykata vlerëson se nuk janë të bazuara pretendimet e paditësit për vërtetim të gabuar dhe jo të plotë të gjendjes faktike, kur e paditura me vendimin e kontestuar e ka refuzuar ankesën e paditësit dhe ka vërtetuar vendimin nr.04-430/05-0038081/19 të datës 12.11.2019 të Komunës së Mitrovicës, sepse paditësi në procedurë administrative tek e paditura, por edhe në këtë procedurë gjyqësore të konfliktit administrativ, nuk e ka dëshmuar se babai i tij S.H në emër të cilit ka figuruar prona e tatimuar me tatim në pronë nga Komuna e Mitrovicës, deri në vitin 2013 kur i njëjti ka ndërruar jetë, respektivisht familja e tij ka pasur gjendjen e vështirë ekonomike, i cili ka qenë parakusht ligjor që përfitohet lirimi nga tatimi në pronë, krahas kushtit për të qenë familje e dëshmorit të UÇK-së, sipas nenit 5 paragrafi 11 të Ligjit nr.02-L-2 për Statusin dhe të Drejtat e Dëshmorëve, Invalidëve, Veteranëve, Pjesëtarëve të UÇK-së, dhe Familjeve të Viktimave Civile të Luftës ku është përcaktuar se “*11. Lirimi nga tatimi në pronë është e drejtë që e realizojnë familjet e dëshmorëve, invalidët e luftës, veteranët e UÇK-së dhe familjet e viktimave civile, që janë në gjendje të rëndë materiale*”. Në këtë drejtim gjykata thekson se gjendja e rëndë ekonomike do të mund të vërtetohej nëse babai i paditësit dhe familja e tij për periudhën e lartcekur kohore kanë qenë përfitues të ndihmës sociale nga e paditura, mirëpo një gjë e tillë nuk është provuar në asnjë fazë të procedurës.

Gjithashtu sa i përket periudhës kohore nga viti 2013 e deri në vitin 2019, kur paditësi ka kërkuar me padi që të lirohet nga tatimi në pronë, gjykata vlerëson se nuk ka bazë një kërkesë e tillë, sepse në vështrim të dispozitës ligjore të nenit 3 par.1 pika 1.15 të Ligjit nr.04/L-054 për Statusin dhe të dhe të Drejtat e Dëshmorëve, Invalidëve, Veteranëve dhe Pjesëtarëve të UÇK-së, Viktimave Civile dhe Familjeve të tyre është përcaktuar se “1*. Shprehjet e përdorura në këtë ligj kanë këtë kuptim:1.15. Anëtarë të familjes së ngushtë**në kuptim të këtij ligji janë: bashkëshorti, bashkëshortja, fëmijët, fëmijët jashtëmartesor, fëmijët e adoptuar (birësuar), prindërit, njerka, njerku, thjeshtri, thjeshtra si dhe bashkëshorti/ bashkëshortja jashtëmartesore*”. Në kuptim të drejt të kësaj dispozite ligjore, gjykata thekson se vëllau i dëshmorit, siç është paditësi në këtë rast nuk bënë pjesë në anëtarët e familjes së ngushtë të dëshmorit të kombit, për të gëzuar benificionet e veçanta për kategoritë e dala nga lufta e UÇK-së, përfshirë benificionet për familjaret e dëshmorëve të UÇK-së. Një të drejt të tillë sipas ligjit e kanë vetëm anëtarët e familjes së ngushtë të përcaktuar me ligj.

Gjykata vlerëson se nuk është i bazuar as pretendimi i paditësit për zbatim të gabuar të dispozitave të Ligjit nr.02-L-2 për Statusin dhe të Drejtat e Dëshmorëve, Invalidëve, Veteranëve, Pjesëtarëve të UÇK-së, dhe Familjeve të Viktimave Civile të Luftës, Ligjit nr.04/L-054 për Statusin dhe të dhe të Drejtat e Dëshmorëve, Invalidëve, Veteranëve dhe Pjesëtarëve të UÇK-së, Viktimave Civile dhe Familjeve të tyre dhe të UA nr.02/2019 për Procedurat Ankimore të Tatimit në Pronë, ngase gjykata konstaton se e paditura me rastin e nxjerrjes së vendimit të kontestuar në ri procedurë, i ka përfillur dhe zbatuar udhëzimet e dhëna nga gjykata si në aktgjykimin A.nr.1597/2020 të datës 14.09.2021, me të cilin rasti ishte kthyer në ri vendosje, ka hetuar të gjitha faktet dhe ka vlerësuar të gjitha rrethanat e nevojshme për zgjidhjen e çështjes, mirëpo edhe përkundër kësaj me të drejt ka konstatur se nuk janë përmbushur kushtet për lirim nga tatimi në pronë për paditësin, të përcaktuara me Ligjin nr.02-L-2 për Statusin dhe të Drejtat e Dëshmorëve, Invalidëve, Veteranëve, Pjesëtarëve të UÇK-së dhe Ligjin nr.04/L-054 për Statusin dhe të dhe të Drejtat e Dëshmorëve, Invalidëve, Veteranëve dhe Pjesëtarëve të UÇK-së, Viktimave Civile dhe Familjeve të tyre, përkatësisht nuk ka pasur dëshmi mbi gjendjen e rëndë ekonomike të tatimpaguesit.

Gjykata thekson se bazuar në nenin 13.1 të UA nr.02/2019 për Procedurat Ankimore të Tatimit në Pronë është përcaktuar se “*1. Barra e provës për faktet e pretenduara bie mbi ankuesin*”. Nisur nga kjo, gjykata vlerëson se paditësi ka dështuar që të provoj pretendimet për gjendjen e rëndë e ekonomike të prindit të tij dhe familjes së tij, për lirim nga tatimi në pronë në procedurë administrative tek e paditura, por edhe përgjatë kësaj procedurës gjyqësore të konfliktit administrativ.

Si përfundim, gjykata vlerëson se vendimi me nr.151/2021 i datës 24.12.2021 i Ministrisë së Financave, Punës dhe Transfereve-Departamenti i Tatimit në Pronë me të cilin është refuzuar ankesa e paditësit dhe është vërtetuar vendimi nr.04-430/05-0038081/19 i datës 12.11.2019 i Komunës së Mitrovicës, është i vendim i ligjshëm dhe i drejt dhe se ligji nuk është shkelur në dëm të paditësit.

Gjykata i ka vlerësuar deklarimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Vendimin që secila palë ti bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Nga sa u parashtrua më lartë, e konform dispozitave ligjore të nenit 43.1 dhe nenit 46 par.2 të LKA, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**Departamenti për Çështje Administrative**

**A.nr.263/2022, datë 13.05.2024**

**G j y q t a r i**

Rexhep Gashi

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**KËSHILLË JURIDIKE**:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.