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**A.nr.225/2022**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**-**Departamenti për Çështje Administrative**, me gjyqtarin Rexhep Gashi dhe me zyrtaren ligjore Asliha Fejzullahu, si procesmbajtëse, në konfliktin administrativ të paditësit L. H. nga Prishtina, Rr.”G...” nr..., kundër të paditurës Ministria e Punëve të Brendshme-Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Kosovës me seli në Prishtinë, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulimin e vendimit nr.KV.nr.3780/2021 i datës 12.10.2021, pas mbajtjes të seancës të shqyrtimit kryesor-publik, në mungesë të palëve ndërgjyqëse, me datë 23.07.2024, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

1. **REFUZOHET SI E PA BAZUAR** kërkesëpadia e paditësit L. H. nga Prishtina, Rr.”G...” nr..., me të cilën ka kërkuar që të “anulohet vendimi nr.KV.nr.3780/2021 i datës 12.10.2021 i Komisionit për Vendosje i Drejtorisë së Përgjithshme të Policisë së Kosovës, me të cilin është vërtetuar fletëparaqitja nr.SHQ5A00013503075, i Njësisë së Stacionit Policor Jugu në Prishtinë, për shpalljen e L. H. përgjegjës, për shkaktim të aksidentit në trafik me dt.03.09.2021, nga neni 44 paragrafi 3 dhe neni 255 paragrafi 1 të Ligjit nr.05/L-088, me ç‘rast i është shqiptuar gjoba prej 200€, si i kundërligjshëm”.
2. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Me vendimin e kontestuar nr.KV.nr.3780/2021 i datës 12.10.2021, e paditura Ministria e Punëve të Brendshme-Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Kosovës-Komisioni për Vendosje me seli në Prishtinë, ka refuzuar si të pa bazuar kundërshtimin e paditësit L. H. nga Prishtina, dhe ka vërtetuar vendimin/fletëparaqitjen për kundërvajtje të lëshuar nga Njësia e Stacionit Policor Jugu në Prishtinë me nr. SHQ5A00013503075 të datës 03.09.2021, me të cilën paditësi është shpallur përgjegjës për kryerje të kundërvajtjes nga neni 41 par.3 dhe nenit 255 par.1 të Ligjit nr.05/L-088 për Rregullat e Trafikut Rrugor, me ç’rast i është shqiptuar dënimi me gjobë në shumë prej 200€, për shkak se me datë 03.09.2021, rreth orës 07:25, në rrugën “...” në Prishtinë, duke drejtuar automjetin e tipit “R...”, me targa ...,viti i prodhimit ...6, ngjyrë ..., si shofer është kyçur në rrugë kryesore pa u bindur se nuk i rrezikon pjesëmarrësit tjerë në trafik, dhe me këtë veprim ka shkaktuar aksident trafiku me dëme materiale.

Paditësi i pa kënaqur me vendimin kontestues, me padinë e paraqitur në gjykatë, me datë 03.02.2022 ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Ministria e Punëve të Brendshme-Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Kosovës me seli në Prishtinë, siç kuptohet nga padia për shkak se nuk janë aplikuar drejt dispozitat ligjore dhe për shkak se nuk është vërtetuar drejt gjendja faktike, me të cilën ka kërkuar që “anulohet vendimi nr.KV.nr.3780/2021 i datës 12.10.2021 i Komisionit për Vendosje i Drejtorisë së Përgjithshme të Policisë së Kosovës, me të cilin është vërtetuar fletëparaqitja nr.SHQ5A00013503075, i Njësisë së Stacionit Policor Jugu në Prishtinë, për shpalljen e L. H. përgjegjës, për shkaktim të aksidentit në trafik me dt.03.09.2021, nga neni 44 paragrafi 3 dhe neni 255 paragrafi 1 të Ligjit nr.05/L-088, me ç’rast i është shqiptuar gjoba prej 200€, si i kundërligjshëm”.

Tutje paditësi në padi ka deklaruar se me fletëparaqitjen nr. SHQ5A00013503075 të datës 03.09.2021, paditësi është shpallur fajtor për kundërvajtje në komunikacion, me pretendimin se paditësi ka bërë kyçje në rrugën kryesore pa u bindur se nuk i rrezikon pjesëmarrësit tjerë në trafik, dhe me këtë veprim ka shkaktuar aksident. Ka vijuar se shtrohet pyetja pse nuk është marr për bazë shkaktimi i lëndimit ndaj L. H. nga ana e Komisionit për Vendosje, pse nuk është marr për bazë raporti mjekësor lidhur me lëndimin e shkaktuar ndaj ngasësit të veturës A?. Po ashtu shtrohet pyetja pse nuk është marr parasysh shpejtësia e veturës B-Audi, kur është fakt që rruga ku është shkaktuar aksidenti e ka kufizimin e shpejtësisë prej 30km/h, pse nuk është marr për bazë distanca e nevojshme e cila duhet të jetë në mes veturave, si është e mundur që goditja të ndodhë ndaj veturës A nga ana e prapme dhe po i njëjti të shpallet fajtor, për shkaktimin e aksidentit. Ka vijuar se në arsyetimin e vendimit definitiv mungojnë arsyet lidhur me faktet e parashtruara, në kundërshtim, gjë që e bën vendimin e kontestuar të kundërligjshëm.

E paditura, në përgjigjen në padinë të datës 30.11.2022 ka deklaruar se e kundërshton në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si të pabazuar. Ka theksuar se Panelit i Komisionit për Vendosje e kishte refuzuar si të pa bazuar kundërshtimin e z.L. H., duke qenë se i njëjti, në kundërshtimin e tij me asnjë provë nuk kishte dëshmuar të kundërtën e asaj për të cilën ishte dënuar nga zyrtarët policor. Ka paraqitur se është konstatim i Panelit të Komisionit për Vendosje se edhe në padinë e ushtruar nga paditësi me asnjë provë të vetme nuk është provuar se paditësi nuk e ka kryer kundërvajtjen për të cilën është dënuar sipas ligjit. Andaj e paditura i ka propozuar gjykatë që ta refuzoj si të pa bazuar padinë e paditësit, pasi që në të dy shkallët në procedurën kundërvajtëse është vërtetur me prova të pa kontestueshme se i njëjti e ka kryer kundërvajtjen, për të cilën i është shqiptuar dënimi minimal që e parasheh ligji për kundërvajtjen e kryer.

Gjykata në seancën e datës 23.07.2024 ka shqyrtuar këtë konflikt administrativ gjyqësor në pajtim me dispozitat e nenit 41 të LKA-së, në mungesë të palëve ndërgjyqëse të ftuar në mënyrë të rregullt për seancë, mirëpo të cilët nuk kanë prezantuar dhe mos ardhjen nuk e kanë arsyetuar.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik datës 23.07.2024, sipas propozimit të palëve ndërgjyqëse ka administruar provat relevante dhe atë: Vendimin e MPB-Policia të Kosovës me nr.KV.nr. 3780/2021 të dt.12.10.2021, Ankesën e paditësit të ushtruar tek e paditura të datës 08.09.2021, Fletë paraqitjen për kundërvajtje me nr. SHQ5A00013503075 të dt.03.09.2021, Raportin e aksidentit të PK me nr. të rastit 2021-AD-3317 të dt. 03.09.2021, Raportin e vizitës mjekësore të dt.03.09.2021, Fotografitë e automjetit, Ekspertizën e Komunikacionit të ekspertit A. Y. të dt.07.06.2024, Deklaratat e ngasësve të automjeteve të përfshira në aksident, Certifikata e regjistrimit të automjetit me nr. 01-193-JG, Policen e sigurimit të dt.08.01.2021.

Gjykata ka shqyrtuar ligjshmërinë e vendimit kontestues në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 44 të LKA-së, në drejtim të thënieve në padi, thënieve në përgjigje në padi, dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, konstatoi se kërkesëpadia e paditësit është e pa bazuar, për këto arsye:

Nga shkresat e lëndës rezulton që paditësit L. H. nga Prishtina, me datën 03.09.2021 sipas Fletëparaqitjes për Kundërvajtje të Policisë së Kosovës-Njësia e Stacionit Policor Jugu në Prishtinë me nr. SHQ5A00013503075 të datës 03.09.2021, është shqiptuar dënimi me gjobë në vlerën e shumes prej 200€, në mbështetje të nenit 41 paragrafi 3 dhe nenit 255 paragrafi 1 të Ligjit nr.05/L-088 për Rregullat e Trafikut Rrugor, për shkak se, me datë 03.09.2021, rreth orës 07:25, në rrugën “C” në Prishtinë, duke drejtuar automjetin e tipit “R...”, me targa ..., viti i prodhimit ..., ngjyrë ..., si shofer është kyçur në rrugë kryesore pa u bindur se nuk i rrezikon pjesëmarrësit tjerë në trafik, dhe me këtë veprim ka shkaktuar aksident trafiku me dëme materiale.

Tutje paditësi i pa kënaqur me vendimin për gjobën e shqiptuar, me datë 08.09.2021, ka paraqitur ankesë/kundërshtim tek Komisioni për Vendosje i të paditurës, i cili i është refuzuar me vendimin e lëshuar nga Policia e Kosovës-Drejtoria e Përgjithshme-Komisioni për Vendosje KV.nr.3780/2021 të datës 12.10.2021, duke konfirmuar vendimin e kundërshtuar të organit të shkallës së parë. E paditura në arsyetim të këtij vendimi ka theksuar se Paneli i Komisionit për Vendosje vlerësoi thëniet dhe arsyetimet e kundërvajtësit në kundërshtimin e parashtruar me datë 08.09.2021, vendimin e kundërshtuar, raportin e aksidentit dhe skicën e vendit të ngjarjes, fotografitë nga vendi i ngjarjes, kahjen e lëvizjes së automjeteve para aksidentit, mendimin profesional të ekspertes së aksidentit të trafikut si dhe shkresat tjera të lëndës, me këtë rast pa dyshim është vërtetuar se ankuesi i lartpërmendur gjatë lëvizjes në rrugë ka drejtuar automjetin e tipit “R...”, në mënyrë të pa kujdesshme, duke ndërmarr veprimin e kyçjes nga rruga dytësor “N...” në rrugën kryesore “C” (fakt ky i vërtetuar në bazë të fotografive nga vendi i ngjarjes) ndërkohë që nëpër rrugën “C” ishte duke lëvizur drejtuesi me automjetin e tipit “A.” i cili ruante drejtimin e vet të lëvizjes, si pasoj drejtuesi i tipit “A.” tenton ti ikë aksidentit, mirëpo nuk arrin dhe me pjesën e përparme të anës së majtë të automjetit ndeshet me pjesën e prapme të anës ë djathtë të automjetit të tipit “ R...”, i cili në atë moment ishte në kyçje e sipër, me këtë rast drejtuesi i automjetit “R...” shkakton aksident trafiku dhe për këtë konsiderohet përgjegjës për kundërvajtjen që i vihet në barrë. Ka shtuar se Paneli i Komisionit për Vendosje vlerëson se vendimi i marr në shkallë të parë nga zyrtarët policor në vendin e ngjarjes, gjatë zhvillimit të procedurës për kundërvajtje, në tërësi ka qenë siç e përcaktojnë dispozitat e procedurës kundërvajtje, përkatësisht nuk është bërë zbatimi i gabuar i dispozitave të së drejtës materiale në dëm të kundërvajtësit.

Me qëllim të vërtetimit të drejt dhe të plotë të gjendjes faktike në këtë konflikt administrativ, përkatësisht për të nxjerr konstatimin dhe mendimin profesionales si ka ardhur deri tek aksidenti i komunikacionit i datës 03.09.2021, kush ka qenë shkaktar i këtij aksidenti vetura të cilën e ka vozitur paditësi e identifikuar si vetura A apo te aksidenti ka ardhur me fajin e veturës të identifikuar si vetura B, gjykata në seancën e shqyrtimit gjyqësor të datës 15.05.2024, gjykata duke vepruar sipas propozimit të paditësit ka caktuar nxjerrjen e provës me ekspertizë nga lëmia e komunikacionit, ku ka caktuar ekspertin e komunikacionit Alban Ymeri për ta kryer ekspertizën.

Eksperti i komunikacionit i caktuar nga gjykata në ekspertizën e komunikacionit të datës 07.06.2024, ka paraqitur mendimin dhe konstatimin profesional sipas të cilit rezulton se bazuar në shkresat e lëndës, konkludohet se këtu në këtë rast aksidenti kemi të bëjmë me një aksident si rezultat i mos respektimit të përparësisë së kalimit të automjetit “A” (shenjës STOP), i cili gjatë lëvizjes kyçet në rrugë duke mos respektuar përparësinë e kalimit dhe goditet nga automjeti “B” në pjesën e pasme të djathtë. Andaj në këtë aksident konkludohet se përgjegjësia bie në ngasësin e automjetit motorik “A”, si kontribuues i drejtpërdrejt i aksidentit, për shkak të lëshimeve; Mosrespektim i përparësisë së kalimit të mjeteve që lëvizin në rrugën me përparësi kalimi, mos respektim i shenjave të komunikacionit “STOP” dhe rrezik i përgjithshëm i komunikacionit në ato kushte, dhe se me ketë rast vozitësi i automjetit A, Luan Hoti ka shkelur Ligjin për Rregullat e Trafikut Rrugor nr.05/L-088, nenin 61 par.1.

Gjykata kësaj ekspertizë të komunikacionit ja fali besimin në tërësi, sepse e njëjta i përmbante elementet e nevojshme të dhëna mbi bazën e njohurive profesionale, të cilat gjykata i vlerësoj si të drejta për vërtetimin e fakteve vendimtare në këtë konflikt administrativ.

Nga kjo gjendje faktike, gjykata ka pranuar si të ligjshme dhe të drejta konkluzionet e të paditurës në arsyetimin e vendimit të kontestuar, për arsye se paditësi nuk ka arritur të argumentojë me prova konkrete një gjendje tjetër faktike nga ajo që është vërtetuar nga e paditura përmes Fletëparaqitjes për Kundërvajtje të Policisë së Kosovës-Njësia e Stacionit Policor Jugu në Prishtinë me nr. SHQ5A00013503075 të datës 03.09.2021 dhe në vendimin e lëshuar nga Komisioni për Vendosje i të paditurës nr.KV.nr.3780/2021 i datës 12.10.2021, dhe se dëshmitë e parashtruara nga paditësi nuk kanë ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje administrative.

Gjykata vlerëson se nuk janë të bazuar pretendimet e paditësit për vërtetim të gabuar të gjendjes faktike dhe aplikim të gabuar të dispozitave ligjore, kur e paditura e ka shpallur përgjegjës për kryerje të kundërvajtjes nga neni 41 paragrafi 3 dhe nenit 255 paragrafi 1 të Ligjit nr.05/L-088 për Rregullat e Trafikut Rrugor, për shkak se i njëjti, me datë 03.09.2021, rreth orës 07:25, në rrugën “C” në Prishtinë, duke drejtuar automjetin e tipit “R...”, me targa ..., viti i prodhimit ..., ngjyrë..., si shofer është kyçur në rrugë kryesore pa u bindur se nuk i rrezikon pjesëmarrësit tjerë në trafik, dhe me këtë veprim ka shkaktuar aksident trafiku me dëme materiale.

Gjykata thekson se edhe ekspertiza e komunikacionit e datës 07.06.2024 e ekspertit A. Y., të cilës gjykata ja fali besimin në tërësi, e ka konstatuar faktin se si kontribuues dhe shkaktar i drejtpërdrejt i aksidentit të komunikacionit në rastin konkret ka qenë ngasësi i automjetit motorik “A”, respektivisht paditësi, për shkak se të shkeljeve të cilat i ka bërë e ato janë; Mosrespektim i përparësisë së kalimit të mjeteve që lëvizin në rrugën me përparësi kalimi, mos respektim i shenjave të komunikacionit “STOP” dhe rrezik i përgjithshëm i komunikacionit në ato kushte.

Gjykata konstaton se në dispozitën e nenit 41 par.1 dhe 3 të Ligjit për Rregullat e Trafikut Rrugor nr.05/L-088 është përcaktuar se “*1. Shoferi, i cili në rrugë ose në ndonjë hapësirë tjetër të trafikut synon të bëjë ndonjë veprim me mjet, si: hyrjen në trafik, rreshtimin, lëvizjen e mjetit në anën e djathtë ose të majtë, ndërrimin e shiritit të trafikut, tejkalimin, anashkalimin, ndalimin e mjetit, kthimin në anën e djathtë apo në të majtë, kthimin gjysmërrethor, drejtimin e mjetit mbrapa e të ngjashme, lejohet të fillojë një veprim të tillë vetëm nëse më parë është i bindur se nuk i rrezikon ose nuk i pengon pjesëmarrësit e tjerë në trafik ose nuk e rrezikon pasurinë.3. Dënohet për kundërvajtje, me gjobë prej njëqind (100) eurosh, shoferi* i cili *vepron në kundërshtim me dispozitat e këtij neni dhe atij i shqiptohet një pikë negative*”. Kurse në nenin 61 par.1 të këtij ligji, shprehimisht është paraparë se “*1. Shoferi i mjetit i cili hyn në rrugë me përparësi kalimi, është i obliguar t’u japë përparësi kalimi të gjitha mjeteve të cilat qarkullojnë në atë rrugë*”. Në vazhdim në nenin 255 par.1të ligjit të lartcekur thuhet “1*. Nëse është shkaktuar aksident trafiku me dëme materiale, kryesi i kundërvajtjes nga ky ligj dënohet me gjobë të paraparë për atë kundërvajtje, duke e rritur shumën për njëqind (100) euro*”.

Nga vërtetimi i gjendjes faktike dhe interpretimi i drejtë i këtyre dispozitave ligjore, gjykata vlerëson se paditura drejt i ka zbatuar dispozitat e procedurës kundërvajtës dhe drejt e ka zbatuar ligjin, kur paditësin e ka shpallur përgjegjës për kryerje të kundërvajtjes dhe i ka shqiptuar dënimin me gjobë në shumë prej 200€, në mbështetje të nenit 41 paragrafi 3 dhe nenit 255 paragrafi 1 të Ligjit nr.05/L-088 për Rregullat e Trafikut Rrugor.

Gjykata i pati parasysh pretendimet e paditësit të deklaruara me padi, mirë gjykata vlerëson se të njëjtat janë të pa bazuara, sepse nga provat e administruara në këtë procedurë gjyqësore është vërtetuar në mënyrë të plotë dhe të saktë gjendja faktike se deri tek aksidenti i shkaktuar me datë 03.09.2021, rreth orës 07:25, në rrugën “C” në Prishtinë, në mes të veturës “R...” me targa .., i identifikuar si vetura “A” e drejtuar nga paditësi dhe veturës të tipit “A...” me targa ..., e identifikuar si vetura ”B” e drejtuar nga E. P., është ardhur si pasoj e lëshimeve të paditësit i cili ka qenë shkaktuar i drejtpërdrejt i aksidentit të komunikacionit me dëme materiale.

Në fund, sa i përket çështjes së lartësisë së gjobës së shqiptuar nga e paditura, gjykata thekson se e njëjta është shqiptuar në shumë prej 200€, në harmoni të plotë me dispozitat e nenit 41 par.3 dhe nenit 255 par.1 të Ligjit nr.05/L-088 për Rregullat e Trafikut Rrugor.

Mbi këtë gjendje të fakteve, kjo gjykatë konsaton se në këtë çështje administrative janë respektuar rregullat e procedurës administrative të cilat kanë pasur ndikim në vërtetimin e drejt të gjendjes faktike, nga e cila del se nuk është cenuar ligji në dëm të paditësit, andaj thëniet e padisë nuk i aprovoj, sepse i vlerësoj pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo e vërtetuar nga e paditura në procedurë administrative.

Gjykata i ka vlerësuar deklarimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Gjykata vendosi për shpenzimet e procedurës në pajtim me nenin 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative, pasi që sipas këtij neni në konflikt administrativ secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

Në sa u parashtrua më lartë, gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 43.1 dhe nenit 46 par.2 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**Departamenti për Çështje Administrative,**

**A.nr.225/2022 datë 23.07.2024**

**G j y q t a r i**

Rexhep Gashi

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**KËSHILLË JURIDIKE**: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.