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**A.nr.180/2022**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTIN-Departamenti për Çështje Administrative,** gjyqtari Rexhep Gashi, me zyrtaren ligjore Asliha Fejzullahu, si procesmbajtëse, në konfliktin administrativ të paditëses Ministria e Bujqësisë, Pylltarisë, dhe Zhvillimit Rural-Agjencia e Pyjeve e Kosovës në Prishtinë, të cilën sipas ligjit e përfaqëson Avokatura Shtetërore në Ministrinë e Drejtësisë, kundër të paditurit Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës me seli në Prishtinë, të cilin sipas autorizimit e përfaqëson A.B, me pjesëmarrjen e palës së interesuar R.H nga Gjilani, Lagjja Z..., Rr. “V.I”, nr..., duke vendosur lidhur me padinë e paditëses për anulimin e vendimit me nr. A.nr.1186/2021 i datës 14.01.2022, pas mbajtjes të seancës të shqyrtimit kryesor-publik, në mungesë të përfaqësues ligjore të paditëses dhe në prani të autorizuarit të paditurit dhe palës së interesuar, me datë 18.04.2024, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

1. **REFUZOHET NË TËRËSI E PA BAZUAR** kërkesëpadia e paditëses Ministria e Bujqësisë, Pylltarisë, dhe Zhvillimit Rural-Agjencia e Pyjeve e Kosovës në Prishtinë, të cilën sipas ligjit e përfaqëson Avokatura Shtetërore në Ministrinë e Drejtësisë, me të cilin ka kërkuar që të anulohet vendimi i të paditurit Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës me seli në Prishtinë me nr. A.nr.1186/2021 i datës 14.01.2022 dhe të mbeten në fuqi vendimet me nr.Ref.SBNJD-120/20 i datës 28.04.2020 i Komisionit për Zgjidhjen e Kontesteve dhe Ankesave në APK dhe vendimi me nr.ref. SBNJD-83/2020 i datës 13.03.2020.
2. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Me vendimin e kontestuar me nr.A.nr.1186/2021 i datës 14.01.2022, i padituri Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, në pikën I të vendimit; ka aprovuar si të bazuar ankesën me nr.A.nr.150/2020 të datës 27.05.2020 të parashtruar nga ankuesi R. H., këtu pala e interesuar, në pikën II të vendimit ka shfuqizuar vendimin nr. Ref.SBNJD-120/20 i datës 28.04.2020 të Komisionit për Zgjidhjen e Kontesteve dhe Ankesave të Agjencisë Pyjore te Kosovës dhe vendimin me numër Ref.SBNJD-83/2020 i datës 13.03.2020 i protokolluar me datën 18.03.2020 i Komisionit Disiplinor të Agjencisë Pyjore të Kosovës, ndërsa në piken III të vendimit ka obliguar Krye shefin Ekzekutiv të Agjencisë Pyjore te Kosovës dhe Udhëheqësin e Personalit te Agjencisë Pyjore të Kosovës që ta zbatoj vendimin brenda afatit ligjor prej pesëmbëdhjetë (15) dite nga dita e pranimit te këtij vendimi, duke e kthyer ankuesin tani paditësin ne vendin e punës sipas Akt Emërimit të datës 31.01.2012 në pozitën “Zyrtar për Çështje Ekonomike” në Drejtorinë Koordinuese të Agjencisë Pyjore të Kosovës në Gjilan, me të gjitha të drejtat dhe detyrimet e tij nga marrëdhënia e punës, të bëjë kompensimin e të gjitha pagave nga dita e ndërprerjes së marrëdhënies së punës e deri në zbatimin e këtij vendimi, si dhe të shuaj masën disiplinore ndaj ankuesit, tani paditësit nga dosja e personalit, në pajtim me këtë vendim dhe dispozitat ligjore në fuqi, kurse në pikën IV të vendimit ka vendosur që KPMSHCK-ja, duhet të njoftohet me shkrim pas ndërmarrjes së veprimeve në pajtim me këtë vendim.

Paditësja e pa kënaqur me vendimin e kontestues, përmes përfaqësues ligjore, me padinë e paraqitur në gjykatë me datë 28.01.2022, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurit Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbime Civil të Kosovës (në tekstin vijues i padituri-KPMSHCK), siç kuptohet nga padia për shkak se nuk janë aplikuar drejt dispozitat ligjore, dhe për shkak se nuk është vërtetuar drejt gjendja faktike, me të cilën ka kërkuar që të anulohet vendimit i të paditurit me nr. A.nr.169/2022 i datës 14.01.2022 dhe të mbeten në fuqi vendimet me nr.Ref.SBNJD-120/20 i datës 28.04.2020 i Komisionit për Zgjidhjen e Kontesteve dhe Ankesave në APK dhe vendimi me nr. ref. SBNJD-83/2020 i datës 13.03.2020.

Tutje paditësja në padi ka deklaruar se lidhur me arsyetimin e KPMSHCK për ankesat e z. R.H i cili ka pranuar katër vërejtje me shkrim dhe për të njëjtat është ankuar drejtpërdrejt në KPMSHCJK, e që këtu kemi të bëjmë me mos respektim të dyshkallshmerisë, sepse ankesat kundër vërejtjeve me shkrim fillimisht konform Ligjit nr.03/L-149 për Shërbyesit Civil dhe Rregullores nr.05/2011 për Procedurat e Zgjidhjes së Kontesteve dhe Ankesave është dashur që të adresohen në Komisionin për Zgjidhjen e Kontesteve dhe Ankesave në APK dhe ankuesi i ka humbur te gjitha afatet për ankesë, e për këtë arsye KPMSHCK nuk mund të bëjë vlerësimin e këtyre ankesave. Ka paraqitur se lidhur me arsyetimin e të paditurit se i njëjti është vlerësuar nga udhëheqësi i drejtpërdrejt me notë 4.13 për vitin 2019 dhe 2.86 për vitin 2020, këto nuk mund të jenë faktor determinues, sepse i njëjti në vazhdimësi ka pasur sjellje jo etike si dhe shkelje të detyrave të punës si dhe për vlerësimin e tij udhëheqësi i drejtpërdrejt është ndikuar nga sjellja arrogante e ankuesit.

I padituri KPMSHCK-së, në përgjigjen në padi të datës 08.03.2024 të pranuar në gjykatë, ka deklaruar se konsiderojmë se pretendimet ankimore të paditëses janë të pa bazuara, sepse paditësja me asnjë provë materiale nuk ka mundur që të dëshmoj që vendimi i kontestuar i të paditurës është i paligjshëm. Ka cekur se me vendimet e paditëses me numër ref.SBNJD-120/20 i datës 28.04.2020 të Komisionit për Zgjidhjen e Kontesteve dhe Ankesave pranë Agjencisë Pyjore të Kosovës dhe vendimi me numër Ref. SBNJD -83/2020 i datës 13.03.2020 i protokolluar me datën 18.03.2020 të Komisionit Disiplinor të Agjencisë Pyjore të Kosovës nga arsyet e cekura në vendimin kontestues, kanë rezultuar me masën e shqiptuar ndaj ankuesit. Ka vijuar se nga provat e dorëzuara është konstatuar se organi i punësimit, gjegjësisht paditësja nëpërmjet vendimeve të saj nuk ka arritur që në mënyrë të drejtë të shqyrtoj provat e lëndës, e më konkretisht nuk ka arritur që përmes fakteve vendimtare, të bëjë përgjegjës ankuesin për veprimet e tij dhe masa ka qenë e shqiptuar në kundërshtim me dispozitat e Ligjit për Shërbimin Civil të Republikës së Kosovës. Ka shtuar se pretendimet e paditëses janë të pa bazuara, sepse edhe sistemimi i tij në këtë pozite është bërë pa i përfillur procedurat ligjore.

Në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare i autorizuari i të paditurit ka deklaruar se mbesim në tërësi pran përgjigjes në padi, duke i kundërshtuar edhe më tej në tërësi pretendimet palës paditëse të parashtruara me padi, me arsyetimin se nga provat materiale rrjedh konstatimi se vendimet e tani paditëses, në raport me palën e interesit janë vlerësuar si akte të kundërligjshme dhe se të njëjtat janë nxjerr mbi bazën e supozimeve hipotetike, të pa vërtetuara me faktet vendimtare të çështjes, sepse inicimi i procedurës disiplinore ndaj palës me interes është bërë në bazë të shqiptimit të katër vërejtjeve paraprake me shkrim dhe ndaj të cilave nuk ka vendim përfundimtar në procedurën administrative. Ka shtuar se ne baze te kësaj është konstatuar se këto masa te shqiptuara nuk kanë mundur te marrin efektin juridik , sepse nga pala e interesuar ne vazhdimësi nga provat e paraqitura ka konstatuar se ka pasur vlerësim të mirë në rezultatet e punës dhe nga ky sukses i njëjti ka arritur që ti përmbush objektivat e punës. Ka shtuar se nga vlerësimi i provave është vërejtur se inicimi i procedurës disiplinore ndaj palës me interes është bërë në kundërshtim me afatet ligjore të përcaktuara sipas Rregullores nr.04/2011 për Procedurat Disiplinore në Shërbimin Civil. Andaj i ka propozuar gjykatës që kërkesëpadia e paditëses të refuzohet si e pa bazuar, ndërsa vendimi i kontestuar me padi të vërtetohet si i bazuar.

Pala e interesuar në seancë R.H në seancën e shqyrtimit kryesor dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se e kontestoj padinë dhe kërkesëpadinë e paditëses si të pa bazuar dhe mbetem në tërësi pran vendimit dhe arsyetimit të dhënë në vendimin e kontestuar. Ka paraqitur se konsideroj që KPMSHCK ka vepruar drejt kur me ka aprovuar si të bazuar ankesën dhe ka shfuqizuar vendimin për ndërprerjen e marrëdhënies së punës. Ka shtuar se lidhur me padinë dhe provat e paraqitura, jam njoftuar nga ana e gjykatës. Prandaj i propozoj gjykatës që padia dhe kërkesëpadia e paditëses të refuzohet në tërësi si e pa bazuar dhe që të mbetet në fuqi vendimi i KPMSHCK-së, me te cilin është aprovuar ankesa ime si e bazuar.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 18.04.2024, sipas propozimit të palëve ndërgjyqëse ka administruar provat relevante dhe atë: Vendimi i KPMSHCK-së A.nr.1186/21 i dt.14.01.2022, Vendimi i MPBZH-APK me nr. ref. SBNJD-120/20 i dt.28.04.2020, Vendimi i MPBZH-Komisioni Disiplinor me nr.ref. SBNJD-83/20 i dt.13.03.2020, Procesverbali i Komisionit Disiplinor i paditëses i dt.04.03.2020, 06.03.2020, 11.03.2020, 13.03.2020, 23.04.2020, Njoftimi për zbatimin e vendimit të lëshuar nga paditësja i dt. 03.02.2022, së bashku me vendimin me nr. ref: KE-38/22 i dt.02.02.2022, Përgjigjja në ankesë e paditëses e dt.09.06.2020, Kërkesa për inicimin e proc. disiplinore e dt.18.02.2020, Formulari për planin individual të punës për paditësin për vitin 2019, Vërejtjet me shkrim të shqiptuar paditësit të datës 12.02.2020, 13.02.2020, 05.07.2019, Shkresat e datës 30.08.2019, 30.10.2019, 14.01.2020, 11.11.2019, 13.12.2019, Raportet javore të punës për periudhën 25.11.2019, 29.11.2019, 18.11.2019,22.12.2019, 11.11.2019-15.11.2019, 9.12.2019-13.12.2019, Kërkesat për dorëzimin e raporteve mujore e dt.12.07.2019, 14.01.2020, Kërkesa e datës 05.12.2019, Komunikimet me email, Shkresa e datës 13.08.2019, Raporti i punës nga vizita monitoruese i dt.05.07.2019, Shënimi zyrtar i dt. 30.04.2018, Shkresa për informim e dt.18.02.2020, Ankesa e datës 27.10.2009, Shkresa për informim e datës 14.02.2020, Kërkesa për permisim e datës 10.12.2019, Ankesa e paditësit e ushtruar tek paditësja e datës 16.04.2020, Kërkesa e dt.04.02.2020, Formulari për vlerësimin e rezultateve në punë për palën e interesit për vitin 2018, 2019, Njoftimi për inicimin e procedurës disiplinore i dt.21.02.2020, Ftesa për seancën e parë në Komision Disiplinor e dt.02.03.2020.

Gjykata në kuptim të nenit 44 të LKA-së, ka shqyrtuar ligjshmërinë e vendimit kontestues, në drejtim të thënieve në padi, thënieve në përgjigje në padi, deklarimeve në seancë dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, konstatoi se kërkesëpadia e paditëses është e pa bazuar, për këto arsye:

Nga vërejtja me shkrim me numër GL/APK-417/19 e datës 05.07.2019 e lëshuar nga Ministria e Bujqësisë, Pylltarisë dhe Zhvillimit Rural -DKR e ATK në Gjilan, gjykata gjeti se nëpunësit civil R.H, këtu palës së interesuar i është shqiptuar vërejtje me shkrim, si pasojë e mungesës në vendin dhe orarin e punës në datat 28.06.2019 dhe 03.07.2019 dhe kjo është cilësuar si shkelje e lehtë disiplinore e paraparë sipas nenit 5 pika 1.6 dhe 1.7 e Udhëzimit Administrativ nr.04/2011 për Procedurat Disiplinore, pasi i është tërhequr edhe me herët vërejtja, me kërkesë që në të ardhmen të sillet sipas akteve nënligjore që rregullojnë marrëdhënien e punës në institucionin ku punon.

Nga vërejtja me shkrim me numër Ref: KE-115/20 i datës 12.02.2020 e protokolluar me nr.99/20 i datës 12.02.2020 e lëshuar nga Ministria e Bujqësisë, Pylltarisë dhe Zhvillimit Rural-Zyra e Krye shefit Ekzekutiv, gjykata gjeti se palës së interesuar i është shqiptuar vërejtje me shkrim, si pasojë e mos respektimit të rregullave dhe procedurave për ruajtjen e komunikimit zyrtar, zbatimit të politikave të udhëheqësit drejtues, ushtrimit të detyrave të bazuar në planin e punës dhe objektivat e përcaktuara nga udhëheqësi drejtues, kujdesin në mos pengimin NC të tjera në kryerjen e detyrave të punës jashtë kompetencave zyrtare dhe përgjegjësive, insistimit për presion për pranim të tyre në arkivat e APK, të cilat paraqesin shkelje nga neni 5 paragraf 1.4 dhe 5, neni 10 , neni 12 i Rregullores (QKR) për Procedurat Disiplinore në Shërbimin Civil te Republikës se Kosovës, prandaj i është shqiptuar masë e lehtë disiplinore, pasi i është tërhequr edhe me herët vërejtja, me kërkesë që në të ardhmen të sillet sipas akteve nënligjore që rregullojnë marrëdhënien e punës në institucionin ku punon.

Nga vërejtja me shkrim (e treta) me numër GL/APK-91/20 e datës 12.02.2020 e lëshuar nga Ministria e Bujqësisë, Pylltarisë dhe Zhvillimit Rural-DKR e APK në Gjilan, gjykata gjeti se palës së interesuar tani i është shqiptuar vërejtje me shkrim për herë të tretë, për shkak të sjelljeve në kundërshtim me Kodin e Mirësjelljes në Shërbimin Civil nr.04/2015.

Nga kërkesa REF. GL/APK:100/2020 e datës 18.02.2020 e lëshuar nga Ministria e Bujqësisë, Pylltarisë dhe Zhvillimit Rural-Agjencia Pyjore e Kosovës, nga B.Rr Drejtor i DKR-APK ne Gjilan, gjykata ka gjetur se ndaj nëpunësit civil R.H, Zyrtar për Çështje Ekonomike është iniciuar procedure disiplinore, duke u bazuar nga vërejtjet e paraqitura me shkrim ndaj të njëjtit, mos zbatimit, moskryerjes se detyrave të punës tejkalim i kompetencave dhe autorizimeve, tejkalim për krijim të skenave dhe incidenteve, uljen dëmtimin e imazhit të DKR dhe APK, ofendimet dhe kërcënimet e pa ndërprera ndaj drejtorit të DKR në Gjilan.

Nga vendimi i Komisionit Disiplinor me numër të referencës: SBNJD-83/2020 i datës 13.03.2020 i lëshuar nga Ministria e Bujqërisë, Pylltarisë dhe Zhvillimit Rural, Agjencia Pyjore e Kosovës, gjykata konstatoi se pala e interesit R.H me këtë vendim është gjetur përgjegjës për shkak të shkeljeve të rënda të detyrave të punës, ushtrimit të presionit, kërcënimit, nënçmimit profesional i udhëheqësit të tij të drejtpërdrejtë dhe disa nëpunësve të tij, ngacmim verbal-seksual i nëpunëses publike etj, dhe për këto dhe arsye të tjera i është shqiptuar masa më e rëndë disiplinore ajo e Ndërprerjes së Marrëdhënies së Punës në Shërbimin Civil, pa e dëmtuar apo reduktuar të drejtën në pension nga Komisioni Disiplinor, në mbështetje të dispozitave ligjore nga neni 66 paragraf (4) pika 4.3 i Ligjit nr. 03/L-149 për Shërbimin Civil të Republikës së Kosovës dhe nenit 8 paragraf (1) pika 1.4 të Rregullores nr.02/2011 për Procedurat Disiplinore në Shërbimin Civil të Kosovës.

Nga ankesa e datës 16.04.2020 e parashtruar nga nëpunësi R.H, gjykata vlerësoj se i njëjti e ka kundërshtuar vendimin e organit të shkalles së parë të datës 18.03.2020, duke i kërkuar anulimin e masës disiplinore për ndërprerjen e marrëdhënies se punës

Nga vendimi i Komisionit për Zgjidhjen e Kontesteve dhe Ankesave me numër te referencës: SBNJD-120/20 i datës 28.04.2020 i lëshuar nga Ministria e Bujqërisë, Pylltarisë dhe Zhvillimit Rural, Agjencia Pyjore e Kosovës, gjykata gjeti se palës së interesuar i është refuzuar në tërësi si e pa bazuar ankesa e parashtruar me numër reference SBNJH -175/2020 e datës 16.04.2020, kundër vendimit për shqiptimin e masës disiplinore-Ndërprerje e marrëdhënies së punës në Shërbimin Civil të Kosovës sipas vendimit numër Referencës :SBNJD-83/2020 i datës 18.03.2020 të shqiptuar nga ana e Komisionit Disiplinor, duke e lënë ne fuqi vendimin Ref: SBNJD-83/2020 të datës 13.03.2020 të Komisionit Disiplinor.

Nga shkresa zyrtare akt përcjellës dhe korrespodenca përmes email adresës elektronike e protokolluar me datën 03.02.2022, gjykata gjeti se paditësja AKP-ja e ka njoftuar të paditurin përmes njoftimit për zbatimin e vendimit të Këshillit të Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës nr. SKPMSHCK -169/2022 të datës 14.01.2022 të pranuar nga Agjencia e Pyjeve te Kosovës nr. NP 237 të datës 20.01.2022.

Nga vendimi kontestues i të paditurit me numër A.nr.1186/2021 i datës 14.01.2022, gjykata konstatoj organi i paditur, këtu palës së interesuar i ka aprovuar si të bazuar ankesën me nr.A.nr.150/2020 të datës 27.05.2020 të parashtruar nga ankuesi R.H si në pikën I të vendimit, në pikën II të vendimit ka shfuqizuar vendimin nr. Ref.SBNJD-120/20 i datës 28.04.2020 të Komisionit për Zgjidhjen e Kontesteve dhe Ankesave të Agjencisë Pyjore te Kosovës dhe vendimin me numër Ref.SBNJD-83/2020 i datës 13.03.2020 i protokolluar me datën 18.03.2020 i Komisionit Disiplinor të Agjencisë Pyjore të Kosovës, ndërsa në piken III të vendimit ka obliguar Krye shefin Ekzekutiv të Agjencisë Pyjore te Kosovës dhe Udhëheqësin e Personalit te Agjencisë Pyjore të Kosovës që ta zbatoj vendimin brenda afatit ligjor prej pesëmbëdhjetë (15) dite nga dita e pranimit te këtij vendimi, duke e kthyer ankuesin tani paditësin ne vendin e punës sipas Akt Emërimit të datës 31.01.2012 në pozitën “Zyrtar për Çështje Ekonomike” në Drejtorinë Koordinuese të Agjencisë Pyjore të Kosovës në Gjilan, me të gjitha të drejtat dhe detyrimet e tij nga marrëdhënia e punës, të bëjë kompensimin e të gjitha pagave nga dita e ndërprerjes së marrëdhënies së punës e deri në zbatimin e këtij vendimi, si dhe të shuaj masën disiplinore ndaj ankuesit, tani paditësit nga dosja e personalit, në pajtim me këtë vendim dhe dispozitat ligjore në fuqi, kurse në pikën IV të vendimit ka vendosur që KPMSHCK-ja, duhet të njoftohet me shkrim pas ndërmarrjes së veprimeve në pajtim me këtë vendim.

I padituri në arsyetim të vendimit të kontestuar ka theksuar se kompetencat e Komisionit Disiplinor janë përcaktuar me Rregulloren nr.04/2011 për Procedurat Disiplinor në Shërbimin Civil, konkretisht nenin 13, rrjedhimisht Komisioni Disiplinor nuk ka arritur të shqyrtoj saktë provat e lëndës, gjegjësisht nuk ka arritur të konstatoj nëse inicimi i procedurës disiplinore ndaj ankuesit është bërë mbi bazën e provave relevante dhe nuk ka arritur të konstatoj nëse inicimi i procedurës disiplinore ndaj ankuesit është bërë brenda afateve ligjore. Ka shtuar se po ashtu Komisioni Disiplinor i Agjencisë Pyjore të Kosovës në rastin konkret të ankuesit kur ka konstatuar se ka pasur ngacim seksual nga ankuesi ndaj L.H, si provë i’u është referuar ankesës së datës 27.10.2009 e përsëritur përmes shkresës për informim të datës 18.02.2020 të mirëmbajtëses së APK-së në Gjilan L.H., mirëpo nuk ka konstatuar saktë që a qëndrojnë këto pretendime që i ka pasur apo jo ngacmim, sepse në bazë të këtyre shkresave nuk konstatohet askund që ka pasur ndonjë ngacmim seksual, e po ashtu Komisioni Disiplinor nuk ka arritur të konstatoj se për cilat arsye këto pretendime nuk janë iniciuar që nga viti 2009, por të njëjtat janë iniciuar vetëm në ditën kur është bërë edhe kërkesa për inicimin e procedurës disiplinore. KA shtuar se Kolegji për Shqyrtimin dhe Vendosjen e Ankesave, duke u bazuar në të gjitha të lartcekurat dhe po ashtu në provat e lëndës, ka konstatuar që masa disiplinore “*ndërprerje e marrëdhënies së punës në shërbimin civil pa e dëmtuar apo reduktuar të drejtën në pension*” shqiptuar ndaj ankuesit nuk është në pajtim me nenin 66 par.1 të Ligjit nr.03/L-149 për Ligjit nr.03/L-149 për Shërbimin Civil dhe Rregulloren nr.04/2011 për Procedurat Disiplinore në Shërbimin Civil, sepse Komisioni Disiplinor i Agjencisë Pyjore të Kosovës me rastin e nxjerrjes së vendimit me nr.Ref.SBNJD-83/2020 të datës 13.03.2020 i protokolluar me datë 18.03.2020, ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e neneve 45, 53, 64, 65, 66 par.4 nën par.4.3, nenin 67 par.1 nën par.1.2pika 1.2.4 të Ligjit nr.03/L-149 për Shërbimin Civil të Republikës së Kosovës, nenin 6 par.1 nën par.1.1, 1.5, 1.10, 1.13, 1.20, 1.21 dhe 1.22, nenin 8 par.1 nën par.1.4, nenin 11 par.1, nenin 12 par.1, nenin 13 të Rregullores nr.04/L-2011 për Procedurat Disiplinore në Shërbimin Civil.

Në nenin 4 par.1 dhe 2 të Ligjit nr.05/L-031 Për Procedurën e Përgjithshme Administrative është paraparë “*1. Organet publike veprojnë në përputhje me Kushtetutën, legjislacionin në fuqi, si edhe me rregullat e përgjithshme administrative të zbatueshme brenda kompetencave të tyre dhe në përputhje me qëllimin për të cilat janë dhënë këto kompetenca. 2. Veprimi administrativ që cenon apo mund të cenojë një të drejtë apo interes juridik të një personi, duhet të jetë i autorizuar nga një ligj”*. Kurse në nenin 8.1 të LPPA-së thuhet se “1.*Veprimet e organeve publike duhet të jenë të parashikueshme dhe të respektojnë pritshmëritë legjitime dhe të arsyeshme të personave*”.

Në nenin 63 të Ligjit për Shërbimin Civil nr.03/L-149 është përcaktuar se “*1. Nëpunësit civilë do t’u nënshtrohen masave disiplinore për shkelje të detyrës, që ka ndodhur si rezultat i fajit të tyre, sikur që është përcaktuar me këtë ligj. 2. Përgjegjësia personale për kryerjen e një vepre penale ose kundërvajtje gjatë ushtrimit të detyrave administrative nuk e përjashton përgjegjësinë disiplinore të nëpunësit civil, me kusht që vepra gjithashtu të përbëjë shkelje të detyrës, siç është përcaktuar me këtë ligj. 3. Në rast të inicimit të procedurës penale kundër nëpunësit civil për kryerjen e veprës penale gjatë ushtrimit të mandatit të tij/saj administrativ, që mund të rezultojë në krijimin e kushteve për ngritjen e padisë kundër nëpunësit civil, të gjitha procedurat disiplinore lidhur me rastin nuk mund të iniciohen deri në marrjen e vendimit përfundimtar nga gjykata kompetente. 4. Nëse nëpunësi civil shpallet fajtor dhe dënohet për kryerje të veprës penale, autoritetet kompetente administrative detyrohen që nga ato elemente të vendimit të gjykatës kompetente, që përbëjnë shkelje të parimeve dhe të rregullave administrative, duhet të urdhërojnë shkarkimin e nëpunësit civil. 5. Nëse nëpunësi civil i akuzuar për kryerje të veprës penale shpallet i pafajshëm: 5.1. ai/ajo do të kthehet në vendin e punës dhe në dosje nuk do të përfshihet asnjë përmendje e procedurës penale dhe/ose pezullimit parandalues; 5.2. asnjë masë disiplinore nuk* *do të merret kundër nëpunësit civil pas shpalljes i/e pafajshëm ose përjashtimit nga një procedurë penale*”. Në vazhdim në nenin 64 të këtij ligji thuhet “1*. Nëpunësit civilë janë përgjegjës për çfarëdo shkelje të parimeve të përcaktuara sipas këtij ligji. 2. Nëpunësit civilë, të cilët janë përgjegjës për mbikëqyrjen e personelit, janë përgjegjës për menaxhim dhe mbikëqyrje të mirë. Neglizhenca ose dështimi në ushtrimin e funksionit të mbikëqyrjes konsiderohet shkelje e detyrës dhe iu nënshtrohet masave disiplinore. 3. Nëpunësit civilë të cilët tregojnë pakujdesi të rëndë në respektimin dhe zbatimin e ligjeve dhe të akteve nënligjore të shërbimit civil, do t’u nënshtrohen masave disiplinore*”. Në nenin 65 të ligjit të njëjtë është parashikuar “1. *Nëpunësit civilë janë përgjegjës për të gjitha dëmet e shkaktuara qytetarëve ose institucionit gjatë ushtrimit të detyrës si rezultat i paaftësisë profesionale, neglizhencës së rëndë ose veprimeve të qëllimshme, të paligjshme. 2. Pas përcaktimit të përgjegjësisë, do të bëhet sanksionimi i nëpunësit civil, i cili i ka shkaktuar dëm institucionit ose qytetarëve*”. Në nenin 66 më tej saktësohet “1. *Masat disiplinore zbatohen në mënyrë graduale dhe në proporcion me pasojat dhe dëmet e shkaktuar nga sjellja e nëpunësit civil. Rastet e shkeljeve jashtëzakonisht të rënda përcaktohen me akt nënligjor. 2. Shkeljet e detyrave të punës ndahen në: shkelje të lehta dhe shkelje të rënda – serioze, të cilat do të rregullohen me akt nënligjor. 3. Për shkelje të lehta shqiptohen masat disiplinore si në vijim: 3.1. vërejtje gojore; 3.2. vërejtje me shkrim që vendoset në dosjen personale të shërbyesit civil. 4. Për shkelje të rënda –serioze shqiptohen masat disiplinore si në vijim : 4.1. pezullimi nga puna dhe ndalimi i 1/3 të rrogës për një periudhë deri në dy (2) muaj nga komisioni disiplinor pas kërkesës nga mbikëqyrësi i drejtpërdrejtë; 4.2. largimi nga zyra dhe transferimi në një lokacion tjetër me detyra të ngjashme dhe ndalimi i gradimit deri në pesë (5) vjet nga komisioni disiplinor; 4.3. ndërprerja e marrëdhënies së punës në Shërbimin Civil nga komisioni disiplinor*”. Në nenin 67 është parashikuar se “*1. Vetëm këto masa disiplinore mund të zbatohen për shkeljen e detyrave të përcaktuara me këtë ligj: 1.1. për shkelje të lehta aplikohen masat disiplinore në vijim: 1.1.1. paralajmërimi nga mbikëqyrësi i drejtpërdrejtë; 1.1.2..vërejtja me shkrim nga mbikëqyrësi i drejtpërdrejtë. 1.1.3. vërejtje me shkrim dhe mbishkrimi në dosjen personale të nëpunësit civil nga organi përgjegjës për menaxhimin e personelit në institucion; 1.2. për shkelje të rëndë aplikohen masat disiplinore në vijim: 1.2.1. pezullimi parandalues me pagesë deri në tre (3) muaj në pritje të një hetimi i cili duhet të propozohet nga mbikëqyrësi i drejtpërdrejtë dhe miratohet nga organi përgjegjës për menaxhimin e personelit në institucion. 1.2.2. pezullimi i detyrave dhe ndalimi i 1/3 të rrogës për një periudhë deri në dy (2) muaj nga komisioni disiplinor pas kërkesës nga mbikëqyrësi i drejtpërdrejtë; 1.2.3. largimi nga zyra dhe transferimi në një lokacion tjetër me detyra të ngjashme dhe ndalimi i gradimit deri në pesë (5) vjet nga komisioni disiplinor; 1.2.4. ndërprerja e marrëdhënies së punës në shërbimin civil nga komisioni disiplinor, pa dëmtuar apo reduktuar të drejtën në pension; 1.2.5. pensionimi i parakohshëm për nëpunësit civilë të cilëve u kanë mbetur edhe dy (2) vjet deri në datën e pensionimit*”.

Në nenin 6 par.1 nën par.1.1, 1.5, 10, 1.13,1.20, 1.21 dhe 1.22 të Rregullores nr.04/2011 për Procedurat Disiplinore në Shërbimin Civil është parashikuar se “*Shkelje të rënda-serioze konsiderohen: 1.1 Shkelje të rënda-serioze të Kodit të Mirësjelljes për Shërbimin Civil; 1.5 Ushtrimi i dhunës fizike ose presioni psikik ndaj nëpunësit tjetër civil, palës apo ndonjë personi tjetër brenda institucionit; 1.10 Shkelja e detyrave të punës që kanë pasoja për palën dhe organin shtetëror; 1.13 dështimi i deklarimit apo dhënia e deklaratës së rrejshme në lidhje me konfliktin e interesit; 1.20 ngacmimi seksual i ndonjë nëpunësi tjetër civil, funksionari publik ose palës, i përkufizuar si sjellje publike apo verbale e natyrës seksuale, e cila shkel dinjitetin e femrës ose mashkullit në punë e që është e pa dëshirueshme ose fyese për personin; 1.21 në qoftëse brenda* *një periudhe prej një (1) viti i shqiptohen tri (3) vërejtje me shkrim nga udhëheqësi i drejtpërdrejt; 1.22 në qoftëse brenda një periudhe prej një (1)viti i shqiptohen dy (2) vërejtje me shkrim nga udhëheqësi i drejtpërdrejt nga udhëheqësi më i lart i institucionit*”. Në nenin 11.1 të rregullores së lartcekur është përcaktuar se “*Udhëheqësi i drejtpërdrejt do të mbledhë dhe do të shqyrtoj çdo dëshmi që ka lidhje me rastin e paraqitur për shkeljen e dyshuar të nëpunësit civil*”. Kurse në nenin 12.1 të kësaj rregullore përcaktohet se *“Nëse udhëheqësi i drejtpërdrejt konstaton se shkelja mund të cilësohet si shkelje e rëndë-serioze, në afat prej dy ditë pune do ta paraqes rastin me shkrim te udhëheqësi i njësisë së personelit*”. Në nenin 13 të rregullores së njëjtë është përcaktuar se “*Komisioni Disiplinor ka këto kompetenca: 1.1 të dëgjoj provat lidhur me shkeljen e supozuar; 1.2 të vendos, në bazë të provave, nëse është kryer shkelja, dhe 1.3 të përcaktoj dënimin që duhet shqiptuar*”.

Nga një gjendje e tillë e çështjes, gjykata ka pranuar konkluzionet në lidhje me gjendjen faktike dhe zbatimin e të drejtës materiale, të paditurit të paraqitura në vendimin e kontestuar A.nr.1186/2021 të datës 14.01.2022, si të ligjshme dhe të drejta, me të cilin është aprovuar si e bazuar ankesa me nr.A.nr.150/2020 të datës 27.05.2020 e parashtruar nga pala e interesuar R.H, janë shfuqizuar vendimet me numër Ref: SBNJD -120/20 i datës 28.04.2020 të Komisionit për Zgjidhjen e Kontesteve dhe Ankesave dhe Ankesave të Agjencisë Pyjore te Kosovës, si dhe vendimi me numër Ref:SBNJD -83/2020 i datës 13.03.2020 i protokolluar me datën 18.03.2020 i lëshuar nga Komisioni Disiplinor i Agjencisë Pyjore të Kosovës dhe në piken III është obliguar Krye shefi Ekzekutiv i Agjencisë Pyjore të Kosovës dhe Udhëheqësi i Personelit i Agjencisë Pyjore të Kosovës, që të bëjë zbatimin e këtij vendimi brenda afatit prej 15 ditësh nga dita e pranimit te këtij vendimi, duke e kthyer ankuesin ne vendin e punës sipas Akt Emërimit te datës 31.01.2012, në pozitën “*Zyrtar për Çështje Ekonomike*” në Drejtorinë Koordinuese të Agjencisë Pyjore të Kosovës në Gjilan, me të gjitha te drejtat dhe detyrimet e tij nga marrëdhënia e punës, të bëjë kompensimin e të gjitha pagave nga dita e ndërprerjes se marrëdhënies se punës deri në zbatimin e këtij vendimi, si dhe të shuaj masën disiplinore ndaj ankuesit nga dosja personale e tij, në pajtim me këtë vendim dhe dispozitat ligjore ne fuqi, duke e obliguar në piken IV të vendimit këtu paditësin, që të njoftohet me shkrim Këshilli i Pavarur Mbikëqyrës për Shërbimin Civil të Kosovës, pas ndërmarrjes së veprimeve në pajtim me këtë vendim.

Gjykata vlerëson se me të drejt organi i paditur ka konstatuar në vendimin e kontestuar se sa i përket vërejtjeve me shkrim të shqiptuara për palën e interesuar nga udhëheqësi i drejtpërdrejt dhe udhëheqësi më i lart administrativ dhe atë vërejtja me shkrim e datës 05.07.2019, vërejtja me shkrim e datës 15.08.2019, vërejtja me shkrim e datës 13.02.2020, si dhe vërejtja me shkrim e datës 12.02.2020, pala e interesuar në cilësi të ankuesit ka paraqitur ankesë në KPMSHCK lidhur me këto vërejtje, e të cilat vërejtje ky organ nuk ka vendosur për shkak se i njëjti organ nuk kishte qenë funksional në atë kohë, me përjashtim për vërejtjen me shkrim të datës 05.07.2019, për të cilën është vendosur me vendimin A.nr.191/2021 të datës 07.04.2021.Në këtë drejtim gjykata thekson se organi i paditur ka vlerësuar drejt kur ka dhënë konstatimin se përderisa për vërejtjet e shqiptuar nuk ka ndonjë vendim përfundimtar në procedurë, me të cilin do të vërtetohej se të njëjtat a janë shqiptuar ose jo në pajtim me legjislacionin në fuqi, nuk ka bazë inicimi i procedurës disiplinor mbi bazën e këtyre vërejtjeve, në mbështetje të nenit 6 par.1 pika 1.21 dhe 1.22 të Rregullores nr.04/2011 për Procedurat Disiplinore në Shërbimin Civil. Pretendimi i paditëses se ndaj katër vërejtjeve me shkrim paditësi është ankuar drejtpërdrejt në KPMSHCK, duke mos e përfillur pranimin e dy shkallshmerisë, sepse këto ankesa kundër vërejtjeve me shkrim fillimisht komfor Ligjit nr.03L-149 për Shërbyes Civil dhe Rregullores nr.05/2011 për Procedurat e Zgjidhjes së Kontesteve dhe Ankesave është dashur të adresohen në Komisioni për Zgjidhjen e Kontesteve dhe Ankesave në APK, dhe këtu ankuesi i ka humbur të gjitha afatet për ankesë, gjykata vlerëson se nuk është i bazuar në prova materiale dhe se paditësja ka dështuar që në këtë procedurë gjyqësore ti dorëzoj gjykatës provat ë cilat kishin me mbështetur një pretendim të tillë. Për më tepër paditësja ka dështuar që gjykatës ti dorëzoj si prova edhe vendimet e KPMSHCK-së lidhur me vërejtjen e shqiptuara palës së interesuar, tani kur KPMSHCK është funksional dhe i shqyrton të gjitha ankesat e shërbyesve civil.

Sa i përket pretendimeve tjera për inicimin e procedurës disiplinore ndaj palës së interesuar për shkak të moskryerjes së detyrave të punës, gjykata çmon se organi i paditur me të drejt ka konstatuar se në bazë të formularit për vlerësimin e rezultateve në punë ka rezultuar se pala e interesuar për vitin 2018 nga udhëheqësi i drejtpërdrejt është vlerësuar me notë të përgjithshme prej 4.13 (shumë mirë), e që kjo notë nënkupton se i njëjti i ka arritur të gjitha objektivat e punës dhe ka treguar aftësi dhe cilësi të punës, duke tejkaluar pritjet, kurse në vitin 2019 i njëjti vlerësimin e përformancës e ka pasur me notë të përgjithshme 2.86 (mirë) andaj pala e interesuar rezulton se i ka arritur objektivat e punës, për rrjedhojë edhe inicimi i procedurës disiplinore mbi bazën e mos kryerjes së detyrave të punës është i pa bazuar. Gjykata thekson se në formularët për vlerësimin e përformancës të citit 2019 dhe 2019 për palën e interesuar nga udhëheqësi i drejtpërdrejt është dhënë komenti se zyrtari, pra pala e interesuar gjatë punës në grup apo komisioni të DKR të APK-së, ka treguar aftësi dhe angazhim maksimal, si dhe ka qenë bashkëpunues me stafin tjetër të DKR-së apo anëtarët tjerë të komisionit apo edhe të AP komunale.

Në lidhje me pretendimet tjera për shkelje disiplinore të palës së interesuar për tejkalim të kompetencave dhe autorizimeve, gjykata konstaton se organi i paditur me të drejt ka vlerësuar se këto pretendime nuk janë të bazuara, pasi që paditësja inicimin e procedurës disiplinore ndaj palës së interesit nuk e ka zhvilluar në harmoni me nenin 12.1 të Rregullores nr.04/2011 për Procedurat Disiplinore në Shërbimin Civil, ku përcaktohet se “*Nëse udhëheqësi i drejtpërdrejt konstaton se shkelja mund të cilësohet si shkelje e rëndë-serioze, në afat prej dy ditë pune do ta paraqes rastin me shkrim te udhëheqësi i njësisë së personelit*”.

Përkitazi me pikën tjetër e cila ka shërbyes si bazë për inicimin e procedurës disiplinore ndaj palës së interesuar e që ka qenë shkresa e datës 18.02.2020 e asistentit administrativ të APK-së në Gjilan, gjykata e pranon si të drejt qëndrimin dhe vlerësimin e të paditurit se kjo shkresë është e datës 14.02.2018, dhe se kjo shkresë nuk mbështetet në dëshmi konkrete me të cilat do të vërtetohej se pala e interesuar ka pasur sjellje jo korrekte me kolegët dhe palët tjera, dhe se inicimi i procedurës disiplinor pas një periudhe mbi dy vite është në kundërshtim edhe me dispozitat e Rregullores nr.04/2011për Procedurat Disiplinore në Shërbimin Civil.

Lidhur me pretendimin tjetër si bazë për inicimin e procedurës disiplinore ndaj palës së interesuar e që ka qenë ngacmimi seksual, gjykata konstaton se organi i paditur ka konstatuar se ky nuk ka qenë pretendim i udhëheqësit të drejtpërdrejt për ngacmim ndaj tij apo ndonjë zyrtari të paditëses, mirëpo i është referuar deklaratës të datës 18.02.2020 dhe asaj të datës 27.10.2009 të mirëmbajtjes L.H, mirëpo këto pretendime nuk janë shqyrtuar dhe mbështetur me prova relevante dhe brenda afateve ligjore. Në këtë aspekt gjykata thekson se ngacmimi seksual, përveç që është përcaktuar si shkelje e rëndë disiplinore me nenin 6 par.1 pika 1.20 të Rregullores nr.04/2011për Procedurat Disiplinore në Shërbimin Civil, për një vepër të tillë ka mundur të iniciohet dhe zhvillohet edhe procedurë penale ndaj personit që pretendohet e ka kryer një akt të tillë në pajtim me Kodin Penal të Kosovës.

Për sa më sipër, gjykata e pranon në tërësi si të drejtë dhe të ligjshëm edhe qëndrimin juridik të organit të paditur në vendimin e kontestuar që masa disiplinore “*ndërprerje e marrëdhënies së punës në shërbimin civil pa e dëmtuar apo reduktuar të drejtën në pension*” e shqiptuar ndaj palës së interesit nuk ka qenë në pajtim me nenin 66 par.1 të Ligjit nr.03/L-149 për Ligjit nr.03/L-149 për Shërbimin Civil dhe Rregulloren nr.04/2011 për Procedurat Disiplinore në Shërbimin Civil, sepse Komisioni Disiplinor i Agjencisë Pyjore të Kosovës me rastin e nxjerrjes së vendimit me nr.Ref.SBNJD-83/2020 të datës 13.03.2020 i protokolluar me datë 18.03.2020, ka vepruar në kundërshtim me dispozitat e neneve 45, 53, 64, 65, 66 par.4 nën par.4.3, nenin 67 par.1 nën par.1.2pika 1.2.4 të Ligjit nr.03/L-149 për Shërbimin Civil të Republikës së Kosovës, nenin 6 par.1 nën par.1.1, 1.5, 1.10, 1.13, 1.20, 1.21 dhe 1.22, nenin 8 par.1 nën par.1.4, nenin 11 par.1, nenin 12 par.1, nenin 13 të Rregullores nr.04/L-2011 për Procedurat Disiplinore në Shërbimin Civil.

Si përfundim kjo gjykatë konkludoj se në këtë çështje administrative, drejt është vërtetuar gjendja faktike, nga e cila del se nuk është cenuar ligji në dëm të paditëses, andaj thëniet e padisë nuk i aprovoi, sepse i vlerësoi pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo që është vërtetuar nga ana e organit të paditur.

Vendimin që secila palë t’i bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Duke u bazuar në të dhënat e lartcekura, gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 43.1 dhe nenit 46 par.2 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**Departamenti për Çështje Administrative**

**A.nr.180/2022, datë 18.04.2024**

**G j y q t a r i**

Rexhep Gashi

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**KËSHILLË JURIDIKE**:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.