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 **A.nr.2400/21**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-**Departamenti për Çështje Administrative, me gjyqtaren Anita Nikçi-Morina,në konfliktin administrativ sipas padisë se paditësit, D. R. nga fshati U..., komuna e Graçanicës, te cilin e përfaqëson me autorizim avokatja J. F. nga Graçanica kundër të paditurës Komuna Graçanicës dhe Agjencia Kadastrale e Kosovës, me bazë juridike anulim vendimit, në shqyrtimin kryesor publik, të mbajtur në prani të palëve ndërgjyqësve , me datë 17.04.2024, merr këtë:

**A K T G J Y K I M**

**APROVOHET** kërkesëpadia e paditësit D. R., nga Komuna e Garancisë , si e bazuar dhe ANULOHET vendimi i të paditurës Komuna Graçanicës Nr. 3144/21 i datës 27.09.2021 dhe çështja i kthehet të paditurës në rishqyrtim dhe rivendosje.

A r s y e t i m

Përfaqësuesja e paditësit ne seancën e shqyrtimit gjyqësor ka kërkuar nga gjykata anulimin e vendimit 3144/21 dt. 27.09.2021 dhe te detyrohet Komuna e Graçanicës që të bëhet korrigjimi dhe përmirësimi i të dhënave në kadastër / korrigjimin e emrit të pronarit në regjistrin e paluajtshmërive nga R. (S.) D. në R. (S.) D..

I autorizuari i të paditurës në seancën e shqyrtimit kryesor deklaron se, e konteston në tërësi padinë dhe kërkesëpadinë, i njjeti me tej deklaron se konsideron se në veprimet e paditurës nuk ka asnjë veprim të paligjshëm, ngase zyra kadastralae e Komunës me rastin e marrjes së vendimit sipas kërkesës së paditësit për përmirësimin e emrit, ngase ka vepruar në tërësi sipas ligjit për themelimin e të drejtës në pronë ligjit të kadastrit, dhe udhëzimeve administrativ.

Në seancën e shqyrtimit kryesor publik me datën 17.04.2024, gjykata ka bërë administrimin e provave dhe atë: Aktvendimi i dt.28.09.2021, certifikata nga Agjencioni kadastral e dt.27.06.2016, marrëveshja e datës 2.12.1981, kopja e leje njoftimit e paditësit, kopja e letër njoftimit e D. R., vërtetim nga arkivi, datë 08.09.2020, marveshja e datë 20.12.1981, kontratë mbi shitblerjen e datës 17.12.1981, certifikata nga Agjencioni kadastral, e dt.25.09.2020, aktvendimi i dt.24.09.2020, aktvendimi i dt.12.05.2021, vërtetimi nga arkivi, ekstrakti i lindjes në emër të R. D., kërkesë për ri shqyrtim datë 22.01.2021, aktvendimi i dt.07.04.2021, përgjigja në ankesë dt.14.01.2021, përgjigje në ankesë, lajmërim për lëndën i Agjensionit Kosovar, kontrata e dt.09.03.1982, është vërtetuar, aktvendimi i dt.12.05.2021, kërkesa e dt.30.06.2022, aktvendimi i dt.25.01.2023, kopja e leje njoftimit e D. D., dhe kopja e leje njoftimit R. D., kopja e leje njoftimit të vjetër ku është bërë gabimi.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit të goditur me padi, në përputhje me nenin 44 të LKA-së dhe provave të administruara në seancën e shqyrtimit kryesor, ku ka gjetur se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar.

Paditësi i pakënaqur me këtë vendim kontestues të datës 14.10.2021, ushtron padi në gjykatë, duke e kontestuar ligjshmërinë e të njëjtit.

Drejtoria për Gjeodezi dhe Kadastër K.K. Graçanicë, me aktvendimin me nr. 366-2 të 07.04.2021 ka refuzuar kërkesën e parashtruar nga D. D. nga fshati U..., si të pasafatshme, e cila ka të bëjë me korrigjimin e emrit të pronarit në regjistrin e paluajtshmërive nga R. (S.) D. në R. (S.) D.

Pala ankuese e ka kundërshtuar aktvendimin me nr. 366-21 të dt. 07.04.2021 të nxjerrë nga Drejtoria Gjeodezi dhe Kadastër K.K. Graçanicë në Agjencisë Kadastrale të Kosovës duke konsideruar se plotëson kushtet për korrigjimin e emrit të pronarit të regjistruar në regjistrin e paluajtshmërive,

AKK me vendimin nr. 03/3819/20 dt. 12.05.2021, pas shqyrtimit të ankesës së palës, shkresave të lëndës, aprovon si të bazuar ankesën me e ankuesit tani paditësit, anulon aktvendimin me nr. 366-21 të dt. 07.04.2021 dhe obligon organin e shkallë parë që të bëjë konstatimin e të dhënave personale të cilat përputhet ndërmjet dokumenteve identifikuese të para vitit 1999 me aktin juridik në bazë të së cilës e ka fituar të drejtën e pronësisë, si dhe të dhënat tjera nga gjendja civile e tanishme, sikurse data e lindjes, emri i prindit, mbiemri, dhe pas konstatimit të tyre të nxjerr vendim meritor me të cilin do të lejonte korrigjimin e të dhënave personale (emrit) në regjistrin e paluajtshmërive.

Gjykata nga shkresat e lëndës ka vërejtur se me aktvendimin e të paditurës me Nr.3144-21 i datës 27.09.2021, të goditur me padi, është refuzuar si e pa bazuar kërkesa e parashtruar nga paditësi me anë të secilës ka kërkuar që te korrigjohet te dhënat .

Pra, nga aktvendimi i kundërshtuar, gjykata vëren se, e paditura, Komuna Garancisë e cila ka vendosur për kërkesën e paditësit, shihet se është organ i shkallës se parë për të vendosur për këtë e çështje nuk ka kompetencë për vendosje si organ përfundimtarë në procedurë administrative. Në këtë kuptim, gjykata obligon të paditurën që konform dispozitave të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative, të marr vendim lidhur me kërkesën e paditësit dhe të udhëzohet në këshillën juridike te drejt ankese pran Komisionit për Ankesa për në Ministrin Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor

*Po ashtu, vendimi nuk përmban udhëzimin juridik ashtu siç parashihet me nenin 47 parag.1.4.të, LPPA-së, i cili shprehimisht parasheh se çka duhet te përmbajë akti administrativ: “pjesën përmbyllës, që tregon kohën e hyrjes në fuqi të aktit, informatat për mjetet juridike, përfshirë organin publik apo gjykatën ku paraqitet mjeti juridik administrativ apo gjyqësor, formën e mjetit, afatin përkatës dhe mënyrën e llogaritjes së tij (këshillën juridike). Në rast kur ushtrimi i ankesës administrative, sipas ligjit, nuk pezullon zbatimin e aktit administrativ, pjesa përmbyllës gjithashtu duhet të përmbajë këtë informacion, si dhe bazën ligjore për një përjashtim të tillë”.*

Neni 124.6, të Ligjit për Procedurën e Përgjithshme Administrative, përcakton se: “*Shterimi i mjetit juridik administrativ të rregullt, përkatës, është kusht paraprak për ngritjen e padisë në gjykatën kompetente për çështjet administrative. Përjashtimisht, mund të ngrihet drejtpërdrejt padi në gjykatë, pa qenë e nevojshme shterimi i mjeteve juridike administrative, në këto raste: 6.1. nuk ekziston organi epror;6.2. palës së tretë i janë cenuar të drejtat apo interesat juridike nga akti administrativ që zgjidh ankesën, apo 6.3 parashikohet shprehimisht me ligj*”.

Në këtë kuptim gjykata vlerëson se, vendimi kontestues i organit të paditur nuk përmban elementet e aktit administrativ ashtu siç parashihet me dispozitat ligjore te lartcekura, pasi që pala me këshillën juridike është udhëzuar gabimisht në gjykatën kompetente, ndërsa është dashur fillimisht të udhëzohet pran Komisionit për Ankesa për leje në Ministrin Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor.

Andaj mungesa e këtyre elementeve një akt të tillë e bënë të pavlefshëm, pasi që akti kontestues është nxjerrë në kundërshtim me formën e kërkuar nga ky ligj.

Të metat e cekura më lartë, janë të atilla që e pengojnë vlerësimin e ligjshmërisë së aktvendimit të kundërshtuar dhe në këtë drejtim gjykata e obligon organin e paditur, në kuptim të nenit 65 të Ligjit për Konflikte Administrative, që në afat prej 30 ditësh, në ri-procedurë të veproj sipas vërejtjeve të dhëna në këtë aktgjykim dhe pasi t’i mënjanoj të metat e cekura, të merr aktvendim të drejtë, e të bazuar në ligj.

Duke u bazuar në të dhënat e lart cekura, gjykata në kuptim të nenit 43, 46.2, lidhur me nenet 5, 6 dhe 38 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

 Departamenti për Çështje Administrative

A.nr.2400/21, datë 17.04.2024

 Gj y q t a r j a

 Anita Nikçi-Morina

**KESHILLA JURIDIKE**: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.