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**A.nr.2085/2021**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**-**Departamenti për Çështje Administrative**, me gjyqtarin Rexhep Gashi dhe me zyrtaren ligjore Asliha Fejzullahu, si procesmbajtëse, në konfliktin administrativ të paditëses Sh. J. nga Mitrovica, Rr. ”Ç...”, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson avokat B. K. nga Mitrovica, kundër të paditurës Ministria e Punës dhe e Mirëqenies Sociale-Departamenti i Pensioneve, të cilën sipas ligjit e përfaqëson Avokatura Shtetërore në Ministrinë e Drejtësisë, duke vendosur lidhur me padinë e paditëses me bazë juridike anulimin e vendimit të datës 17.08.2021, pas mbajtjes të seancës të shqyrtimit kryesor-publik, në prani të autorizuarit të paditëses dhe në mungesë të përfaqësues ligjore të paditurës, me datë 04.04.2024, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

1. **REFUZOHET NË TËRËSI E PA BAZUAR** kërkesëpadia e paditëses Sh. J. nga Mitrovica, Rr. ”Ç...”, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson avokat B. K. nga Mitrovica, me të cilën ka kërkuar që të anulohet vendimi i datës 17.08.2021 i Ministrisë së Punës dhe Mirëqenies Sociale-Departamenti i Pensioneve, si i kundërligjshëm dhe të gjykata vet të miratoj kërkesën e paditëses për njohjen e të drejtës në pension Paraplegjik dhe Tetraplegjik në grupin e parë, si dhe ti njihet e drejta në kujdestar personal dhe kjo nga dita e paraqitjes së kërkesës.
2. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Me vendimin e kontestuar me të datës 17.08.2021, e paditura Ministria e Punës dhe e Mirëqenies Sociale-Departamenti i Pensioneve, ka refuzuar si të pabazuar ankesën e paditëses për njohjen e të drejtë drejtës në kompensim për personat Paraplegjik dhe Tetraplegjik, me arsyetimin se nuk janë plotësuar kushtet ligjore.

Paditësja e pa kënaqur me vendimin e kontestuar, me padinë e paraqitur me datë 13.09.2021, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Ministria e Punës dhe e Mirëqenies Sociale-Departamenti i Pensioneve, siç kuptohet nga padia për shkak se nuk është vërtetuar drejt gjendja faktike dhe nuk janë aplikuar drejt dispozitat ligjore, me të cilën ka kërkuar që të anulohet vendimi i datës 17.08.2021 i Ministrisë së Punës dhe Mirëqenies Sociale-Departamenti i Pensioneve, si i kundërligjshëm dhe të gjykata vet të miratoj kërkesën e paditëses për njohjen e të drejtës në pension Paraplegjik dhe Tetraplegjik në grupin e parë si dhe ti njihet e drejta në kujdestar personal dhe kjo nga dita e paraqitjes së kërkesës.

Tutje paditësja në padi dhe përgjatë seancave gjyqësore, përmes përfaqësuesit të autorizuar ka deklaruar se paditësja me datë 10.07.32020 ka parashtruar kërkesën me nr.protokolli 9030 për njohjen e të drejtës në kompensim për personat Paraplegjik dhe Tetraplegjik, ku pas shqyrtimit të kërkesës MPMS-DP, me datë 02.11.2021 ka nxjerr vendimin me të cilin refuzohet kërkesa e paditëses për njohjen e të drejtës në kompensim për personat Paraplegjik dhe Tetraplegjik, të grupit të dytë, pasi që nuk janë përmbushur kriteret e parapara me nenin 7 par.2 dhe nenin 8 par.1 dhe 2 të Ligjit nr.05/L-067 për personat Paraplegjik dhe Tetraplegjik. Ka cekur se e pa kënaqur me këtë paditësja ka parashtruar ankesë në Këshillin e Ankesave në MPMS, i cili me datë 17.08.2021 gjatë shqyrtimit të ankesës, nuk ka shqyrtuar me arsyeshmeri të plotë shkresat në dosjen e ankueses dhe pa ndonjë hulumtim, ekzaminim të thellë ka lënë në fuqi vendimin e organit të shkallës së parë. Ka vijuar se me nxjerrjen e këtij vendimi, organi i shkallës së parë ka bërë shkelje të dispozitave ligjore, përkatësisht të nenit 77 par.2 të nenit 8 par.1 dhe 2 të Ligjit nr.05/L-067, si dhe rregullores nr.07/2017, neni 5 par.1.2 dhe 1.3 dhe nenit 6 par.1.2 në kompensim për personat Paraplegjik dhe Tetraplegjik. Andaj i ka propozuar gjykatës që të aprovohet padia dhe kërkesëpadia e paditëses si e bazuar.

E paditura Ministria e Punës dhe e Mirëqenies Sociale-Departamenti i Pensioneve, përmes përfaqësues ligjore Ministria e Drejtësisë-Avokatura Shtetërore, në përgjigjen në padi të datës 26.04.2023, ka deklaruar se e konteston në tërësi kërkesëpadinë e paditëses. Ka theksuar se pretendimet e paditëses janë plotësisht të pa bazuara dhe të pa qëndrueshme dhe janë bazuar në gjendje faktike të gabuar. Ka cekur se MPMS konform procedurave dhe legjislacionit në fuqi ka paraqitur dosjen e paditëses në Komison Mjekësor lidhur me kërkesën e paditëses për skema sociale për personat Paraplegjik dhe Tetraplegjik, por komisioni ka vendosur që personi nuk i plotëson kushtet në bazë të Ligjit për Statusin dhe të Drejtat e Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik nr.05/L-67, pika 1 dhe 1 e nenit 7 dhe nenit 8. Andaj i ka propozuar gjykatës që të merr aktgjykim me të cilin refuzohet në tërësi padia dhe kërkesëpadia e paditëses si e pa bazuar.

Gjykata në seancën gjyqësore të shqyrtimit kryesor të datës 21.11.2023, ka shqyrtuar këtë konflikt administrativ në pajtim me nenin 41 të LKA-së, në mungesë të përfaqësues ligjore të paditurës-MD-Avokatura Shtetërore, të ftuar në mënyrë të rregullt, mirëpo për të cilën nuk ka prezantuar askush dhe mungesën nuk e ka arsyetuar.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 04.04.2024, sipas propozimit të palëve ndërgjyqëse ka administruar provat relevante dhe atë: Vendimin e MPMS-së të datës 17.08.2021, Vendimin e MPMS-së të datës 02.11.2020, Raportet mjekësore për paditësen të dt.2312.2020, 29.10.2020, 22.06.2020, 21.11.2015, Deklaratën nën Betim të dhënë tek noteri me nr.LRP. nr.rend.3697/2020 të datës 10.07.2020, Raportin e Analizave të dt.16.01.2021, Kërkesën për njohjen e statusit të personave paraplegjik dhe tetraplegjik të datës 10.07.2020, Formularin e Komisioni Vlerësues Mjekësor të paditurës të dt.29.10.2020 dhe 11.08.2021, Ekspertizën mjekësore të datës 12.03.2024.

Gjykata ka shqyrtuar ligjshmërinë e vendimit kontestues në kuptim të nenit 44 të LKA-së, në drejtim të thënieve në padi, thënieve në përgjigje në padi, deklarimeve në seancë dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, konstatoi se kërkesëpadia e paditëses është e pa bazuar, për këto arsye:

Nga vendimi i datës 02.11.2020 i nxjerr nga e paditura Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale-Departamenti i Pensioneve, gjykata ka konstatuar faktin se e paditura duke vepruar në shkallë të parë sipas kërkesës së paditëses të datës 10.07.2020, për njohjen e të drejtës në kompensim për personat Paraplegjik dhe Tetraplegjik, ka refuzuar kërkesën e këtu paditëses për kompensim për personat Paraplegjik dhe Tetraplegjik, me arsyetimin se nuk janë plotësuar kushtet ligjore.

Nga vendimi i kontestuar me të dosjes 9030 i datës 17.08.2021, gjykata e ka konstatuar faktin se e paditura-Këshilli i Ankesave në shkallë të dytë e ka refuzuar ankesën e paditëses për kompensim për personat Paraplegjik dhe Tetraplegjik. E paditura në arsyetim të vendimit të kontestuar ka theksuar se pas shqyrtimit të ankesës dhe shkresave në lëndë, është vërtetuar se ankesa nuk është në harmoni me pikën 1 dhe 2 të nenit 7 dhe pikën 1 të nenit 8 të Ligjit nr.05/L-067, duke shtuar se bazuar në vlerësimin e Komisionit Mjekësor të datës 11.08.2021, nga mjekë specialist të lëmisë përkatëse, i cili ka bërë ekzaminimin e dokumentacionit mjekësor të bashkangjitur në ankesë dhe ka konstatuar që nuk janë plotësuar kushtet ligjore për kompensim për persona Paraplegjik dhe Tetraplegjik, prandaj ankesën e refuzon si të pa bazuar.

Me qëllim të vërtetimit të drejt dhe të plotë të gjendjes faktike në këtë konflikt administrativ, përkatësisht për të nxjerr konstatimin nëse paditësja bënë pjesë në grupin të personave paraplegjik dhe tetraplegjik, nëse po cilit grup i takon ajo, respektivisht nëse i takon grupit të parë të personave me pasoja të përhershme dhe të plota me inkontinence, humbje të plotë të ndjeshmërisë së ekstremiteteve dhe me qëllim të parandalimit te dekobituesve, apo nëse paditësja bënë pjesë në grupin e dytë të personave të cilët nuk kanë pasoja të përhershme dhe të plota me inkontinece, gjykata në seancën gjyqësore të datës 12.02.2024 dhe me vendimin e datës 20.02.2024, ka caktuar nxjerrjen e provës me ekspertizë mjekësore, duke caktuar ekspertët mjekësor Dr.A. Sh.-Neurolog, Dr.Z. M.-Fiziatër dhe Dr.M. U.-Urolog, për ta kryer ekspertizën mjekësore.

Ekspertet mjekësor të caktuar nga gjykata, pas ekzaminimit të drejtpërdrejt të paditëses me datë 12.03.2024 dhe analizimit të dokumentacionit mjekësor në shkresat e lëndës, kanë përpiluar raportin e ekspertizës mjekësore me datë 12.03.2024, ku kanë dhënë mendimin/përfundimin se paditësja/pacientja Sh. J. nuk është person paraplegjik apo tetraplegjik, por është person paraparetik, i vendosur kateteri urinar, meqenëse nuk mund të ecë pa ndihmë, vlerësojmë që ka nevoj për përcjellës.

Në seancën gjyqësore të shqyrtimit kryesor, ekspertët mjekësor mjekësor Dr.A. Sh.-Neurolog, Dr.Z. M.-Fiziatër dhe Dr.M.U.-Urolog, kanë deklaruar se qëndrojmë prapa ekspertizës të dhënë me shkrim, në të cilën në bazë të ekzaminimit të drejtpërdrejt dhe shqyrtimit të dokumentacionit mjekësor në shkresat e lëndës kemi vlerësuar se paditësja Sh. J. nuk është person paraplegjik apo tetraplegjik, por është person para paretik, e ka të vendosur kateterin urinor dhe menqënëse nuk mund të ecë pa ndihmë vlerësojmë se ka nevojë për përcjellës. Ka sqaruar se termi paraplegji do të thotë paralizë (marrje) e plotë e të dy këmbëve kurse termi tetraplegji do të thotë paralizë (marrje) e të katër ekstremiteteve, pra duarve dhe këmbëve, kurse termi paraparezë që në këtë rast është përdorur për paditësen do të thotë dobësim i pjesërishëm i të dy këmbëve ose ekstremiteteve të poshtme.

Gjykata kësaj ekspertize mjekësore të kryer nga mjekët specialist ja fali besimin në tërësi, sepse e njëjta i përmbante elementet e nevojshme të dhëna mbi bazën e njohurive profesionale, të cilat gjykata i vlerësoj si të drejta për vërtetimin e fakteve vendimtare në këtë konflikt administrativ.

Gjykata konstaton se në nenin 3, përkufizimet, par.1 pika 1.1 dhe 1.2 të Ligjit nr.05/L-067 për Statusin dhe të Drejtat e Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik është përcaktuar “ *Shprehjet e përdorura në këtë ligj kanë këtë kuptim:1.1. Paraplegjikët – janë personat të cilët si shkak i sëmundjes apo dëmtimit të sistemit nervor qendror apo periferik kanë humbur në formë të përhershme mundësinë e zhvendosjes dhe lëvizjes së ekstremiteteve të poshtme. 1.2. Tetraplegjikët – ose (kuadriplegjikët) – janë personat të cilët si shkak i sëmundjes apo dëmëtimit të sistemit nervor qendror apo periferik kanë humbur në formë të përhershme*”. Në vazhdim në nenin 7 par.1 dhe 2 të Ligjit nr.05/L-067 parashihet që “1. *Përfituesit e këtij ligji, marrin nga buxheti shtetëror kompensimin në një shkallë të caktuar, bazuar në pagën minimale në Kosovë, dhe përcaktohet me akt nënligjor të nxjerrë nga Qeveria, sipas propozimit të MPMS. 2. Përfituesit e këtij ligji, në bazë të vlerësimit nga komisioni vlerësues, të cilët kanë pasoja të përhershme dhe të plota në inkontinencë, përdorin medikamente në baza ditore, kanë humbje të ndjeshmërisë së plotë të ekstremiteteve dhe me qëllim të parandalimit të plagëve dekubitare marrin një shumë shtesë prej pesëdhjetë përqind (50%) të kompensimit nga paragrafi 1 i këtij neni*”. Në nenin 4 të Rregullores nr.07/2017 për Përbërjen, Funksionimin, Përgjegjësitë e Komisionit Vlerësues dhe Përcaktimin e Procedurave për Njohjen e Statusit dhe të Drejtave të Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik, ku shprehimisht është përcaktuar se “*Komisioni Vlerësues, përbëhet prej 5 (pesë) anëtarëve;*

*1.1. Një specialist i Mjekësisë së Punës, përkatësisht përfaqësues i MPMS-së, njëkohësisht dhe kryetar i komisionit sipas ligjit;*

*1.2. Një Neurolog;*

*1.3. Një Fiziatër;*

*1.4. Një Kirurg i Përgjithshëm;*

*1.5. Një ekspert i fushës së punëve sociale i licencuar - niveli superior;*

*1.6. Një përfaqësues nga shoqatat e licencuara që ofrojnë shërbime për personat paraplegjik dhe tetraplegjik në cilësinë e vëzhguesit*”. Ndërsa në nenin 5 të Rregullores nr.07/2017 për Përbërjen, Funksionimin, Përgjegjësitë e Komisionit Vlerësues dhe Përcaktimin e Procedurave për Njohjen e Statusit dhe të Drejtave të Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik, ku parashihet se “*Komisioni vlerësues ka këto funksione dhe përgjegjësi: 1.1.Ekzaminimin e parashtruesit të kërkesës; 1.2. Vlerësimin e grupimit dhe nevojave sociale të personave paraplegjik dhe tetraplegjik, e cila bëhet duke u bazuar në dokumentet mjekësore, mendimin konziliar nga Klinika e Neurologjisë-QKUK, si dhe ekzaminimit nga ana e Komisionit Vlerësues; 1.3. Përfituesit e grupit të parë janë persona me pasoja të përhershme dhe të plota me inkontinencë, humbje të plotë të ndjeshmërisë së ekstremiteteve dhe me qëllim të parandalimit të dekubituseve; 1.4. Përfituesit e grupit të dytë janë persona që nuk kanë pasoja të përhershme dhe të plota me inkontinencë, humbje të plotë të ndjeshmërisë së ekstremiteteve dhe me qëllim të parandalimit të dekubituseve; 1.5. Përcaktimin e nevojës për edukim dhe arsimin; 1.6. Përcaktimin e nevojës për rehabilitim;1.7. Përcaktimin e nevojës për kujdestar personal*”.

Nga gjendja e mësipërme faktike, gjykata ka pranuar si të drejt dhe të ligjshëm qëndrimin dhe konkluzionet e paraqitura në vendimin e kontestuar të paditurës, për arsye se, paditësja nuk ka arritur të argumentojë me prova konkrete një gjendje tjetër faktike nga ajo që është vërtetuar nga e paditura me vendimin kontestues dhe se dëshmitë e parashtruara nga paditësja nuk kanë ndikim në vendosje ndryshe në këtë çështje administrative.

Gjykata vlerëson se nuk janë të bazuara pretendimet e padisë sipas të cilave me nxjerrjen e vendimi të kontestuar, e paditura ka bërë shkelje të dispozitave ligjore, përkatësisht të nenit 77 par.2 të nenit 8 par.1 dhe 2 të Ligjit nr.05/L-067, si dhe rregullores nr.07/2017, neni 5 par.1.2 dhe 1.3 dhe nenit 6 par.1.2 në kompensim për personat Paraplegjik dhe Tetraplegjik, sepse nga provat e administruara rezulton që e paditura në rastin konkret drejt i ka zbatuar dispozitat e procedurës administrative, në mënyrë të drejtë e ka vërtetuar gjendjen faktike dhe si dhe në mënyrë të drejt i ka zbatuar dispozitat e Ligjit nr.05/L-067 për Statusin dhe të Drejtat e Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik, të dhe Rregullores nr.07/2017 për Përbërjen, Funksionimin, Përgjegjësitë e Komisionit Vlerësues dhe Përcaktimin e Procedurave për Njohjen e Statusit dhe të Drejtave të Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik, kur paditëses me vendimin e shkallës së parë të datës 02.11.2020, i ka refuzuar kërkesën për kompensim për personat Paraplegjik dhe Tetraplegjik, me arsyetim se nuk janë plotësuar kushtet ligjore, vendim ky i cili është konfirmuar në shkallë të dytë me vendimin e kontestuar të datës 17.08.2021, të nxjerr nga Këshilli i Ankesave i të paditures.

Gjykata thekson se vendimi i kontestuar nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës administrative, në lidhje me formën dhe elementet e detyrueshme të cilat duhet ti ketë akti administrativ dhe rregullat e procedurës, të cilat duhet të ndiqen për trajtimin e kërkesës për njohjen dhe realizimin e statusit dhe të drejtave të personave paraplegjik dhe tetraplegjik, e për të cilat shkaqe gjykata kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 44 par.2 të LKA-së. Vendimi i kontestuar i të paditurës është i qartë dhe i kuptueshëm. I njëjti përmban elementet e detyrueshme të aktit administrativ të shkruar të paraparë me nenin 47 dhe 48 të Ligjit nr.05/L-031 për Procedurën e Përgjithshme Administrative. Vendimi përmban hyrjen, pjesën urdhëruese-dispozitivin si dhe arsyetimin e vendimit. Në arsyetim janë paraqitur arsye të mjaftueshme për refuzimin e ankesës së paditëses, të cilat edhe gjykata i pranon, duke vlerësuar se edhe drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë.

Në vështrim të dispozitave ligjore të lartcekura dhe konstatimeve të ekspertizës mjekësore të datës 12.03.2024 të cilës gjykata ja fali besimin, gjykata konstaton se në rastin konkret nuk plotësohen kushtet ligjore që paditëses t’i njihet e drejta për kompensim për personat paraplegjik dhe tetraplegjik, pasi që sipas kritereve ligjore paraplegjikët janë persona të cilët si shkak i sëmundjes apo dëmtimit të sistemit nervor qendror apo periferik kanë humbur në formë të përhershme mundësinë e zhvendosjes dhe lëvizjes së ekstremiteteve të poshtme kurse tetraplegjiket janë personat të cilët si shkak si sëmundjes apo dëmtimit të sistemit nervor qendror apo periferik kanë humbur në formë të përhershme kanë humbur në formë të përhershme mundësinë e zhvendosjes dhe lëvizjes së ekstremiteteve të sipërme dhe të poshtme, ndërsa paditësja në këtë rast nuk bën pjesë në kategorinë e personave Paraplegjik dhe Tetrapelgjik, por është person paraparetik, kategori kjo e cila sipas Ligjit nr.05/L-067 për Statusin dhe të Drejtat e Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik, nuk gëzon të drejtë në realizimin e kompensimit financiar.

Gjykata thekson se edhe pse ekspertiza mjekësore e ka dhënë konstatimin ndër tjera se paditësja është person paraparetik, e ka të vendosur kateterin urinar dhe nuk mund të ecë pa ndihmë dhe ka nevojë për përcjellës, kjo nuk është e mjaftueshme, ngase për të përfituar kompensimin për persona Paraplegjik dhe Tetraplegjik, duhet të plotësohen edhe kushtet tjera e që janë që personi të ketë pasoja të përhershme dhe të plota në inkontinencë, që përdorin medikamente në baza ditore, kanë humbje të plotë të ndjeshmërisë të ekstremiteteve të poshtme apo të sipërme, kushte të cilat paditësja nuk arrin ti plotësoj në rastin konkret, për të qenë përfitues i kompensimit financiar për persona Paralegjik dhe Tetraplegjik.

Si përfundim duke i vlerësuar edhe pretendimet e tjera të padisë dhe shkresat e lëndës, gjykata konstatoj se këto nuk mund të ndikojnë në marrjen e një vendimit tjetër, sepse në bazë të provave dhe në përputhje me dispozitat ligjore të cituara, është vërtetuar se paditësja nuk i plotëson kushtet ligjore për t’iu njohur e drejta për kompensim për personat Paraplegjik dhe Tetraplegjik.

Vendimin që secila palë ti bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Nga sa u parashtrua më lartë, gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 38 par.1 dhe 2 dhe nenit 46 par.2 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

 **GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**Departamenti për Çështje Administrative**

 **A.nr.2085/2021, datë 04.04.2024**

 **G j y q t a r i**

 Rexhep Gashi

 **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**KËSHILLË JURIDIKE**:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.