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**A.nr.270/2021**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**-**Departamenti për Çështje Administrative**, me gjyqtarin Rexhep Gashi dhe me zyrtaren ligjore Asliha Fejzullahu, si procesmbajtëse, në konfliktin administrativ të paditësit A. K. nga Gj., tani me vendbanim në N. Y. të Sh. të B. të A., të cilin sipas autorizimit e përfaqëson avokat Avni Gjakova nga Prishtina, kundër të paditurës Qeveria e Republikës së Kosovës-Ministria e Punëve të Brendshme-Drejtoria e Përgjithshme e Policisë në Prishtinë, të cilën sipas autorizimit e përfaqëson avokati shtetëror Bedri Krasniqi, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulimin e vendimit nr.317-PK-2020 i datës 10.12.2020, pas mbajtjes të seancës të shqyrtimit kryesor-publik, në prani të autorizuarve të palëve ndërgjyqëse, me datë 03.12.2024, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

1. **REFUZOHET NË TËRËSI E PA BAZUAR** kërkesëpadia e paditësit A. K. nga Gj., tani me vendbanim në N. Y. të Sh. të B. të A., të cilin sipas autorizimit e përfaqëson avokat Avni Gjakova nga Prishtina, me të cilën ka kërkuar që të “anulohet vendimi nr.317-PK-2020 i datës 10.12.2020 i Ministrisë së Punëve të Brendshme-Policisë së Kosovës-Drejtorisë së Përgjithshme-Komisioni për Ankesa”.
2. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Me vendimin e kontestuar nr.317-PK-2020 i datës 10.12.2020, e paditurat Qeveria e Republikës së Kosovës-Ministria e Punëve të Brendshme-Drejtoria e Përgjithshme e Policisë në Prishtinë-Komisioni për Ankesa, e ka refuzuar si të pa bazuar ankesën e parashtruar nga i autorizuari i këtu paditësit A. K., avokatit Avni Gjakova, duke konfirmuar vendimin e organit të shkallës parë me nr.0325-PK-2020 të datës 23.09.2020 të lëshuar nga Drejtoria për Hetime të Brendshme dhe Verifikim të së Kaluarës, me të cilin vendim ishte pushuar procedura disiplinore ndaj punonjësve polic H. P. dhe polic A. R., për shkak se gjatë hetimeve nuk janë gjetur elemente të shkeljeve disiplinore.

Paditësi i pa kënaqur me vendimin e kontestuar, përmes të autorizuarit, me padinë e paraqitur në gjykatë me datë 04.02.2021 me anë të postës rekomande, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Qeveria e Republikës së Kosovës-Ministria e Punëve të Brendshme-Drejtoria e Përgjithshme e Policisë në Prishtinë, siç kuptohet nga padia, për shkak se nuk është vërtetuar drejt gjendja faktike dhe për shkak se, nuk janë aplikuar drejt dispozitat ligjore, me të cilën ka kërkuar që të “ anulohet vendimi nr.317-PK-2020 i datës 10.12.2020 i Ministrisë së Punëve të Brendshme-Policisë së Kosovës-Drejtorisë së Përgjithshme-Komisioni për Ankesa”.

Tutje në padi, përgjatë seancave gjyqësore dhe në fjalën përfundimtare i autorizuari i paditësi ka deklaruar Komisioni i Ankesave i Policisë së Kosovës, në vendimin e tij, anulimin e të cilit e propozojmë, e parashtron rrjedhën e rastit, duke listuar proceduralisht, veprimet e tyre dhe në këtë mënyrë shabllone e paushallë e pa i kushtuar as më të voglën vëmendje pretendimeve të ankesës, e të cilat ishin dhe janë të përcaktuara e analizuara saktësisht, që i kushtohen rrethanave dhe fakteve që kanë ndodhur atë natë me 26.07.2019. Ka cekur se të gjitha ato kanë të bëjnë me veprimet e policëve përgjegjës që e kanë keqtrajtuar dhe ndëshkuar fizikisht A., i cili në asnjë mënyrë nuk i ka provokuar ata për keq, ka qenë i poshtëruar nga policët në prezencën e shokëve të tij, në pronën e babait të vet. Ka vijuar se Komisioni për Ankesa i’u ka shmang detyrimit ligjor që të jap shpjegime, përkitazi me faktet e shkaktimit të lëndimeve trupore, që i bën pa asnjë arsye, policët e të cilat fakte kanë qenë të verifikuara me konstatimin mjekësor nga mjeku ordiner. Ka paraqitur se nga provat e administruara është vërtetuar pa asnjë dyshim se policët e rastit e kanë abuzuar detyrën duke i nxjerr dhëmbët me keqdashësi dhe agresivitet dhe dhunë të pa parë ndaj një të riu, i cili kërkonte vendkalim për parkim të veturës dhe atë në truallin e babait të tij. Sipas tij policët të fortë e të fuqishëm siç ishin, e kapen për fyti dhe e çuan në “hava” qiell A. 19 vjeçar, për ti treguar se ata munden edhe shpirtin me ja marr ....etj. Ka theksuar se gjëja që më së shumti më ka shqetësuar në këtë çështje juridike administrative ishte mos përmbajtja e detyrimeve të organeve të PK, që kishin të bëjnë me njoftimin dhe ftesën e mbrojtësit të paditësit, them mbrojtësi, sepse behej fjalë për procedurë disiplinore. Ne këtë mënyrë ata e kanë shfrytëzuar për të mos trajtuar drejt, saktë dhe ligjërisht rastin pran atyre organeve. Kështu që ka ardhur deri te mos shpallja për përgjegjës e policeve të cilët e kane kryer aso kohe shkeljen disiplinore, e disa prej tyre edhe përgjegjësitë penale eventuale për shkaktimin e lëndimeve të të dëmtuarit tani paditësit A. K.. Andaj i ka propozuar gjykatës që ta aprovoj padinë e paditësit.

E paditura, përmes përfaqësuesit të autorizuar nga përfaqësuesja ligjore e saj MD-Avokatura Shtetërore, në përgjigjen në padi, përgjatë seancave të shqyrtimit gjyqësor dhe në fjalën përfundimtare e ka kontestuar padinë dhe kërkesëpadinë e paditësit si të pa bazuar. Ka deklaruar se Komisioni i Ankesave i Policisë së Kosovës, ka vendosur konform kompetencës së tij të përcaktuar me dispozitat ligjore të Ligjit nr.04/L-076 për Policinë e Kosovës dhe UA nr.04/2019 për Shkelje Masat dhe Procedurën Disiplinore në Policinë e Kosovës, sepse paditësi në këtë rast nuk ka ofruar prova nga ato të shqyrtuara nga autoriteti vendimmarrës, respektivisht vendimit të dt.23.09.2020 të Drejtorisë për Hetime të Brendshme dhe Verifikim të së Kaluarës me nr.0325-PK-2020, të cilin e ka vërtetuar vendimi me nr. të lëndës 317-PK-2020 i datës 10.12.2020, duke vendosur drejt në këtë çështje juridike administrative. Ka parashtruar se në bazë të provave të lëndës, Drejtoria për Hetime të Brendshme dhe Verifikim të së Kaluarës në Gjilan, ka zhvilluar hetime në lëndën disiplinore të evidentuar me nr.0325-PK-2020, sipas ankesës së avokatit Avni Gjakova, përfaqësues i A. K.- klientit të tij dhe me datë 23.09.2020, ka nxjerr vendim me të cilin kanë pushuar procedurën disiplinore konform dispozitave ligjore në fuqi ndaj punonjësve H. P. dhe A. R., të Njësit Reagues të Stacionit Policor në Gjilan. Ka vijuar se lidhur me faktin se zyrtarët policor me dt.26.07.2019, në ora 00:25, në rrugën “Th. M.” në Gj. ekipi i operativës të NJSH-Gjilan, në detyrë të vendosur në pikë kontrolli në bazë të planit operativ “sezon verore 2019” dhe në bazë të dëshmive të siguruar gjatë hetimi nuk është dëshmuar se policët të kenë kryer veprime jo të duhura gjatë kryerjes së detyrës zyrtare, ku paditësi në këtë pikë kontrolli me veturë Audi-6, me ngjyrë të zezë me targa //// ishte ndaluar te vetura zyrtare e ekipit të NJSH, për të hyrë në parkingun e objektit. Ka paraqitur se nisur nga provat e lëndës është vërtetuar fakti se i autorizuar i paditësit vendimin e atakuar me padi e ka pranuar me datë 05.01.2022, me nënshkrim personal, kurse padia është dorëzuar me datë 08.02.2021 më gjykatë, pra është parashtruar jashtë afatit ligjor prej 30 ditësh të përcaktuar me nenin 27.1 të LKA-së, andaj ka propozuar që padia të hedhet poshtë si e palejueshme.

Më tej i autorizuar i të paditurës ka deklaruar se nga provat e shtjelluara, shihet qartë se e paditura ka zhvilluar procedurën komfor ligjeve, përkatësisht Ligjit për Policinë e Kosovës dhe UA 04/2019. Sipas tij vendimin me të cilin është refuzuar ankesa e të autorizuarit të paditësit e me te cilin ka refuzuar si të pa bazuar dhe ka lënë ne fuqi vendimin e Drejtorisë së Brendshme dhe Verifikim të të kaluarës si vendim i shkallës së parë, me arsye, si në vendimin e datës 10.12.2020, me të cilin ka kërkuar anulimin e vendimit përfaqësuesi i paditësit. Ka shtuar se e paditura ka respektuar të gjitha afatet ligjore komfor ligjit, ngase sipas të dhënave te paditurës ankesa e të autorizuarit të paditësit ka arritur në Komisionin e Ankesave me dt. 13.11.2020, ndërsa ky komision e ka vendosur rastin me dt.10.12.2020, pra në afatin ligjor të përcaktuar me dispozitat ligjore. Nga një gjendje e tillë e fakteve i ka propozuar gjykatës që ta refuzoj kërkesëpadinë e paditësit dhe ta lë në fuqi vendimin e atakuar përmes padisë.

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 13.11.2024 dhe atij 03.12.2024, sipas propozimit të palëve ndërgjyqëse ka administruar provat relevante dhe atë: Vendimin e Komisionit të Ankesave të PK me nr.317-KA-2020 të dt.10.12.2020, Vendimin e PK me nr. ref. 0325-PK-2020 të dt.23.09.2020, Deklaratën me shkrim të dëshmitarit Rron Rukovci, Raportin përfundimtar të hetimeve preliminare të PK me nr. ref. 0325-PK-2020 të dt.10.09.2020, Raportin e përgjithshëm të hetimeve preliminare i PK të dt.10.09.2020, Njoftimin e Inspektoratit Policor të Kosovës të dt.14.07.2020, Kërkesën për vazhdimin e procedurës kundërvajtëse të dt.31.01.2020, Fletë paraqitjen për kundërvajtje në trafik e Policisë së Kosovës me nr.SHQ5A0000190391M, Raportin mjekësor të lëshuar në Spitali e Përgjithshëm në Gjilan të dt.26.07.2019, Procesverbalin e marrjes së deklaratës nga dëshmitari të dt. 03.03.2020 për A. R. dhe H. P., Kopjen e librit të regjistrimit të thirrjeve telefonike, Dokumentin e Policisë së Kosovës të dt.26.07.2019 për regjistrimin e kundërvajtjes, Raportin e komisionit për shqyrtimin e përdorimit të forcës fizike të dt. 14.08.2019-Procesverbalin i këtij komisioni, Informatën për përdorimin e forcës të dt.26.07.2019, Njoftimin për përdorimin e forcës të dt.26.07.2019, Mostrën për përdorimin e forcës së Policisë së Kosovës të dt.26.07.2019, Raportin e Oficerit policor B. M. të dt.26.07.2019, Deklaratë e dt. 26.07.2019 të paditësit, Raportin lidhur me shqyrtimin e ankesës së paditësit të Inspektoratit Policor të datës 31.01.2020, Raportin e oficerit policor I. R., të dt.05.03.2020, Raportet e oficerëve policor B. M., F. K., B. M. të dt. 05.03.2020 dhe dt.25.02.2020, Ankesën e paditësit të parashtruar në Komisionin e Policisë së Kosovës përmes postës rekomande të dt.07.11.2020, si dhe ka bërë dëgjimin e dëshmitarëve Rr. R. dhe P. Z., dhe dëgjimin e paditësit.

Gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 44 të LKA-së, ka shqyrtuar ligjshmërinë e vendimit kontestues, në drejtim të thënieve në padi, thënieve në përgjigje në padi, deklarimeve në seancë dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, konstatoi se kërkesëpadia e paditësit është e pa bazuar, për arsyet si në vijim:

Nga fletëparaqitja për kundërvajtje në trafik me nr.SHQ5A0000190391M, të përpiluar me datë 26.07.2019, nga Policia e Kosovës në Gjilan, rezulton se këtu paditësi është ndëshkuar me gjobë prej 150€, në mbështetje të nenit 16 par.1 të Ligjit nr.03/L-142, për Rendin dhe Qetësinë Publike, pasi që i njëjti nuk ka përfillur urdhrat e personit zyrtar dhe me veprimet e tij i ka penguar zyrtarët policor në kryerjen e detyrës zyrtare, ku të njëjtit ishin në pikë kontrolli.

Nga informata për përdorimin e forcës e datës 26.07.2019 rezulton që Shefi i Sektorit Rajonal për Resurse DRP-Gjilan i Policisë së Kosovës, e ka informuar kryesuesin e Komisionit për Përdorimin e Forcës DPP-Prishtinë se me datës 26.07.2019, rreth orës 00;25 min, ka ardhur deri te përdorimi i forcës nga ana e policit të Njësisë për Reagim të Shpejt, e ku kësaj informate i është bashkangjitur raporti ku është përshkruar se me datë 26.07.2019, rreth orës 00:25, deri sa ishin në pikë kontrollit zyrtaret policor B. M. dhe I. R., në pikë kontrolli në rrugën “M. Sh.” përballë P. është ndalur një veturë e tipit “Audi A6”, ngjyrë e zezë me targa /////, për të hyrë në parkingun e objektit afër, pasi që dera e ishte e hapur, zyrtari policor duke tentuar që ta mbyll derën me qëllim që ti mundësohet hyrja më e lehtë në parking, në atë moment nga vetura nga ana e pasagjerit ka dalur një person, që ka rezultuar të jetë A. K., i cili ishte drejtuar me fjalët “largohuni prej ktuhit” kurse ai i kishte thënë ngadalë kush je ti prezanto një dokument, kurse ai e përsëriste me ton gjithnjë më të lartë, dhe më pastaj i ishte dhënë që po i pengonte në kryerjen e detyrave, por i njëjti nuk ka prezantuar dokument të identifikimit, e që pas kësaj zyrtarët policor ishin detyruar që ta fusin nën kontroll, dhe se ai kishte bërë rezistencë aktive, duke ja vendosur prangat dhe shoqëruar në stacion policor në Gjilan.

Nga raporti mjekësor i datës 26.07.2019 i lëshuar nga Spitali i Përgjithshëm në Gjilan-Emergjenca për paditësin, rezulton se i njëjti kishte pranuar trajtim mjekësor sipas vet deklarimit për shkak të rrahjes, me dhimbje në qafë, te nyja e majtë, gërvishtje në qafë, etj, dhe i ishte përshkruar terapi mjekësore duke u liruar nga emergjenca në ora 01:00, me datë 26.07.2019.

Nga raporti i Komisioni për Shqyrtimin e Përdorimit të Forcës Fizike të Policisë së Kosovë i datës 14.08.2019, gjykata konstatoj se sipas këtij raporti është konstatuar dhe rekomanduar se forca fizike është përdorur në pajtim me Ligjin dhe UA nr.02/2012 mbi përdorimin e forcës nga zyrtarët policor dhe rregulloret e PK-së.

Nga kërkesa për vazhdimin e procedurës kundërvajtëse e datës 31.01.2020, gjykata gjeti se i autorizuari i paditësit, ka paraqitur kërkesë për vazhdimin e procedurës kundërvajtëse ndaj paditësit sipas fletëparaqitjes për kundërvajtje në trafik me nr.SHQ5A0000190391M, dhe se sipas A. dy policë e kishin rrahur atë edhe pse ai kishte qenë i sjellshëm dhe ka komunikuar në mënyrë të kulturuar, duke theksuar në këtë kërkesë se a duhet të filloj eventualisht ndonjë procedurë disiplinore ndaj policëve që janë sjellur në kundërshtim me ligjin ndaj A., kjo është puna e udhëheqësit të ndërrimit të asaj nate dhe e Drejtorit të Policisë në Gjilan.

Nga njoftimi lidhur me rastin IPK/DMA/108/20 i datës 14.07.2020 i Inspektoratit Policor të Kosovës, gjykata gjeti se me këtë shkresë të hetuesit P. M. është informuar Drejtoria për Hetime të Brendshme dhe Verifikim të së Kaluarës e Policisë së Kosovës se Inspektorati Policor i Kosovës me datë 31.01.2020, ka pranuar rastin me nr.IPK/DMA/416/20, rast ky i iniciuar nga përfaqësuesi i ankuesit A. K., ndaj zyrtarëve policor H. P. dhe A. R., zyrtarë policor në Stacionin Policor në Gjilan, dhe pas zhvillimit të hetimeve preliminare dhe konsultimit me Prokurorinë Themelore në Gjilan, për rastin në fjalë dhe pas analizimit të veprimeve të zyrtarit policor, nga i njëjti udhëzohem se në këtë rast nuk ka elemente të veprës penal të kryer nga zyrtari policor, prandaj rasti dërgohet në Drejtorinë e Hetimit të Brendshëm dhe Verifikim të së Kaluarës për trajtim të mëtutjeshëm të ndonjë shkelje eventuale disiplinore. Këtij njoftimi i është bashkangjitur ankesa e përfaqësuesit të paditësit dhe shkresat e rastit.

Nga raportet e oficerëve policor I. R., B. M., F. K., dhe B. M. të datës 25.02.2020 dhe dt. 05.03.2020, gjykata gjeti se në këto raporte këta zyrtar policor kanë përshkruar se me datë 26.07.2019, deri sa kanë qenë në pikë kontrolli në rr.”M. Sh.”, një person i quajtur A. K. ka dal nga një veturë e tipit Audi dhe na është drejtuar me fjalët “largohuni prej ktuhit”, më saktësisht zyrtarit B. M., i cili është munduar ta qetësoj dhe ja ka kërkuar dokumentet mirëpo i njëjti nuk ishte bindur dhe e ngriste zërin, si rezultat për futjen e tij nën kontroll është përdorur forca e kontrollit duarthatë dhe i njëjti është shoqëruar pastaj në stacionin policor.

Nga vendimi me nr.reference 0325-PK-2020 i datës 23.09.2022 i lëshuar nga Drejtoria për Hetime të Brendshme dhe Verifikim të së Kaluarës, gjykata konstatoj se me këtë vendim është pushuar procedura disiplinore ndaj punonjësve të policisë H. P. dhe A. R., polic në njësitin Reagues të Shpejt të Stacionit Policor në Gjilan, për shkak se gjatë hetimeve nuk janë gjetur elemente të shkeljeve disiplinore. Në arsyetim të këtij vendimi është theksuar se gjatë hetimit disiplinor hetuesi i lëndës ka tentuar që të kontaktojë A. K., por i njëjti ka qenë i pa qasshëm, kështu që në mungesë të kontaktit të tij me datë 24.08.2020, përmes telefonit ishte kontaktuar përfaqësuesi i tij avokati Avni Gjakova, i cili ka informuar se klienti i tij jeton me familje në SHBA dhe me të nuk kishte kontaktuar që nga koha e pandemisë Covid 19 dhe se nuk ka njohur nëse i njëjti është në Kosovë. Gjithashtu me datë 07.09.2020, hetuesi i ka dërguar mesazh avokatit Avni Gjakova, nga i cili ka kërkuar që të konfirmoj nëse klienti i tij është i gatshëm për intervistim, mirëpo nuk ka kthyer ndonjë përgjigje deri me datë 10.09.2020. Në vijim është cekur si përfundim, bazuar në dëshmitë e siguruara gjatë hetimit, të deponuara në lëndën disiplinore, nuk është dëshmuar se polici H. P. dhe A. R. të ketë kryer ndonjë veprim jo të duhur gjatë kryerjes së detyrës zyrtare që do të vërtetohej me ndonjë fakt apo provë për ndonjë shkelje të mundshme disiplinore, gjithnjë duke u bazuar në dispozita ligjore në fuqi.

Paditësi i pa kënaqur me vendimin me nr.reference 0325-PK-2020 i datës 23.09.2022 të lëshuar nga Drejtoria për Hetime të Brendshme dhe Verifikim të së Kaluarës e Policisë së Kosovës, me datë 07.11.2020, përmes të autorizuarit e më anë të postës rekomande ka parashtruar ankesë në Komisionin e Ankesave të Policisë së Kosovës, e cila ankesë është refuzuar me vendimin e kontestuar nr.317-PK-2020 i datës 10.12.2020, dhe është konfirmuar vendimi i organit të shkallës parë me nr.0325-PK-2020 i datës 23.069.2020 i lëshuar nga Drejtoria për Hetime të Brendshme dhe Verifikim të së Kaluarës, me të cilin vendim ishte pushuar procedura disiplinore ndaj punonjësve polic H. P. dhe polic A. R., për shkak se gjatë hetimeve nuk janë gjetur elemente të shkeljeve disiplinore. Në arsyetim të këtij vendimi është theksuar se pas administrimit të provave materiale në shkresat e lëndës ankimore, paneli i komisionit vlerësoj se ankuesi nuk i ka argumentuar pretendimet e veta, kurse provat e paraqitura në ankesë nuk paraqesin dëshmi të mjaftueshme dhe nuk qojnë në konstatimin e një gjendje tjetër faktike dhe nga ajo që është konstatuar me vendimin e atakuar. Ka vijuar se paneli i komisionit për ankesa ka vlerësuar se ankuesi me përjashtim të provave të prezantuara gjatë hetimeve dhe të shqyrtuara nga ana e Drejtorisë për Hetime të Brendshme dhe Verifikim të Kaluarës, me ankesë nuk ka ofruar prova të reja nga ato të shqyrtuara nga autoriteti vendimmarrës në bazë të cilave është nxjerr vendimi i atakuar. Tutje është arsyetuar se sipas vlerësimit të panelit të Komisionit të Ankesave, vendimi i atakuar është i qartë dhe i kuptueshëm në kuptim të fakteve vendimtare dhe përmban arsye të mjaftueshme lidhur me pafajësinë e punonjësve polic H. P. dhe A. R., duke konstatuar se edhe e drejta materiale është aplikuar drejt në këtë çështje ankimore.

Me qëllim të vërtetimit të drejt dhe të plotë të gjendjes faktike në këtë konflikt administrativ, gjykata në seancën e shqyrtimit kryesor të datës 13.11.2024, sipas propozimit të palës paditëse, ka bërë dëgjimin e dëshmitarëve; P. Z. dhe Rr. R., si dhe dëgjimin e paditësit si palë në procedurë.

Dëshmitari P. Z. gjatë dëshmisë së tij ka deklaruar se kanë qenë në Gjilan, në makinë në Gjilan të tretë së bashku dhe me sa me kujtohet ka qenë natë dhe kemi qenë duke shkuar në diskotekë, jemi ndalë me një vend për tu parkuar, mandej kanë ardhur policet me sa me kujtohet ka qenë parking privat, ndoshta nuk me kujtohet saktë, pasi që ka kaluar shume kohe rreth 5 vjet dhe se nuk e di pse janë ardhur aty policet. Sipas dëshmitarit pastaj policët na kanë kërkuar që të dalim jashtë të gjithë nga vetura, pastaj nuk e di çka kanë deklaruar policet për shkak të kalimit të kohës, tani kur kemi dal prej makinës policet e kanë marr A. dhe e kanë rreh, mandej nuk e di se çfarë ka ndodhë saktësisht, por e di që A. e kane dërguar në stacion të policisë, por mua dhe atë shokun jo. I njëjti ka shtuar se nuk e mbaj mend saktësisht çfarë ka ndodhur apo çfarë deklaruar A., sepse ka kaluar shumë kohë.

Dëshmitari R. R. gjatë dëshmisë së tij ka deklaruar se kanë qenë të tre në makine dhe ai kam qenë shoferi dhe kanë qene duke shkuar në një klub të natës dhe në atë drejtim ku është objekti i A., i cili është lokal dhe kanë vendosur që të mos shkojmë te klubi i natës ta parkojmë veturën, por ta parkojmë te prona e A.. Ka vijuar se duke hyrë në parking kemi parë një veturë të policisë, A. ju ka thanë policëve kjo është pronë private pse jeni parkuar këtu, në këto momente kur A. ka deklaruar kështu ai ka qene jashtë veturës, unë kam qenë në veturë dhe nga dritarja e hapur e kam degju pyetjen që A. ju ka bërë policeve dhe në atë moment nëpërmjet të xhamave e kam parë se A. e kanë kap për fyti dhe e kane qu në ajër, duke pasur parasysh që i kisha dy gurbetqar dola nga makina dhe situata eskaloj dhe unë në ato momente ju thash policisë të ndalen, se nuk benë kështu, sepse ishin disa polic dhe ky nuk ka bërë rezistencë, por ka tentu të ikë, për shkak, të asaj që ja kanë kërkuar letërnjoftimin. Sipas dëshmitarit në momentin që ka ndodhe eskalimi, kur është panikave A. dhe ka tentuar me ikë, policia e ka ndjekë dhe pasi që ia kanë shqyer micën e kanë shtri për tokë ne gjoks dhe i’a kanë qitë duart mbrapa dhe e kanë goditur me shuplakë dhe nuk e di nëse i kanë vendosur pranga dhe në atë moment A. e kanë vendosur policia në automjetin e tyre dhe e kanë dërguar në stacion. I njëjti është përgjigjur se me sa mbaj mend kam qenë i ftuar nga A. për të dhënë deklarate për rastin që ka ndodhë dhe kam shkuar tek noteri Arben Mustafa në Gjilan, më sa me kujtohet dhe kam dhënë deklaratë me shkrim tek noteri, tash më kujtohet që kur kemi shkuar tek noteri ai ka thënë qe unë nuk i marr për obligim që ti vërtetoj gjerat që kanë ndodhur ndërmjet teje dhe shtetit dhe për këtë punë është gjykata, pastaj unë deklaratën që e kam në shikim e kam shkruar dhe i’a kam japur të njëjtën A.. Dëshmitari në vijim ka deklaruar se po kam shkuar në stacion dhe e kam kërkuar babën e A. që të vijë në stacion dhe unë kam prit jashtë dhe unë me A. jam takuar vetëm te nesërmen, pasi që në momentin që ka ardh prindi unë jam larguar nga aty.

Paditësi gjatë deklarimit të tij ka theksuar se kemi qenë me Rr. dhe P. dhe kemi qenë duke shkuar në lokalin “S.” në Gj., dhe rrugës për të shkuar atje e kemi objektin tonë dhe për të mos e parkuar tek S. për shkak të numrit të madh të makinave, kemi dashur të parkohemi aty dhe pastaj të shkojmë në lokal. Ka vijuar se duke tentuar të parkohemi aty, kanë qenë policia me automjetin e tyre – kombi, ne kemi pasur vend edhe përpara që të parkohemi, por për, shkak që objekti ka qenë me qira nuk kam dashur të parkoj aty, por mbrapa në token tonë dhe unë ne ato momente kam dal nga vetura për t’ju thënë policisë të largohen për ta hapur rrugën për tu parkuar. Sipas tij policet në atë moment me kanë thënë kush je ti qe po na kërkon mu largu dhe unë ju kam thënë që unë jam pronari i tokës dhe pastaj me kanë kërkuar letërnjoftimin, i’a kam dhënë letërnjoftimin policit dhe si e ka pa që jam nga N. Y. dhe me dhunë me ka thënë që kush je ti qe na kërkon me u largu nga këtu dhe unë ju kam thënë me fal veç pak qetësohu dhe ata me dhunë me kanë kap, kurse unë veç kam këqyrë me u largu dhe jam largu një katër a pesë metra dhe aty me kanë drejtu armën dhe unë i kam ngritë duart lartë, në atë moment me kanë kap dhe me kanë shtri dhe në ato momente me kanë goditur në pjesë të ndryshme të trupit. Prej aty me kanë kap dhe me kane dërguar në veturë dhe me kanë dërguar në stacion. Kur këna mrri në stacion, ata kanë dashtë që të me fusin në një dhomë, sepse rrugës kanë folë kurgja këtu qa këna met bo në stacion dhe unë gjatë rrugës ju kam than çka ju bona juve, që të me bëni kështu, kur mbërritëm në stacion për fat ka qëlluar një polic që e kam njohtë dhe ai nuk i la që të me fusin në atë dhomë për të cilën kanë folur rrugës. Ka cekur se kur me kanë shti në një dhome tjetër për të më bërë pyetje, aty fillimisht me kanë bërë testin e alkoolit dhe ka dal që nuk kam pire alkool, pastaj unë kam kërkuar disa herë që të me thërrasin prindin por nuk e kanë thirrur, pastaj tu nejt aty, ata më kanë bërë pyetje dhe pastaj ka ardhur prindi dhe pastaj një polic më ka dërguar në spital, mandej me ka kthyer prap aty dhe tani me kanë liruar. Paditësi më tej është përgjigjur se unë ju kam thënë largone veturën, mirëpo nuk kam qenë i ashpër, dhe nuk e di ata si kanë mundur ta marrin. Po ashtu ai është përgjigjur nuk e di që me kanë lëshuar ndonjë dokument, por me kanë thënë se kjo është kundërvajtje dhe nuk e di sigurt që më kanë lëshuar ndonjë dokument për kundërvajtje.

Në nenin 2 të Ligjit nr.04/L-076 për Policinë e Kosovës është përcaktuar se “*1. Veprimet e Policisë së Republikës së Kosovës udhëhiqen nga parimet e mëposhtme: 1.1. trajtimi i barabartë dhe i drejtë i të gjithë personave; 1.2. respektimi i të drejtave të njeriut dhe lirive themelore; 1.3. paanshmëria dhe neutraliteti lidhur me bindjet dhe pikëpamjet politike të personave; 1.4. integriteti, ndershmëria dhe përgjegjësia në shërbimin publik; 1.5. transparenca - ofrimi i informatave për qytetarët dhe të qenit të hapur ndaj publikut; 1.6. legjitimiteti, përshtatshmëria dhe proporcionaliteti; 1.7. përkushtimi ndaj punësimit, avancimit dhe caktimit të detyrave në mënyrë gjithëpërfshirëse, meritore dhe pa diskriminim, duke reflektuar karakterin shumetnik në Republikën e Kosovës dhe duke i njohur parimet e barazisë gjinore dhe të drejtat e njeriut të parapara në Kushtetutë. 2. Zyrtarët policorë ushtrojnë autorizimet e tyre dhe kryejnë detyrat në mënyrë të ligjshme, të bazuara në Kushtetutë, në ligjet e tjera në fuqi dhe në Kodin e Etikës të hartuar nga Policia e Republikës së Kosovës dhe të miratuar nga Ministria e Punëve të Brendshme. 3. Kodi i Etikës duhet të jetë në përputhje me parimet e lartpërmendura dhe me Kodin Evropian të Etikës Policore*”. Në nenin 10 të këtij ligji në vazhdim thuhet “*1. Detyrat e përgjithshme të policisë janë të: 1.1. mbroj jetën, pronën dhe të ofroj siguri për të gjithë personat; 1.2. mbroj të drejtat dhe liritë themelore të të gjithë personave; 1.3. parandaloj rrezikun ndaj qytetarëve dhe ta mbajë rendin dhe sigurinë publike; 1.4. parandaloj dhe t’i zbuloj veprat penale dhe kryesit e tyre; 1.5. hetoj veprat penale dhe kryesit e tyre; 1.6. mbikëqyrë dhe kontrolloj sigurinë në komunikacion; 1.7. menaxhoj dhe kontrolloj kufirin shtetëror; 1.8. ofroj ndihmë gjatë fatkeqësive natyrore dhe në raste të tjera emergjente; dhe 1.9. kryej detyra të tjera të parapara me ligjin në fuqi*”. Në nenin 11.1 të ligjit të njëjtë parashihet “*1. Gjatë kryerjes së detyrave policore, zyrtari policor ka autorizim të ushtrojë kontroll të arsyeshëm mbi njerëzit dhe pronën në kuadër të kompetencave dhe autorizimeve të tij apo të saj, të jap dhe të zbatoj urdhra dhe instruksione të ligjshme për anëtarët e shoqërisë në përgjithësi, për t’i arritur objektivat ligjore të policisë*”. Në nenin 20 par.1 të këtij ligji përcaktohet “*1. Zyrtari policor është i autorizuar ta ndalojë përkohësisht personin atëherë kur është e nevojshme: 1.1. ta mbroj personin nga rreziku dhe dëmi, veçanërisht kur personi s’ka mundësi për t’u mbrojtur; apo 1.2. ta identifikoj personin ose t’i kufizoj lëvizjet e tij, siç autorizohet me ligj, kur personi është jo bashkëpunues ndaj masave më të lehta*”. Në nenin 26 par.1 dhe 2 të këtij ligji përcaktohet “*1. Zyrtari policor është i autorizuar ta përdorë forcën, vetëm atëherë kur është e domosdoshme dhe vetëm deri në atë nivel që kërkohet për t’i arritur objektivat legjitime të policisë. 2. Zyrtari policor mund ta përdorë forcën për ta mbrojtur jetën e personit, për ta parandaluar sulmin, kryerjen e veprës penale, arratisjen e kryesit të veprës apo atëherë kur masat e tjera nuk janë të suksesshme për arritjen e një objektivi tjetër legjitim të policisë*”. Në nenin 43 të këtij ligji në vijim thuhet “*1. Të gjitha shkeljet disiplinore, ku përfshihet punonjësi i Policisë së Kosovës, përveç rasteve të parapara në Ligjin për Inspektoratin Policor hetohen dhe vendoset nga Policia e Kosovës. 2. Shkeljet, masat dhe procedura disiplinore rregullohen me akt nënligjor*”.

Në nenin 19 par.1 pika 1.7 të UA nr.04/2019 për Shkeljet, Masat dhe Procedurën Disiplinore në Policinë e Kosovës është paraparë se “*Shkelje e rëndë disiplinore konsiderohet veprimi ose mos veprimi i punonjësit të PK-së, punonjësit që bashkëpunon me të ose atij që nxit kryerjen e sjelljeve të mëposhtme; 1.7 Përdorimi i tepërt i forcës*”. Në nenin 26 të UA nr.04/2019 është përcaktuar shprehimisht se “*1. Punonjësi i Policisë së Kosovës është fajtor për përdorimin e tepër të forcës nëse: 1.1 Përdorë forcën e cila nuk është e domodoshme për të arritur objektivin legjitim dhe të ligjshëm të Policisë; 1.2 Përdorë forcën e cila nuk është e propercionale me shkallën e kërcënimit; 1.3 Përdorë forcën dhe/ apo mjetet për përdorimin e forcës në kundërshtim me ligjin dhe aktet nënligjore të Policisë*”. Në nenin 50 par.1 pika 1.8 të këtij UA parashihet se “*DHB-ja dhe autoriteti tjetër vendimmarrës merr vendim për pushimin e procedurës disiplinore në çdo fazë, nëse punonjësi i dyshuar: Nëse gjatë hetimeve nuk gjenden elemente të shkeljeve disiplinore*”.

Në nenin 3 par.1 të Ligjit nr.03/L-142 për Rendin dhe Qetësinë Publike në mes tjerash është përcaktuar se “*1. Termat e përdorur në këtë ligj kanë këtë domethënie: “Rendi dhe qetësia publike” nënkupton respektimin e sistemit ligjor dhe të institucioneve publike nga ana e qytetarëve, si dhe mbrojtjen e interesit ligjor dhe të lirive të personit*”. Në vazhdim në nenin 16 par.1 dhe 3 është paraparë se “*1. Kushdo që me dashje nuk përfill urdhrin e ligjshëm të zyrtarit lidhur me rendin dhe qetësinë publike dënohet për kundërvajtje. 3. Nëse kundërvajtja nga paragrafi 1 i këtij neni është kryer nga personi fizik, ai /ajo dënohen me gjobë prej njëqind (100) deri shtatëqind (700) Euro apo me dënimin me burg deri në dyzet (40) ditë*”.

Nga një gjendje e tillë faktike, gjykata ka pranuar konkluzionet e të paditurës të dhëna në vendimin e kontestuar me nr.317-KA-2020 të datës10.12.2020, me të cilin e ka refuzuar si të pa bazuar ankesën e parashtruar nga i autorizuari i këtu paditësit A. K., dhe është konfirmuar vendimi e organit të shkallës parë me nr.0325-PK-2020 të datës 23.09.2020 të lëshuar nga Drejtoria për Hetime të Brendshme dhe Verifikim të së Kaluarës e Policisë së Kosovës, e me të cilin vendim ishte pushuar procedura disiplinore ndaj punonjësve polic H. P. dhe polic A. R., për shkak se gjatë hetimeve nuk janë gjetur elemente të shkeljeve disiplinore.

Gjykata vlerëson se qëndrimi dhe përfundimi i të paditurës është i ligjshëm dhe i drejtë, pasi që vendimi i kontestuar nuk është përfshirë në shkelje thelbësore të dispozitave të procedurës administrative, në lidhje me formën dhe elementet e detyrueshme të cilat duhet ti ketë akti administrativ dhe rregullat e procedurës, të cilat duhet të ndiqen për trajtimin e kërkesës për njohjen e të drejtës në pension të paaftësisë së përhershme, e për të cilat shkaqe gjykata kujdeset sipas detyrës zyrtare në kuptim të nenit 44 par.2 të LKA-së. Vendimi i kontestuar i të paditurës është i qartë dhe i kuptueshëm. I njëjti përmban elementet e detyrueshme të aktit administrativ të shkruar të paraparë me nenin 47 dhe 48 të Ligjit nr.05/L-031 për Procedurën e Përgjithshme Administrative. Vendimi përmban hyrjen, pjesën urdhëruese-dispozitivin si dhe arsyetimin e vendimit. Në arsyetim janë paraqitur arsye të mjaftueshme për refuzimin e ankesës së paditëses, të cilat edhe gjykata i pranon, duke vlerësuar se edhe drejta materiale është zbatuar në mënyrë të drejtë.

Gjykata duke e pasur parasysh se bazuar në dispozitën e nenit 43 par.1 të Ligjit për Konfliktet Administrative nr.03/L-202 është përcaktuar se “*Gjykata vendos për çështjen e konfliktit administrativ, në bazë të fakteve të vërtetuara në procedurën administrative*”, vlerëson në rastin konkret paditësi, nuk ka arritur të argumentoj në këtë procedurë gjyqësore, se në procedurë administrative tek e paditura, ka provuar që zyrtarët policor për të cilët është ankuar kanë kryer shkelje disiplinore, të cilat janë sanksionuar me dispozitat e UA nr.04/2019 për Shkeljet, Masat dhe Procedurën Disiplinore në Policinë e Kosovës. Në këtë drejtim gjykata konstaton se paditësi në procedurë administrative hetimore të zhvilluar tek e paditura, nuk ka dhënë fare deklaratë me shkrim, nuk kanë dhënë deklaratë me shkrim as shoqëruesit e tij të cilët kanë qenë bashkë me paditësin me datë 26.07.2019, kur ka ndodhur ngjarja e ndalimit dhe shoqërimit të paditësit në polici, nuk janë propozuar e as paraqitur prova tjera, siç mund të ishin regjistrimet e kamerave përreth lokacionit ku ka ndodhur ngjarja, etj.

Gjykata nga provat e administruara në këtë procedurë gjyqësore konstaton se nuk është kontestues fakti se me rastin e ndalimit nga policia të paditësit me datë 26.07.2019, rreth orës 00:25, në Rr.”M. Sh.” në Gjilan, ka ardhur deri te përdorimi i forcës nga ana e Njësisë për Reagim të Shpejtë, dhe kjo është raportuar nga zyrtarët policor që kanë qenë të përfshirë në rast me datë 26.07.2019, edhe tek organet kompetente të Policisë së Kosovës siç është Komisioni për Shqyrtimin e Përdorimit të Forcës Fizike, mirëpo ky komision pas hetimit të rastit, marrjes së deklaratave nga zyrtarët e përfshirë, ka ardhur në konstatimin se forca fizike në këtë rast është përdorur në pajtim me Ligjin dhe UA nr.02/2012 Mbi Përdorimin e Forcës nga Zyrtarët Policor dhe Rregulloret e Policisë së Kosovës.

Gjykata konstaton se përderisa në procedurë penale dhe administrative nuk janë provuar shkeljet eventuale dhe tejkalimet e autorizimeve ligjore nga ana e zyrtarëve policor të përmendur nga paditësi, pasi që sa i përket rasti penal të iniciuar fillimisht tek Inspektorati Policor i Kosovës, si organ kompetent për hetimin e veprave penale të kryera nga punonjësit e Policisë së Kosovës ky organ, pas zhvillimit të hetimeve preliminare dhe konsultimit me Prokurorin kompetent është ardhur në përfundimin se nuk ka elemente të veprës penale të kryer nga zyrtarët policor dhe si rezultat rasti është dërguar për trajtim në Drejtorin e Hetimeve të Brendshme dhe Verifikim të së Kaluarës, për trajtim të mëtutjeshëm të ndonjë shkelje eventuale disiplinore, e që edhe ky organ pas hetimeve lidhur me këtë çështje ka ardhur në konstatimin se nuk janë argumentuar pretendimet e paditësit, për shkelje disiplinore të zyrtarëve policor ndaj të cilëve është parashtruar ankesa, së këndejmi gjykata vlerëson se nuk ka bazë as kërkesëpadia e paditësit për anulimin e vendimit të kontestuar.

Gjykata konstaton se bazuar në fletëparaqitjen për kundërvajtje në trafik me nr.SHQ5A0000190391M të datës 26.07.2019, paditësi është shpallur përgjegjës për kryerje të kundërvajtjes nga neni 16 par.1 të Ligjit nr.03/L-142 për Rendin dhe Qetësinë Publike, dhe është ndëshkuar me dënim me gjobë në shumë prej 150€, për shkak të mos përfilljes së urdhrave të ligjshëm dhe pengimit të personit zyrtar në kryerjen e detyrave zyrtare. Nga shkresat e lëndës nuk rezulton se paditësi ka parashtruar ankesë kundër kësaj kundërvajtje të shqiptuar, çka do të thotë se e njëjta ka mbetur në fuqi, duke konfirmuar kësisoj shkeljen e kryer nga paditësi.

Gjykata sa i përket dëshmisë së dëshmitarëve P. Z. dhe R. R., të cilët janë dëgjuar në shqyrtimin kryesor të kësaj çështje, vlerëson se dëshmia e dëshmitarit P. Z., nuk ishte shumë relevante, pasi që i njëjti gjatë dëshmisë së tij përveç rrëfimit se kanë qenë duke shkuar me paditësin në diskotekë dhe janë dal për tu parkuar me një vend, dhe faktit që policët ju kishin kërkuar për të dalë jashtë veturës, nuk ishte në gjendje të rrëfej dhe përshkruaj ngjarjen e ndodhur, pasi që i njëjti gjatë dëshmisë së tij ka deklaruar se nuk e mbaj mend saktësisht çfarë ka ndodhur apo çfarë deklaruar A., sepse ka kaluar shumë kohë. Sa i përket dëshmisë së dëshmitarit R. R., gjykata vlerëson dëshmitari gjatë dëshmisë së tij e ka përshkruar rastin duke theksuar se ai ka qenë në makinë vet i treti dhe se ai ka qenë shoferi dhe kanë qenë duke shkuar në një klub të natës dhe në atë drejtim ku është objekti i A., i cili është lokal dhe kanë vendosur që të mos shkojmë te klubi i natës ta parkojmë veturën te prona e A., mirëpo duke hyrë në parking kanë parë një veturë të policisë dhe A. ju ka thanë policëve kjo është pronë private pse jeni parkuar këtu, në këto momente kur A. ka deklaruar kështu, ai ka qenë jashtë veturës, kurse ky ka qenë në veturë dhe nga dritarja e hapur e ka degju pyetjen që A. ju ka bërë policeve dhe në atë moment nëpërmjet të xhamave e ka parë se A. e kanë kap për fyti dhe e kanë qu në ajër, dhe se ai në ato momente ju ka thënë policisë të ndalen, se nuk benë kështu, sepse ishin disa polic dhe ky nuk ka bërë rezistencë, por ka tentu të ikë, për shkak, të asaj që ja kanë kërkuar letërnjoftimin, mirëpo gjykata vlerëson se kësaj dëshmi nuk mund t’ia fal besimin në tërësi, sepse i njëjti siç ka deklaruar vet është shok me paditësin dhe se edhe dëshmia e tij është dhënë në favor të paditësit, për shkak të raportit të të njëjtit me të. Për më tepër gjykata thekson se nga kjo dëshmi e dëshmitarit mund të konkludohet, se paditësi kur ju është drejtuar zyrtarëve policor me kërkesë për ta larguar automjetin e tyre, ju është drejtuar në gjuhë jo të përshtatshme dhe se i njëjti nuk ka pranuar të legjitimohet duke ju dhënë zyrtarëve policor letërnjoftimin në shikim siç është kërkuar, po ka provuar të ikë nga aty.

Gjykata sa i përket raportit mjekësor të datës 26.07.2019, të lëshuar nga Spitali i Përgjithshëm në Gjilan, thekson se ky raport ka qenë pjesë e shkresave të lëndës edhe me rastin e trajtimit të këtij rasti nga Inspektorati i Policisë së Kosovës, por edhe tek Drejtoria e Hetimeve të Brendshme dhe Verifikim të së Kaluarës, mirëpo me të njëjtin përveç se është argumentuar se paditësi ka pranuar trajtim mjekësor me datë 26.07.2019, pasi që kishte deklaruar se ishte rrahur, kishte dhimbje në qafë dhe gërvishtje dhe më pastaj është liruar nga emergjenca po në atë datë, nuk është argumentuar se zyrtarët policor për të cilët është ankuar, kanë kryer shkelje të rëndë disiplinore duke përdorur forcë të tepruar, e cila nuk ka qenë e domosdoshme për të arritur objektivin legjitim dhe të ligjshëm të Policisë, nuk ka qenë propocionale me situatën dhe se e njëjta është përdorur në kundërshtim me ligjin dhe aktet nënligjore të Policisë.

Gjykata me rastin e vendosjes së kësaj çështje e pati parasysh edhe deklarimin e paditësit të dhënë në seancën e shqyrtimit kryesor, mirëpo gjykata thekson se deklarimi i tij nuk mund të merret si i besueshëm në tërësi, nga fakti se, paditësi fillimisht nuk ka pranuar të deklarohet fare në polici, pastaj i njëjti për kundër përpjekjeve për ta kontaktuar atë dhe të autorizuarin e tij edhe nga Drejtoria për Hetime të Brendshme dhe Verifikim të së Kaluarës të Policisë së Kosovës, i njëjti nuk është paraqitur për ta dhënë versionin e tij të rastin dhe për të prezantuar prova gjatë fazës së hetimeve. Për më shumë gjykata thekson se paditësi, për shkak, të ngjarjes që i ka ndodhur nuk mund të jetë objektiv gjatë përshkrimit të ngjarjes, si rrjedhojë as dëshmia e tij për gjykatën nuk është e besueshme.

Si përfundim gjykata konsaton se në këtë çështje administrative janë respektuar rregullat e procedurës administrative të cilat kanë pasur ndikim në vërtetimin e drejt të gjendjes faktike, nga e cila del se nuk është cenuar ligji në dëm të paditësit, andaj thëniet e padisë nuk i aprovoj, sepse i vlerësoj pa ndikim në vërtetimin e një gjendje tjetër faktike nga ajo e vërtetuar nga e paditura në procedurë administrative.

Gjykata i ka vlerësuar deklarimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Vendimin që secila palë t’i bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Nga sa u parashtrua më lartë, gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 46 par.2, të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.
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**KËSHILLË JURIDIKE**:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga marrja e të njëjtit, në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.