



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

A.nr.198/11

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, Departamenti për Çështje Administrative, me gjyqtar Hajriz Hoti, e me procesmbajtës Naim Shala, në konfliktin administrativ të paditësit K.S. "I." sh.a. nga P.1, të cilën me autorizim e përfaqëson I.H., kundër të paditurit Autoriteti Kosovar i Konkurrencës në Prishtinë, të cilin me autorizim e përfaqësojnë A.Gj., R.A. dhe S.B., për shkak të anulimit të vendimit, në shqyrtimin kryesor publik të mbajtur në prani të autorizuarve të palëve me dt.05.11.2015, merr këtë,

A K T G J Y K I M

Aprovohet si e bazuar, kërkesëpadia e paditësi K.S. "I." sh.a. nga P.1. Anullohet vendimi e të paditurit Autoriteti Kosovar i Konkurrencës në Prishtinë, me nr. 5/2 i datës;27.12.2010 dhe paditësi lirohet nga sanksioni administrativ prej 100.000€ (njëqindmij euro) e shqiptuar nga i padituri.

A r s y e t i m

E autorizuar e paditësit, I.H. në seancën e shqyrtimit kryesor ka deklaruar se, qëndrojmë në tërësi prapa padisë dhe kërkesës së saj për anulim të vendimit, poashtu qëndrojmë edhe prapa pretendimeve të theksuara në seancat e kaluara dhe cekim faktin se përkundër kërkesës së paditëses, për sigurimin e marrëveshjes në origjinal, mbi bazën e të cilës është përpiluar edhe vendimi, marrëveshja e tillë nuk është siguruar dhe konsiderojmë që ky vendim mbetet i kundërligjshëm dhe i propozoj gjykatës që të njejtin ta anuloj në tërësi. E kundërshtoj palën paditur, sa iu takon theksimeve lidhur me bashkpunimin e paditëses për sigurimin e dokumentacionit, siq është kontrata e punës për agjentin B.Sh., sepse po të mos kishte dokumente shtesë, nuk do të mund të vërtetohet nënshkrimi i tij në forenzikë, ndërkaq ritheksoj faktin se e paditura nuk ka siguruar marrëveshje në origjinal të dt.03.07.2009, mbi bazën e të cilave është ngritur vendimi i dt.27.12.2010. Edhe po të ekzistonte një marrëveshje e tillë, nuk ka asnjë dëshmi që a. i KS I. V.Sh., ka qenë i autorizuar nga udhëheqësit e kompanisë, për një veprim të tillë, pra për nënshkrim të kësaj marrëveshje. Eventualisht nëse ka bërë një veprim të tillë, padyshim rezulton që nuk ka qenë i autorizuar për nënshkrim të ndonjë marrëveshje të kësaj natyre dhe konsiderohet se veprimet e tij janë individuale e jo mbi bazat e hiarkisë, mbi bazat e urdhërave të eprorëve të kompanisë. Psiqë i padituri nuk ka siguruar marrëveshjen në origjinal, i propozoj gjykatës që padia dhe kërkesëpadia të aprovohet si e bazuar, duke anuluar vendimin e të paditurit si të pa bazuar.

I autorizuari i të paditurit S.B., në seancën e shqyrtimit kryesor ka deklaruar se, e kundërshtoj padinë dhe kërkesën e saj, meqë duke u nisur nga referati i padisë dhe deponimeve që ajo përfshinë, askund në objektin e saj nuk mund të gjendet ndonjë provë, e cila do ta vërtetonte cilën do nga pohimet e përfshira në të. Kjo Gjykatë, në seancën e dt.18.05.2015, e ka obliguar të paditurin që gjykatës ti ofroj dëshmi, se kush e ka nënshkruar marrëveshjen e dt.03.07.2009, të lidhur në Gj. në emër të paditëses. I padituri për sigurimin e dokumentacionit të nevojshëm, iu ka drejtuar me shkresë zyrtare këtyre institucioneve: KS I., Fondit të Kursimeve Pensionale të Kosovës- TRUST, ATK, Agjencionit për Regjistrimin Civil, si dhe Agjencionit Kosovar për Forenzikë. Institucionet e lartpërmendura, kanë ofruar dokumentacionin e kërkuar sipas kërkesës, mirëpo KS I. nuk iu ka përgjigjur kërkesës edhe pse ishte dashur ta respekton aktvendimin e gjykatës. Mosbashkëpunimi i KS I., ka vërshtirësuar mjaft punën e hetuesve të AKK-së, për mbledhjen e dokumentacionit të nevojshëm, për ta identifikuar personin, i cili ka nënshkruar në marrëveshje. I padituri pasi ka arritur të identifikoj personin që ka nënshkruar në marrëveshje, i është drejtur zyrtarisht AGJK-së për Forenzikë-Labororit për Forenzikë, shkresa me nr.185/15-02. Autoriteti i Kosovës për Forenzikë ka pranuar raportin e ekspertizës më dt.30.06.2015, me nr.prot.213/15-01, më dt.06.07.2015, AKK ka parashtruar parashtrësën me nr.prot.217/15-04, me tërë dokumentacionin e kompletuar ia kemi prezantuar gjykatës. Andaj nisur nga të cekurat si më lartë, mbetemi në tërësi pranë vendimit të Komisionit të AKK-së dhe përgjigjes në padi dhe gjykatës i propozojmë që padinë dhe kërkesëpadinë e paditëses ta refuzoj si të pabazuar.

Gjykata në seancën e shqyrtimit kryesor të dt.05.11.2015, ka bërë administrimin e provave dhe atë: vendimi i të paditurit i dt.23.03.2009, urdhëri i të paditurit i dt. 25.03.2009, procesverbali i seancës dëgjimore i të paditurit i dt.13.09.2010 dhe dt.22.10.2010, marrëveshja e dt.03.07.2009, vendimi i të paditurit, konkluzioni i të paditurit, i dt.24.01.2011, sqarimi i B. për tarifat e sigurimit të detyrueshëm të autopërgjegjesisë për palët e treta, parashtrësja e të paditurit e dt.18.06.2015, kërkesa e të paditurit drejtuar të paditurës e dt.05.06.2015, përgjigja e

TRUSTIT e dt.19.05.2015, kërkesa e të paditurit drejtuar ATK, e dt.15.05.2015, komunikimi elektronik mes A.Gj., Sh.E., S.B., E.T. etj, e dt.12.05.2015, kërkesa e të paditurit e dt.18.06.2015, raporti i ekspertizës nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë, e dt.30.06.2015, se bashku me provat e bashkangjitura të njëjtit, përgjigja e ATK-së drejtuar të paditurit, e dt.19.05.2015, komunikimi elektronik mes S.B. dhe L.E., aktgjykimi i GJTHP, A.nr.183/2011, i dt.16.07.2014, si dhe aktgjykimi i Gjykatës së Apelit të Kosovës A.nr.364/2014, i dt.21.10.2014.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit të goditur me padi, nenit 44.3 të LKA-së dhe provave të administruara në seancën e shqyrtimit kryesor, ku ka gjetur se kërkesëpadija e paditësit është e bazuar.

Me vendimin e të paditurit të dt.27.12.2010, gjykata vëren se, i padituri ka marrë vendim me të cilin ka theksuar se “I. Vërtetohet se ekziston marrëveshja në mes të kompanive të sigurimit data 03.07.2009 e mbajtur në Gj. me të cilën janë fiksuar çmimet e policave të sigurimit dhe me këtë veprim i është pamundësuar klientit që të zgjedh kompaninë më të favorshme, njëherit është bërë kufizimi dhe çrregullimi i Konkurrencës në treg që bie ndesh me nenin 3 të Ligjit për Konkurrencën. II. Vërtetohet se, K.S. “I.” me nr. të regjistrimit ... adresa M.U. nr...., P.2, P.1, është nënshkruese e kësaj marrëveshje. III. Shqiptohet masa e sanksionit administrativ prej 100.000 euro (njëqindmijë euro K.S. “I.” me nr. të regjistrimit ... adresa M.U. nr...., P.2, P.1., bazuar në nenin 35.1. germa e. të Ligjit për Konkurrencën. IV. Shpallet e pa vlefshme e shfuqizuar dhe e pa zbatueshme Marrëveshja e dt.03.07.2009 e mbajtur në Gj., sipas nenit 35.1 germa b. të Ligjit për Konkurrencën”.

Paditësi i pakënaqur me të njëjtin vendim me dt.28.02.2011 ka ushtruar padi në këtë gjykatë, duke e kontestuar ligjshmërinë e tij.

Pasi që kjo gjykatë lidhur me vendimin kontestues ka vendosur një herë duke anuluar vendimin e të paditurës, në të cilin vendim ishte e përfshire edhe kompania e sigurimeve KS. I. dhe atë me aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë A.nr.183/11 të dt.16.07.2014, ndërsa gjykata e Apelit e Kosovës, duke vepruar sipas ankesës së të paditurit, me aktgjykimin AA.nr.364/2014, të dt.21.10.2014, e anulon aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë A.nr.183/11 të dt. 16.07.2014 dhe lëndën me të gjitha shkresat e lëndës e kthen në rishqyrtim dhe rivendosje, duke e udhëzuar gjykatën, që vet të vendos çështjen kontestuese duke theksuar se, “pasi që provat e palëve ndërgjyqëse kanë qenë në shqyrtim e që është dashur që të njëjtat të shtjellohen dhe shqyrtohen në mënyrë adekuate duke i ballafaquar palët me faktet e prezentuara të tyre se, kush e ka nënshkruar marrëveshjen në emër të KS, në këtë rast D., të identifikohet emër e mbiemër, a është i punësuar apo çfarë pozite ka në subjektin–kompaninë e sigurimit, në emër të kujt ka vepruar, a ka qenë i autorizuar, apo ka qenë përfaqësues i degës në Gj. etj”.

Kjo gjykatë duke iu referuar udhëzimeve të Gjykatës së Apelit të dhëna në aktgjykimin e lartëcituar në seancën e datës;18.05.2015, e ka detyruar të paditurin që gjykatës t’i ofroj dëshmi lidhur me mënyrën e sigurimit të marrëveshjes së dt.03.07.2009, e njëjta të sigurohet në origjinal, kush e ka nënshkruar në emër të paditëses K.S. “I.”, të identifikohet me emër dhe mbiemër, a ka qenë i punësuar dhe ç’farë pozite ka pasur dhe në emër të kujt ka vepruar, a ka qenë i autorizuar, apo ka qenë përfaqësues i degës në Gj..

I padituri duke vepruar sipas kërkesës së gjykatës për sigurimin e provave me datë;06.07.2015, gjykatës ia sjellë parashtrësën, të cilës ia bashkangjet ekspertizën e Agjencisë së Forenzikës së Kosovës, me të cilën kjo Agjenci vërteton se këtu punëtori i paditësit V.Sh., është nënshkruer i marrëveshjes së datës;03.07.2009. Mirëpo i padituri nuk ka mundur me asnjë provë të vetme të provoj faktet tjera të kërkuara nga gjykata nga seanca e datës;18.05.2015.

Në këtë kuptim gjykata vlerëson vendimi i kontestuar, është nxjerrë në kundërshtim me Ligjit për Procedurën Administrative. Përkatësisht nenin 84 par.2 të të njëjtit me të cilin është përcaktuar se, “se akti administrativ, që në këtë rast nënkupton vendimin e goditur me padi, duhet të përmbajë përveç tjerash edhe një përmbledhje të konstatimeve faktike, bazuar në provat e paraqitura gjatë procedimit administrativ ose në faktet e siguruar nga administrata, një deklaram të bazës ligjore në të cilat bazohet akti etj. Akti administrativ duhet të jetë i arsyetuar. Në nenin 85 të po të njëjtit ligj, parashikohet se përveç rasteve ku ligji vet e parashikon dhënien e arsyeve, duhet të jepen domosdoshmërisht arsyet për të gjitha ato akte, të cilat pjesërisht ose tërësisht mohojnë, shuajnë, kufizojnë apo prekin në një mënyrë apo tjetër të drejta dhe interesa ligjore ose vendosin detyrime apo ndëshkime, përbëjnë një vendim të kundërt me pretendimet e palëve të interesuara, ose janë në kundërshtim me një informacion apo propozim zyrtar etj. Arsyetimet duhet të formulohen qartë dhe të përfshijnë shpjegimet e bazës ligjore dhe faktike të aktit.

Vendimi i kundërshtuar sipas vlerësimit të gjykatës është juridikisht i paqartë dhe kundërthënës në mes dispozitivit dhe arsytimit të tij. Në arsyetimin e tij nuk janë dhënë arsye mbi faktet vendimtare që kanë kushtëzuar marrjen e vendimit të kundërshtuar. Derisa në dispozitiv është theksuar se “Vërtetohet se ekziston marrëveshja në mes të kompanive të sigurimit data 03.07.2009 e mbajtur në Gj. me të cilën janë fiksuar çmimet e policave të sigurimit dhe me këtë veprim i është pamundësuar klientit që të zgjedh kompaninë më të favorshme, njëherit është bërë kufizimi dhe çrregullimi i Konkurrencës në treg që bie ndesh me nenin 3 të Ligjit për Konkurrencën. II. Vërtetohet se, K.S. “I.” me nr. të regjistrimit ... adresa M.U. nr...., P.2, P.1, është nënshkruese e kësaj marrëveshje. III. Shqiptohet masa e sanksionit administrativ prej 100.000 euro (njëqindmijë euro), K.S. “I.” me nr. të regjistrimit ... adresa M.U. nr...., P.2, P.1, bazuar në nenin 35.1. germa e, të Ligjit për Konkurrencën. IV. Shpallet e pa vlefshme e shfuqizuar dhe e pa zbatueshme Marrëveshja e dt.03.07.2009 e mbajtur në Gj., sipas nenit 35.1 germa b. të Ligjit për Konkurrencën”. Ndërsa në arsyetimin e të njëjtit vendim, gjykata gjenë se nuk është provuar me asnjë provë, gjendja e konstatuar në dispozitivin e të njëjtit.

Në shqyrtimet gjyqësore të mbajtura lidhur me këtë lëndë, i padituri e ka provuar të vetmin fakt se nënshkrues i marrëveshjes së dt.03.07.2009, ka qenë punëtori i paditëses, ndërsa fakte tjera të kërkuar nga gjykata, nuk ka mundur ti provojë më asnjë prove te vetme siq janë; të sigurohet marrëveshja në origjinal, se punëtori i paditëses a ka qenë i autorizuari për nënshkrim e tillë, a ka qenë i autorizuari nga paditësi, apo ka qenë përfaqësues i degës në Gj.. Sipas vlerësimit të gjykatës për shqiptimin e një mase administrative ndëshkuese, vendimi duhet të bazohet në fakte juridike të cilat sipas ligjit krijojnë gjendje juridike, mbi të cilën mund të bazohet norma konkrete juridike. Në rastin konkret i padituri në procedurë administrative dhe as në gjykatë nuk ka mundur të provoj se këtu paditësi është përgjegjës lidhur me këtë çështje kontestuese.

Gjykata nuk është lëshuar fare në vlerësimin e kontratës së lartëcitur, pasi që i padituri nuk ka mundur të provoj në gjykatë, se e njëjta është nënshkruar nga personi i autorizuar i paditësit.

Mbi këto arsye, gjykata vlerëson se vendimi kontestues, në bazë të provave vlerësuara me lartë, është i kundërligjshëm dhe paditësi lirohet nga masa e sanksionit administrativ prej 100.000 € (njëqindmijë euro), i shqiptuar nga i padituri.

Duke u bazuar në arsyet e dhëna me lartë cekura, gjykata në kuptim të nenit 43.3, 46.2, lidhur me nenet 5, 6, dhe 38 të Ligjit për Konfliktet Administrative, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË
A.nr.198/11, dt.05.11.2015

Procesmbajtës
Naim Shala

G j y q t a r
Hajriz Hoti

Këshillë Juridike:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së të njëjtit, në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.