



REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA

A.nr.166/2011

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, Departamenti për Çështje Administrative, me gjyqtarin Hajriz Hoti, e me procesmbajtës Naim Shala, në konfliktin administrativ të paditëses, K.S. S.U.G.A. në P.1, të cilën me autorizim e përfaqëson V.H. me autorizim, kundër të paditurit, Autoriteti Kosovar i Konkurrencës në Prishtinë, të cilin me autorizim e përfaqësojnë E.Sh. dhe R.A., për shkak të anulimit të vendimit, në shqyrtimin kryesor publik të mbajtur në prani të autorizuarëve të palëve, me dt.23.11.2016, merr këtë,

A K T G J Y K I M

Aprovohet si e bazuar, kërkesëpadija e paditëses, K.S. S.U.G.A. në P.1. Anullohet vendimi e të paditurit Autoriteti Kosovar i Konkurrencës në Prishtinë, i dt.27.12.2010 dhe paditësja, lirohet nga sanksioni administrativ prej 100.000 € (njëqindmijë euro) i shqiptuar nga i padituri.

A r s y e t i m

I autorizuari i paditëses, V.H. në seancën e shqyrtimit kryesor ka deklaruar se, mbetet në tërësi pranë padisë dhe kërkesës së saj, si dhe deklarimeve në seancat e mëhershme, ndërsa sa i përket parashtresës së dorëzuar nga e paditura dt.04.11.2016, e njehta gabimisht konstaton se reporti i forenzikës ka vërtetuar se dokumenti është i shkruar nga i njëjti person, referuar marrëveshjes së prezantuar dhe kontratës së punës. Ndërkohë që në procesverbalin e dt.29.06.2015, i padituri ka deklaruar që dokumentin e kontestuar me padi, e ka dërguar në Agjencinë e Kosovës për Forenzikë, ndërsa sipas raportit të këtij autoriteti, vërtetohet se një kërkesë e tillë, është paraqitur më dt.07.10.2016. Prandaj me këtë vërtetohet se, procedura e hetimeve është zhvilluar më vonë, se që ka pretenduar i padituri.

I autorizuari i të paditurit R.A., në seancën e shqyrtimit kryesor ka deklaruar se, mbetet në tërësi pranë përgjigjës në padi, gjykatës i ka propozuar që padinë dhe kërkesëpadinë e paditëses, ta refuzoj si të pa bazuar. Pasiqë K.S. S., asnjëherë nuk bashkëpunoj me Autoritetin për ofrimin e dokumentacioneve të kërkuara. Kjo Gjykatë, e ka detyruar kompaninë t'ia ofroj autoritetit listen e pagave të nënshkruara nga të gjithë të punësuarit nga dt.01.01.2009, deri dt.31.12.2009, për regjionin e P.2 dhe Gj.. Autoriteti pranoj parashtresën e dorëzuar nga Kompania. I padituri për të paisur sa më shumë me dokumente të personit të nënshkruar në marrëveshje të lidhur. Nga Agjencia për Regjistrimin Civil, kanë kërkuar kopje nga të dhënat personale, si: të letërnjoftimit, patent shshoferit, pasaportës si dhe çdo dokument tjetër, me të cilin i dyshuari ka hedhur nënshkrimet e tij, nga Agjencia i kanë pranuar dokumentet e kërkuara. Pas pranimin nga KS dhe Agjencisë për Regjistrim Civil, i padituri për vërfikimin e nënshkrimit të personit të dyshuar, më dt.16.10.2016, ka dërguar shkresë, Agjencisë së Kosovës për Forenzikë, andaj e kanë pranuar raportin nga e njehta. Këto prova me parashtresë ia kanë dërguar gjykatës. Në bazë të dokumentacionit që posedon i padituri dhe së fundmi raporti i forenzikes, rezulton se personi i cili ka nënshkruar marrëveshjen në Gj., më dt.30.07.2009, është B.Ç., i njëjti ka qenë punëtorë në KS "S." në P.2, përkatësishtë- d. i degës.

Gjykata në seancën e shqyrtimit kryesor të dt.23.11.2016, ka bërë administrimin e provave dhe atë: vendimi i të paditurit i dt.27.12.2010, parashtresa e B. e dt.11.06.2009, drejtuar paditëses, kërkesa për rishqyrtim e dt.11.01.2011, drejtuar të paditurit, konkluzioni i të paditurit i dt.24.01.2011, bëhet shikimi në Rregullen III të B., të dt.01.01.2006, vendimi i të paditurit i dt.23.03.2009, urdhëri i të paditurit i dt.27.03.2009, procesverbali i seancës dëgjimore i të paditurit i dt.13.09.2010 dhe dt.22.10.2010, marrëveshja e dt.03.07.2009, aktgjykimi i Gjykatës së Apelit të Kosovës A.nr.364/2014, i dt.21.10.2014, parashtresa e paditëses e dt.09.09.2016, së bashku me provat e bashkangjitura, parashtresa e të paditurit, dorëzuar gjykatës, e dt.04.11.2016, së bashku me raportin e ekspertimit, të lëshuar nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë, e dt.27.10.2016, së bashku me provat e bashkangjitura.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit të goditur me padi, nenit 44.3 të Ligjit për Konfliktet Administrative dhe provave të administruara në seancën e shqyrtimit kryesor, ku ka gjetur se kërkesëpadia e paditëses është e bazuar.

Me vendimin e të paditurit të dt.27.12.2010, gjykata vëren se, i padituri ka marrë vendim me të cilin ka theksuar se “I. Vërtetohet se ekziston marrëveshja në mes të kompanive të sigurimit data 03.07.2009, e mbajtur në Gj. me të cilën janë fiksuar çmimet e policave të sigurimit dhe me këtë veprim i është pamundësuar klientit që të zgjedh kompaninë më të favorshme, njëherit është bërë kufizimi dhe çrregullimi i Konkurrencës në treg që bie ndesh me nenin 3 të Ligjit për Konkurrencën. II. Vërtetohet se, K.S. “S.” me nr. të regjistrimit ... adresa P.V. p.n P.1, është nënshkruese e kësaj marrëveshje. III. Shqiptohet masa e sanksionit administrativ prej 100.000 euro (njëqindmijë euro), K.S. “S.” me nr. të regjistrimit ...adresa P.V. p.n P.1, bazuar në nenin 35.1. germa (e) të Ligjit për Konkurrencën. IV. Shpallet e pa vlefshme e shfuqizuar dhe e pa zbatueshme Marrëveshja e dt.03.07.2009 e mbajtur në Gj., sipas nenit 35.1 germa b. të Ligjit për Konkurrencën”.

Paditësi i pakënaqur me të njëjtin vendim me dt.21.02.2011, ka ushtruar padi në këtë Gjykatë, duke e kontestuar ligjshmërinë e tij.

Pasi që kjo gjykatë lidhur me vendimin kontestues ka vendosur një herë duke anuluar vendimin e të paditurës, në të cilin vendim ishte e përfshirë edhe kompania e sigurimeve K.S. “Sigal” dhe atë me aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë A.nr.183/11 të dt.16.07.2014, ndërsa gjykata e Apelit e Kosovës, duke vepruar sipas ankesës së të paditurit, me aktgjykimin AA.nr.364/2014, të dt.21.10.2014, e anulon aktgjykimin e Gjykatës Themelore në Prishtinë A.nr.183/11 të dt.16.07.2014 dhe lëndën me të gjitha shkresat e lëndës e kthen në rishqyrtim dhe rivendosje, duke e udhëzuar gjykatën, që vet të vendos çështjen kontestuese duke theksuar se, “pasi që provat e palëve ndërgjyqëse kanë qenë në shqyrtim e që është dashur që të njëjtat të shtjellohen dhe shqyrtohen në mënyrë adekuate duke i ballafaquar palët me faktet e prezentuara të tyre se, kush e ka nënshkruar marrëveshjen në emër të KS, në këtë rast S., të identifikohet emër e mbiemër, a është i punësuar apo çfarë pozite ka në subjektin–kompaninë e sigurimit, në emër të kujt ka vepruar, a ka qenë i autorizuar, apo ka qenë përfaqësues i degës në Gj. etj”.

Kjo gjykatë duke iu referuar udhëzimeve të Gjykatës së Apelit të dhëna në aktgjykimin e lartëcituar në seancën e datës;18.05.2015, e ka detyruar të paditurin që gjykatës t’i ofroj dëshmi lidhur me mënyrën e sigurimit të marrëveshjes së dt.03.07.2009, e njëjta të sigurohet në origjinal, kush e ka nënshkruar në emër të paditëses K.S. “S.” të identifikohet me emër dhe mbiemër, a ka qenë i punësuar dhe ç’farë pozite ka pasur dhe në emër të kujt ka vepruar, a ka qenë i autorizuar, apo ka qenë përfaqësues i degës në Gj..

I padituri duke vepruar sipas kërkesës së gjykatës për sigurimin e provave me datë;04.11.2016, gjykatës ia sjellë parashtrësën, të cilës i’a bashkangjet ekspertizën e Agjencisë së Forenzikës së Kosovës, të dt.27.10.2016, me të cilën kjo Agjenci vërteton se, këtu punëtori i paditëses B.Ç., është nënshkrues i marrëveshjes së datës;03.07.2009. Mirëpo i padituri nuk ka mundur me asnjë provë të vetme të provoj faktet tjera të kërkuara nga gjykata nga seanca e datës;18.05.2015.

Në këtë kuptim gjykata vlerëson vendimi i kontestuar, është nxjerrë në kundërshtim me Ligjit për Procedurën Administrative. Përkatësisht nenin 84 par.2 të të njëjtut me të cilin është përcaktuar se, “se akti administrativ, që në këtë rast nënkupton vendimin e goditur me padi, duhet të përmbajë përveç tjerash edhe një përmbledhje të konstatimeve faktike, bazuar në provat e paraqitura gjatë procedimit administrativ ose në faktet e siguruar nga administrata, një deklaram të bazës ligjore në të cilat bazohet akti etj. Akti administrativ duhet të jetë i arsyetuar. Në nenin 85 të po të njëjtut ligj, parashikohet se përveç rasteve ku ligji vet e parashikon dhënien e arsyeve, duhet të jepen domosdoshmërisht arsyet për të gjitha ato akte, të cilat pjesërisht ose tërësisht mohojnë, shuajnë, kufizojnë apo prekin në një mënyrë apo tjetër të drejta dhe interesa ligjore ose vendosin detyrime apo ndëshkime, përbëjnë një vendim të kundërt me pretendimet e palëve të interesuara, ose janë në kundërshtim me një informacion apo propozim zyrtar etj. Arsyetimet duhet të formulohen qartë dhe të përfshijnë shpjegimet e bazës ligjore dhe faktike të aktit.

Vendimi i kundërshtuar sipas vlerësimit të gjykatës është juridikisht i paqartë dhe kundërthënës në mes dispozitivit dhe arsyesimit të tij. Në arsyetimin e tij nuk janë dhënë arsye mbi faktet vendimtare që kanë kushtëzuar marrjen e vendimit të kundërshtuar. Derisa në dispozitivin e tij është theksuar se “Vërtetohet se ekziston marrëveshja në mes të kompanive të sigurimit e dt.03.07.2009, e mbajtur në Gj., me të cilën janë fiksuar çmimet e policave të sigurimit dhe me këtë veprim i është pamundësuar klientit që të zgjedh kompaninë më të favorshme, njëherit është bërë kufizimi dhe çrregullimi i Konkurrencës në treg që bie ndesh me nenin 3 të

Ligjit për Konkurrencën. II. Vërtetohet se, K.S. "S." me nr. të regjistrimit ... adresa P.V. p.n P.1, është nënshkruese e kësaj marrëveshje. III. Shqiptohet masa e sanksionit administrativ prej 100.000 euro (njëqindmijë euro), K.S. "S." me nr. të regjistrimit ... adresa P.V. p.n P.1, bazuar në nenin 35.1. germa e. të Ligjit për Konkurrencën. IV. Shpallet e pa vlefshme e shfuqizuar dhe e pa zbatueshme Marrëveshja e dt.03.07.2009, e mbajtur në Gjakovë, sipas nenit 35.1 germa b. të Ligjit për Konkurrencën". Ndërsa në arsyetimin e të njëjtit vendim, gjykata gjenë se nuk është provuar me asnjë provë, gjendja e konstatuar në dispozitivin e të njëjtit.

Në shqyrtimet gjyqësore të mbajtura lidhur me këtë lëndë, i padituri e ka provuar të vetmin fakt se, nënshkrues i marrëveshjes së dt.03.07.2009, ka qenë punëtori i paditëses, ndërsa fakte tjera të kërkuar nga gjykata, nuk ka mundur t'i provojë më asnjë prove te vetme dëshmitë, siç janë; e njëjta të sigurohet në origjinal, se punëtori i paditëses a ka qenë i autorizuari për nënshkrimin e tillë, a ka qenë i autorizuari nga paditësja, apo ka qenë përfaqësues i degës në Gj.. Sipas vlerësimit të gjykatës për shqiptimin e një mase administrative ndëshkuese, vendimi duhet të bazohet në fakte juridike, të cilat sipas ligjit krijojnë gjendje juridike, mbi të cilën mund të bazohet norma konkrete juridike. Në rastin konkret i padituri në procedurën administrative dhe as në gjykatë, nuk ka mundur të provojë se, këtu paditësja është përgjegjëse lidhur me këtë çështje kontestuese.

Gjykata nuk është lëshuar fare në vlerësimin e kontratës së lartëcituar, pasi që i padituri nuk ka mundur të provojë në gjykatë, se e njëjta është nënshkruar nga personi i autorizuar i paditëses.

Mbi këto arsye gjykata vlerëson se vendimi kontestues, në bazë të provave vlerësuara me lartë, është i kundërligjshëm dhe paditësja lirohet nga masa e sanksionit administrativ prej 100.000 € (njëqindmijë euro), i shqiptuar nga i padituri.

Duke u bazuar në arsyet e dhëna me lartë, gjykata në kuptim të nenit 43.3, 46.2, lidhur me nenet 5, 6, dhe 38 të Ligjit për Konfliktet Administrative, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË
A.nr.166/2011, dt.23.11.2016

Procesmbajtës
Naim Shala

G j y q t a r
Hajriz Hoti

Këshillë Juridike: kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së të njëjtit, në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.