

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-Departamenti për Çështje Administrative, me gjyqtaren Arjeta Sadiku dhe me procesmbajtësen Nazmije Beka, në konfliktin administrativ të paditëses N.H.nga fshati C. Komuna e Sh., kundër të paditurës,Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale-Departamenti i Administratës Pensionale të Kosovës në Prishtinë, me bazë juridike, anulim i vendimit, në shqyrtimin kryesor publik, të mbajtur në mungesë të palëve, me datën 20 qershor 2018, merr këtë:

A K T G J Y K I M

- I. APROVOHET**si e bazuar kërkesëpadia e paditëses N.H.nga Komuna e Sh..
- II. ANULOHET**Vendimi i Ministrisë së Punës dhe Mirëqenies Sociale (MPMS)-Departamenti i Administratës Pensionale i Republikës së Kosovës (DAPRK) në Prishtinë, nr.**5005776** i datës **26.06.2014**dhe çështja i kthehet të paditurës në rishqyrtim dhe rivendosje.

A r s y e t i m i

Paditësja N.H. me padinë e datës 6 gusht 2014, ka kërkuar nga gjykata që të anulohet vendimi i të paditurës MPMS-DAPRK nr. 5005776 i datës 26.06.2014 me të cilin i është refuzuar si e pabazuar ankesa për njohjen e të drejtës në Pension të Personave me Aftësi të Kufizuar (PPAK). E njëjta pretendon se vendimi i lartcekur është i pabazë dhe jo ligjor nga arsyeja se autoriteti përkatës i të paditurës nuk është bazuar në faktet vendimtare sepse paditësja i plotëson të gjitha kriteret për të qenë shfrytëzuese e PPAK dhe se e njëjta ka qenë shfrytëzuese e këtij pensioni deri më 31.12.2013. I propozon gjykatës që padia të aprovet si e bazuar ndërsa vendimi i kontestuar të anulohet.

E paditura në përgjigjen në padi të datës 06.06.2016 e ka kontestuar në tërësi padinë e paditëses si të pabazuar. Ka theksuar se vendimi i atakuar është marrë konform të gjitha dispozitave në fuqi dhe ajo në të cilën pretendon pala se ky vendim është marrë me shkelje ligjore nuk qëndron fare, me arsyetimin se vendimi i atakuar është marrë konform legjislacionit në fuqi dhe në mënyrë të drejtë, ndërsa pala paditëse pretendimet e veta nuk i ka vërtetuar as edhe me një provë të vetme. I propozon gjykatës që pas

administrimit të provave ta refuzojë padinë e paditëses si të pabazuar, duke vërtetuar vendimin kontestues të goditur me padi.

Në seancën e datës 20 qershor 2018 palët janë ftuar me rregull, mirëpo në seancë nuk kanë prezentuar. Andaj, gjykata konform nenit 41 të Ligjit Nr. 03/L-202 për Konfliktet Administrative (LKA), seancën e ka mbajtur në mungesë tëpalëve.

Gjykata në seancën e datës 20 qershor 2018ka bërë administrimin e provave dhe atë:Aktvendimi nr. 5005776 i datës 26.05.2014, raportet mjekësore të datës 06.05.2014, 21.07.2014, 18.07.2014 dhe 14.03.2014, vërtetimi nga HANDIKOS i datës 04.08.2014, vendimet e të paditurës të datës 27.10.2014 dhe 25.02.2009.

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit të goditur me padi në përputhje me nenin 44 tëLKA-së dhe provave të administruara në seancën e shqyrtimit kryesor gjeti se kërkesëpadija epaditëses është e bazuar.

Nga vendimi i kontestuar del se ai përmban të meta të tilla për shkak të të cilave nuk mund shqyrtohet ligjshmëria e tij. Të metat e tilla qëndrojnë në shkeljet thelbësore të dispozitave të Ligjit për Procedurën Administrative. Shkeljet thelbësore të këtyre dispozitave konsistojnë në faktin se me nenin 84 par.2 të këtij ligji është paraparë se akti administrativ, që në këtë rast nënkupton vendimin e goditur me padi, duhet të përmbaj përveç tjerash edhe një përmbledhje të konstatimeve faktike, bazuar në provat e paraqitura gjatë procedimit administrativ ose në faktet e siguruar nga administrata, një deklaram të bazës ligjore në të cilat bazohet akti, etj. Akti administrativ duhet të jetë i arsyetuar. Në nenin 85 të po të njëjtit ligj, parashihet se përveç rasteve ku ligji vet e parashikon dhënien e arsyeve, duhet të jepen domosdoshmërisht arsyet për të gjitha ato akte, të cilat pjesërisht ose tërësisht mohojnë, shuajnë, kufizojnë apo prekin në një mënyrë apo tjetër të drejtën dhe interesat ligjore ose vendosin detyrime apo ndëshkime, përbëjnë një vendim të kundërt me pretendimet e palëve të interesuara, ose janë në kundërshtim me një informacion apo propozim zyrtar, etj. Arsyetimet duhet të formulohen qartë dhe të përfshijnë shpjegimet e bazës ligjore dhe faktike të aktit.

Vendimi i kundërshtuar është juridikisht i paqartë dhe kundërthënës me vetveten dhe me arsyetimin e tij. Në arsyetimin e tij nuk janë dhënë arsye mbi faktet vendimtare që kanë kushtëzuar marrjen e

vendimit të kundërshtuar. Në arsyetimin e vendimit është dhënë një formulim i përgjithshëm dhe abstrakt ku thuhet se: *“Këshilli i Ankesave me ekspert mjekësor të lëmive përkatëse, duke vepruar sipas ankesës së N.H. nga Sh. Fsh. C., nr.5005776 të 12.05.2014, në mënyrë të gjithanshme, në seancën e vet të datës 27.05.2014, i ka shqyrtuar shkresat e lëndës, pretendimet ankimore, dokumentacionin mjekësor, që gjendet në lëndë dhe vlerësimin e Komisionit Mjekësor të shkallës së parë të datës 21.03.2014 në përputhje me nenin 2.2 të Ligjit PPAK, dhe ka konstatuar se nuk ka dëshmi të mjaftueshme për të qenë shfrytëzues i pensionit me aftësi të kufizuara të plotë dhe të përhershme...”*. Po ashtu në arsyetimin e këtij vendimi thuhet se: *“Komisioni me ekspert mjekësor nga shkalla e dytë, në seancën mjekësore, kanë vlerësuar komplet dokumentacionin mjekësor dhe për bazë kanë marrë certifikatën e mjekësisë familjare të licencuar, dokumentacionin mjekësor si dhe raportet nga specialistet dhe është konstatuar se nuk ka sjellë dëshmi të mjaftueshme për të përmbushur kriteret, për të qenë shfrytëzues i pensionit me aftësi të kufizuara të plotë dhe e përhershme, siç përcaktohet me Ligjin 2003/23, konform nenit 3 për persona me aftësi të kufizuar”*, me ç ‘rast e refuzon ankesën si të pabazuar dhe vërteton vendimin e shkallës së parë.

Nga vendimet e Qeverisë së Kosovës – MPMS - DAPRK të datës 25.02.2009 dhe 27.10.2004, u konstatua se paditësja më parë kishte gëzuar pensionin për shkak të aftësive të kufizuara ndërsa pas vlerësimit të Komisionit Mjekësor të datës 21.03.2014 i ishte mohuar kjo e drejtë, me konstatimin se te paditësja aftësia e kufizuar e plotë dhe e përhershme nuk ekziston.

Nga shqyrtimi dhe vlerësimi i komisionit mjekësor të vititb 2004 dhe rishqyrtimit dhe rivlerësimit të komisionit mjekësor në vitin 2009, rezulton se Komisioni mjekësorë, kishte konstatuar se paditësja ka paaftësi të përhershme, dhe i ishte aprovuar kërkesa për pension të personave më aftësi të kufizuara, ndërsa Komisioni Mjekësor me datë 21.03.2014 e ka refuzuar kërkesën e paditëses pa dhënë asnjë konstatim profesional mbi arsyet e refuzimit.

Në këtë kuptim, gjykata vlerëson se organi i padituri, nuk ka bërë fare arsyetim në vendimin e saj, se nga cila bazë paditëses i është rikthyer aftësia e plotë dhe e përhershme, kur nga vet vlerësimet e Komisioneve mjekësore të mëparshme është konstatuar se paditësja ka paaftësi të plotë dhe të përhershme andaj nuk është e qartë se si Komisioni mjekësor me datë 21.03.2014 ka ardhur deri përfundim se gjendja e paditëses ka ndryshuar dhe se ajo nuk ka paaftësi respektivisht se ka pushuar se ekzistuari paaftësia e saj, dhe se ajo nuk i plotëson kushtet ligjore për t`iu njohur e drejta në pension. Lidhur me këtë çështje nuk është dhënë asnjë arsyetim as nga Komisioni mjekësor e as në Aktvendimin e atakuar të së paditurës.

Gjykata si rregull konfliktin administrativ e vendos në bazë të gjendjes faktike të vërtetuar nga ana e organeve administrative, ndërsa nga vendimi i goditur me padi nuk mund të kuptohet se si është vërtetuar gjendja faktike.

Të metat e caktuara më lartë janë të atilla që e pengojnë vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit të kundërshtuar dhe në këtë drejtim gjykata e obligon organin e paditur që në ri-procedurë të veproj sipas vërejtjeve të dhëna në këtë aktgjykim dhe pasi ti mënjanoj të metat e cekura, të merr vendim të drejtë të bazuar në ligj.

Vërejtjet e cekura janë të obligueshme për organin e paditur , duke u bazuar në nenin 65 të Ligjit për Konfliktet Administrative.

Duke u bazuar në të dhënat e lart cekura, gjykata në kuptim të nenit 43, 46.2, lidhur me nenet 5,6 dhe 38 të LKS-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË

Departamenti për Çështje Administrative

A.nr.1402/14, më datë 20 qershor 2018

Procesmbajtësja Gjyqtarja

Nazmije Beka Arjeta Sadiku

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej 15 ditësh

nga dita e marrjes së tënjëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.