



**REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA**  
**A.nr.1256/15**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**-Departamenti për Çështje Administrative, me gjyqtare, Lirije Maksutaj dhe sekretaren juridike, Kaltrina Çitaku në konfliktin administrativ sipas padisë së paditëses, S.M., nga P., të cilën sipas autorizimit e përfaqëson av. M.S., kundër të paditurës, Qeveria e Kosovës-Ministria e Punës dhe Mirëqenies Sociale-DAPK në Prishtinë, baza juridike anulimi i aktit kontestues, në seancën e shqyrtimit kryesor publik, të mbajtur ë dt.19.04.2018, merr këtë:

**A K T G J Y K I M**

**APROVOHET** kërkesëpadia e paditëses, S.M., nga P., ndërsa **ANULOHET** vendimi i Qeverisë së Kosovës-Ministrisë së Punës dhe Mirëqenies Sociale-DAP në Prishtinë, me numër të Dosjes, 5090698 i dt. 27.04.2015dhe lënda i kthehet të paditurës në rishqyrtim dhe rivendosje.

**II. Obligohet** e paditura MPMS/DAP nga pikëpamja juridike e kësaj gjykate si dhe nga vërejtjet e dhëna lidhur me procedurën.

**A r s y e t i m**

Seancën e shqyrtimit kryesor është mbajtur në prezencë ta paditëse – përfaqësuesit të saj sipas autorizimit, e në mungesë të paditurës e ftuar në mënyrë te rregullt.

Paditësja lartcekur si në padinë e parashtruar me dt.07.07.2015gjykatës, por edhe në fjalën përfundimtare te dhen përmes përfaqësuesit të saj, ka deklaruar se: mbetem ne tersi pran padis dhe kërkesë padis se saj dhe kërkoj nga gjykata qe te aprovoj kërkesë padinë si te bazuar meqenëse paditësja ka pasur trauma shëndetësore familjare meqë këtë pasion e ka gëzuar vite me pare nga vet komisioni i mjekësisë ja ka njoftë këtë te drejte.

Konsiderojmë se këtë pasion e ka gëzuar dhe ka qen edhe ma e re nga mosha tani qe e ka arrit një moshe te caktuar dhe kushtet materiale nuk janë te mira konsiderojmë si ju është ber e pa drejt. Ndërsa sa i përket përgjigjen padi mbrojtja e kundërshton ne tersi te njëjtën sepse pretendimet e saj nuk qëndrojnë

Përfaqësuesja e paditurës si në përgjigjen në padi te dt. 23.02.2018, ka theksuar se e konteston në tërësi padinë dhe kërkesë padinë e palës paditëse, andaj gjykatës i ka propozuar që pas administrimit të provave, të bije aktgjykim me të cilin do të refuzoj padinë e paditëses si të pabazuar

Gjykata në seancën e shqyrtimit kryesor me dt. 19.04.2018, ka bërë administrimin e provave dhe atë:vendimet PPAK dt.17.12.2008 dhe dt.23.02.2015, vendim nr. dosje 5090698 dt.27.04.2015, flet lëshim nr. amëz nr.1307, raporte mjekësorë dt.16.06.2017, dt.15.06.2017, dt.23.03.2017, dt.28.06.2011, dt.27.07.2011, dt.14.04.2011, dt.20.12.2011, dt.25.04.2017, dt.21.04.2017, dt.22.06.2015, dt.16.12.2014, përgjigje ne padi dt.23.02.2018, ankesa e paditëses nr.03/121 dt.26.03.2015, vlerësimi i komisionit mjekësor dt.10.04.2014 rivlerësimi dt.16.02.2015, shqyrtimi i ankesave dt.02.06.2014, 17.04.2015, raporte dt.12.09.2017, dt.13.03.2018

Gjykata vlerësoi ligjshmërinë e vendimit të goditur me padi në përputhje me nenin 44 tëLKA-së, pergjigjen ne padi dhe provave të administruara në seancën e shqyrtimit kryesor dhe gjeti se kërkesëpadia e paditësesështë e bazuar.

Nga vendimi i kontestuar del se ai përmban të meta të tilla për shkak të cilave nuk mund shqyrtohet ligjshmëria e tij. Të metat e tilla qëndrojnë në shkeljet thelbësore të dispozitave të Ligjit për Procedurën Administrative. Shkeljet thelbësore të këtyre dispozitave konsistojnë në faktin se me nenin 84 par.2 të këtij ligji është paraparë se akti administrativ, që në këtë rast nënkupton vendimin e goditur me padi, duhet të përmbaj përveç tjerash edhe një përmbledhje të konstatimeve faktike, bazuar në provat e paraqitura gjatë procedimit administrativ ose në faktet e siguruar nga administrata, një deklaram të bazës ligjore në të cilat bazohet akti, etj. Akti administrativ duhet të jetë i arsyetuar. Në nenin 85 të po të njëjtit ligj, parashihet se përveç rasteve ku ligji vet e parashikon dhënien e arsyeve, duhet të jepen domosdoshmërisht arsyet për të gjitha atoakte, të cilat pjesërisht ose tërësisht mohojnë, shuajnë, kufizojnë apo prekin në një mënyrë apo tjetër të drejtën dhe interesat ligjore ose vendosin detyrime apo ndëshkime,përbëjnë një vendim të kundërt me pretendimet e palëve të interesuara, ose janë në kundërshtim me një informacion apo propozim zyrtar, etj. Arsyetimet duhet të formulohen qartë dhe të përfshijnë shpjegimet e bazës ligjore dhe faktike të aktit.

Vendimi i kundërshtuar është juridikisht i paqartë dhe kundërthënës me vetveten dhe me arsyetimin e tij.Në arsyetimin e tij nuk janë dhënë arsye mbi faktet vendimtare që kanë kushtëzuar marrjen e vendimit të kundërshtuar. Në arsyetimin e vendimit është dhënë një formulim i përgjithshëm dhe abstrakt ku thuhet se Këshilli i Ankesave me ekspert mjekësor të lëmive përkatëse, duke vepruar sipas ankesës së paditëses, në mënyrë të gjithanshme në seancën, i ka shqyrtuar shkresat e lëndës, pretendimet ankimore,dokumentacionin mjekësor, që gjendet në lëndë dhe vlerësimin e Komisionit Mjekësor të shkallës së parë të dt.16.02.2015nëpërputhje me nenin 2.2 të Ligjit PPAK, ka konstatuar se ankuesi nuk ka dëshmi të mjaftueshme për të qenë shfrytëzuese e pensionit me aftësi të kufizuara të plotë dhe të përherëshme.Po ashtu në arsyetimin e këtij vendimi thuhet se Komisioni eksperteve mjekësor nga shkalla e dytë, në seancën mjekësore, ka vlerësuar komplet dokumentacionin mjekësor dhe për bazë ka marrë certifikatën e mjekësisë familjare të licencuar, dokumentacionin mjekësor si dhe raportet nga specialistet dhe është konstatuar se ankuesja nuk ka sjellë dëshmi të mjaftueshme për të përmbushur kriteret, për të qenë shfrytëzuese e pensionit me aftësi të kufizuara të plotë dhe e përherëshme, siç përcaktohet me Ligjin 2003/23, me ç ‘rastbazuar në këtë vlerësim organi

administrativ në shkallë të dytë e refuzon ankesën si të pabazuar dhe vërteton vendimin e shkallës së parë.

Duke vlerësuar ligjshmërinë e aktvendimit të kontestuar me padi dhe pas administrimit të prova gjykata gjen se paditëses i është refuzuar kërkesa respektivisht ankesa për Pensionin e Personave me Aftësi të Kufizuara, vetëm me konstatimin se, refuzimi i kërkesës është “bazuar në vlerësimin e Komisionit Mjekësor, i cili e ka vlerësuar aftësinë e kufizuar të ushtruesit të kërkesës dhe ka konstatuar se tek i njëjta aftësia e kufizuar e plotë dhe e përhershme nuk ekziston”.

Mirëpo nga vendimet të paditurës, shihet se paditësjae ka realizuar këtë pension për shkak të aftësive të kufizuara për një periudhë tre (3) vjeçare, ndërsa me vendimin kontestues i është mohuar kjo e drejtë nga e paditura, me konstatimin se arsye e refuzimit të kërkesës, respektivisht ankesës është “ bazuar në vlerësimin e Komisionit Mjekësor, i cili ka vlerësuar se të ankuesi aftësia e kufizuar e plotë dhe e përhershme nuk ekziston”.

Në këtë kuptim, gjykata vlerëson se organi i paditur, nuk ka bërë fare arsyetim në vendimin e saj, se nga cila bazë paditësit i është rikthyer aftësia e plotë dhe e përhershme, kur nga vet vlerësimi i Komisionit Mjekësor të mëparshme është konstatuar se paditësi është person me aftësi të kufizuara andaj, në këtë kuptim për këtë gjykata nuk është e çartë se si Komisioni Mjekësor me dt.17.04.2015ka ardhur deri të përfundimi se gjendja e paditësit të këtë ndryshuar ashtu që nuk e ka paaftësinë respektivisht se ka pushuar se ekzistuari paaftësia e plotë dhe e përhershme dhe nuk i plotëson kushtet ligjore për t'iu njohur e drejta në pension. Kjo dhe për faktin se lidhur me këtë çështje nuk është dhënë asnjë arsyetim as nga Komisioni Mjekësorë as në aktvendimin e atakuar të paditurës. Andaj, në këtë gjendje të çështjes të konstatuar nuk është e çartë se mbi - çfarë baze Komisioni Mjekësor ka konstatuar se paditësi nuk e ka paaftësinë ashtu që qëndrimi i Komisionit mjekësor është në kundërshtim të plotë me provat që gjinden në shkresat e lëndës dhe deklaratimet e paditësit ne seancë.

Kjo gjykatë vlerësoj edhe pretendimet e të paditurës si përgjigjën në padi se aktvendimi kontestues është i bazuar në ligj sepse ankuesjapara Komisionit Mjekësorë nuk ka ofruar dëshmi të mjaftueshme se i plotëson kriteret e përcaktuara mirëpo si të tilla nuk i aprovoj për faktin se njëjta nuk ka arritur të dëshmoj me fakte dhe prova një gjendje tjetër nga ajo që pretendon paditësi.

Meqenëse kjo gjykatë në konfliktin administrativ vendosë mbi bazën e gjendjes faktike të vërtetuar nga ana e organeve administrative, në rastin konkret nga vendimi i goditur në padi nuk mund të kuptohet se si është vërtetuar kjo gjendja faktike.

Kjo gjykatë konstaton se të metat e cekura si më lartë janë të atilla që e pengojnë vlerësimin e ligjshmërisë së aktvendimit të kundërshtuar dhe në këtë drejtim gjykata e obligon organin e paditur që në ri-procedurë në afat prej 30 ditësh të veprojnë sipas vërejtjeve të dhëna në këtë aktgjykim dhe pasi t'i mënjanoi të metat e lart cekura të merr aktvendim të drejtë e të bazuar në ligj.

Gjykata e obligon të paditurën që konform nenit 65 të LKA-së, “Kur gjykata anulon aktin kundër të cilit ka filluar konflikti administrativ, lënda kthehet në gjendjen në të cilin ishte para se të ishte nxjerrë akti i anuluar dhe në vend të aktit të anuluar administrativ të nxirret një tjetër akt dhe jo më vonë se brenda tridhjetë (30) ditë nga dita e pranimet të këtij aktgjykimi”.

Duke u bazuar në të dhënat e lart cekura, gjykata në kuptim të nenit 41 paragraf.2, 43, 46.2, 3 e lidhur me nenet 5, 6, 38 dhe nenin 64 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**  
**Departamenti për Çështje Administrative**  
**A.nr.1256/15, dt.19.04.2018,**

Sekretare Juridike  
Kaltrina Citaku  
Maksutaj

G j y q t a r e  
Lirije

**KËSHILLA JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.