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**A.nr.1021/19**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**, Departamenti për Çështje Administrative, me gjyqtarin Rexhep Gashi dhe me zyrtaren ligjore Asliha Fejzullahu, si procesmbajtëse, në konfliktin administrativ të paditësit [“A.F”] nga Gjakova, Rr......., kundër të paditurës Ministria e Punës dhe e Mirëqenies Sociale-Departamenti i Pensioneve, duke vendosur lidhur me padinë e paditësit për anulimin e vendimit me nr. të ankesës 6611, i datës 11.02.2019, në seancën e shqyrtimit kryesor-publik, të mbajtur në prani të paditësit dhe bashkëshortes së tij si përfaqësuese e autorizuar dhe në mungesë të përfaqësuesit ligjor të paditurës-Ministria e Drejtësisë-Avokatura Shtetërore, me datë 21.10.2021, mori këtë:

**A K T G J Y K I M**

1. **APROVOHET** kërkesëpadia e paditësit [“A.F”] nga Gjakova, Rr........
2. **ANULOHET** vendimi me nr. të ankesës 6611, i datës 11.02.2019 i Ministrisë së Punës dhe e Mirëqenies Sociale-Departamenti i Pensioneve, dhe çështja kthehet në rishqyrtim dhe ri vendosje tek e paditura.
3. Secila palë i bart shpenzimet e veta procedurale.

**A r s y e t i m**

Me vendimin e kontestuar me nr. të ankesës 6611, i datës 11.02.2019, e paditura Ministria e Punës dhe e Mirëqenies Sociale-Departamenti i Pensioneve ka refuzuar si të pabazuar ankesën e paditësit për njohjen e të drejtë drejtës në kompensim për personat Paraplegjik dhe Tetraplegjik.

Paditësi i pa kënaqur me vendimin e kontestuar, me padinë e paraqitur në gjykatë përmes postes rekomande me datë 25.04.2019, ka iniciuar konfliktin administrativ kundër të paditurës Ministria e Punës dhe e Mirëqenies Sociale-Departamenti i Pensioneve, siç kuptohet nga padia për shkak se nuk janë aplikuar drejt dispozitat ligjore dhe për shkak se nuk është vërtetuar drejt gjendja faktike, me të cilën ka kërkuar që të anulohet vendimi i Ministrisë së Punës dhe e Mirëqenies Sociale-Departamenti i Pensioneve me nr. të ankesës 6611, i datës 11.02.2019, si dhe lënda ti kthehet në rivendosje organit sipas ankesës apo që paditësit ti njihet e drejta për kompensim për Personat Paraplegjik dhe Tetraplegjik nga data e paraqitjes së kërkesës.

Tutje paditësi në padi dhe në seancën e shqyrtimit kryesor përmes përfaqësues së autorizuar-bashkëshortes ka deklaruar se me aktvendimin e lëshuar nga DP-Komisioni Mjekësor pas shqyrtimit të ankesës për njohjen e të drejtës në kompenzimin e personave Tetraplegjik dhe Paraplegjik për paditësit i refuzohet kërkesa me arsyetimin se ankesa e tij nuk është në harmoni me pikën 1 dhe 2 të nenit 7 dhe pikën 1 të nenit 8 të Ligjit nr.05/L-067. Ka theksuar se është konstatim i gabuar i të dy komisioneve mjekësore (komisioni i shkallës së parë dhe të dytë) se tek i përmenduri nuk janë plotësuar kushtet ligjore, për të përmbushur kriteret për të qenë shfrytëzues i këtij kompensimi, pasi që në bazë të dokumentacionit të prezantuar dhe nga gjendja faktike ka mundur të konstatohet se paditësi është diagnostikuar me “*Dg.vaskularis, atorfi cerebrale*” që mbi 5 vite, me çka edhe gjendja e tij mjekësore është rënduar edhe më tutje. Ka shtuar se gjendja mjekësore tij rezulton me simptoma të rënda dhe progresive, duke mos pasur orientim në kohë, hapësirë, paaftësi për të perceptuar gjendjen reale, ka mos kontroll të funksioneve motorike, si rrjedhojë e kësaj i njëjti nuk mund të lëviz në mënyrë absolute as për nevojat elementare pa mbikëqyrje dhe përcjellje të vazhdueshme.

Paditësi aktualisht nga viti 2018 e merr vetëm pensionin invalidor, mirëpo e paditura nuk i ka njohur paditësit të drejtën për pension për personat Tetraplegjik dhe Paraplegjik edhe pse është dorëzuar dokumentacioni mjekësor pësor për gjendjen shëndetësore të paditësit.

E paditura Ministria e Punës dhe e Mirëqenies Sociale-Departamenti i Pensioneve, përmes përfaqësues ligjore Ministria e Drejtësisë-Avokatura Shtetërore ka deklaruara se e konteston në tërësi kërkesëpadinë e paditësit. Ka theksuar se paditësi ka parashtruar kërkesë për njohjen e të drejtës në pension të personave me aftësi të kufizuar, si një prej kandidatëve të mundshëm për zgjedhjen në realizimin e të drejtës në kompensim për Paraplegjik dhe Tetraplegjik. Komisioni i ekspertëve mjekësore të lëmive përkatëse me rastin e vlerësimit nëse aplikanti i plotëson kushtet për fitimin e shfrytëzim të pensionit me aftësi të kufizuar, ka konstatuar se kandidati-paditësi nuk ka dëshmi të mjaftueshme për të qenë shfrytëzues në grupin e parë të drejtës në kompensim për Paraplegjik dhe Tetraplegjik. Ka shtuar se e paditura MPMS-DAPRK, pas shqyrtimit të kërkesës së paditësit, dhe shkresave të lëndës është vërtetuar se kërkesa e tani paditësit nuk është në harmoni me nenin 7 par.1 dhe 2 dhe nenin 8 pika 1 të Ligjit nr.05/L-067, andaj duke vepruar sipas kërkesës së paditësit mori vendim me të cilën refuzohet kërkesa e paditësit për njohjen e kësaj të drejte. Sipas të paditurës Komisioni me ekspert mjekësor nga shkalla e dytë, në seancën mjekësore kanë vlerësuar dokumentacionin në tërësi, ku për bazë kanë marr certifikatën e mjekësisë familjare të licencuar, dokumentacionin mjekësor si dhe raportet nga specialistet, ku është konstatuar se paditësi nuk ka sjell dëshmi të mjaftueshme për të përmbushur kriteret sipas dispozitave ligjore. Andaj e paditura i ka propozuar gjykatës që të merr aktgjykim me të cilin refuzohet kërkesëpadia e paditësit dhe mbetet në fuqi vendimi i MPMS-DAPRK-së nr.dosjes 6611 i datës 11.02.2019.

Gjykata ka shqyrtuar këtë konflikt administrativ në pajtim me nenin 41 të LKA-së, në mungesë të përfaqësues ligjore të paditurës-Ministria e Drejtësisë Avokatura Shtetërore, për arsye se, e njëjta edhe pse ka qenë e ftuar në mënyrë të rregullt për seancë, nuk ka prezantuar dhe mungesën nuk e ka arsyetuar. (*Provë: Fletë dërgesa e dt.07.10.221*).

Me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, gjykata në procedurën e provave të shqyrtimit kryesor-publik të datës 21.10.2021, sipas propozimit të palëve ndërgjyqëse ka administruar provat relevante dhe atë: Vendimin e MPMS-së -DP me nr. 6611 të datës 11.02.2019, Raportet Mjekësore të datës 24.04.2019, Ankesën e paditësit të ushtruar tek e paditura të datës 27.12.2018, Raportet mjekësore të datës 06.10.2021 dhe atë datës 07.10.2021, Dokumentin mbi dosjen e kërkesës për personat paraplegjik dhe tetraplegjik të paditurës për paditësin, Dokumentin për dorëzimin e vendimit tek paditësi të datës 04.12.2018, Vendimin e të paditurës me nr.6611 të datës 03.12.2018, Raportin e Komisionit vlerësues për njohjen e statusit dhe të drejtave të personave paraplegjik dhe tetraplegjik për paditësin, Fletëregjistrimin e datës 27.11.2018, Kërkesën për njohjen e statusit te personave paraplegjik dhe tetraplegjik të datës 27.11.2018, Ekstraktin nga Regjistri Qendror i Gjendjes Civile për paditësin me nr. E23020812, Faturën e Tatimit ne Prone e vitit 2018 për [“P.M”], Deklaratën e dhënë nën Betim me nr.LRP.nr. 8840/2018 të datës 07.09.2018, Raportet mjekësore të datës 03.01.2018, 22.11.2018 dhe datës 06.11.2018, Raportin e Emergjencës të Spitalit Rajonal të Gjakovës të datës 12.10.2018, Fletë lëshimin e Spitalit në Gjakove të datës 08.03.2017.

Gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 41 të LKA-së, në seancën e mbajtur me datë 21.10.2021, vlerësoi ligjshmërinë e vendimit kontestues në kuptim të nenit 44 të LKA-së, në drejtim të thënieve në padi, thënieve në përgjigje në padi, deklarimeve në seancë, dhe pas shqyrtimit të shkresave të lëndës në këtë konflikt administrativ, konstatoi se kërkesëpadia e paditësit është e bazuar, për këto arsye:

Nga shkresat e lëndës rezulton që e paditura Ministria e Punës dhe e Mirëqenies Sociale-Departamenti i Pensioneve-Këshilli i Ankesave, si organ i shkallës së dytë, duke vepruar sipas ankesës së këtu paditësit të ushtruar ndaj vendimit me nr.6611 të datës 03.12.2018, me të cilin organi i shkallës së parë ka refuzuar kërkesën e paditësit për njohjen e statusit të personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik, ka refuzuar kërkesën e paditësit për kompensim për personat Paraplegjik dhe Tetraplegjik, me arsyen se nuk janë plotësuar kushtet ligjore.

Nga vendimi i kontestuar gjykata konstaton se ai përmban të meta të tilla për shkak të të cilave nuk mund të shqyrtohet ligjshmëria. Të metat e tilla qëndrojnë në shkeljen thelbësore të dispozitave të Ligjit nr.05/L-031 Për Procedurën e Përgjithshme Administrative. Shkeljet thelbësore të këtyre dispozitave konsistojnë në faktin se në nenin 48 par.1 nën paragrafët 1.1 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 dhe 1.6 është paraparë se arsyetimi i aktit administrativ duhet të përmbaj; “*paraqitje të shkurtër të kërkesës së palës; shpjegimin e situatës faktike mbi të cilën është marrë vendimi; shkaqet të cilat kanë qenë vendimtare gjatë vlerësimit të provave; bazën ligjore të vendimit dhe arsyen pse është e zbatueshme në rastin konkret; shkaqet për të cilat nuk është pranuar ndonjëri nga pretendimet e palëve; në rastin e ushtrimit të diskrecionit, shpjegimin pse është ushtruar ai në mënyrën e dhënë në vendim. Sipas nenit 48 paragrafi 2 të LPPA një arsyetim që është dukshëm i pamjaftueshëm, i paqartë, kundërthënës apo i pakuptueshëm, është i barabartë me mungesën e tij*”. Neni 134 paragrafi 1 i ligjit të njëjtë parasheh që “*Krahas kërkesave të nenit 48 të këtij Ligji, arsyetimi i aktit administrativ që zgjidh ankesën, do të përmbajë, gjithashtu, vlerësimet e të gjitha pretendimeve të parashtruara nga pala në ankesë*”.

Gjykata konstaton se vendimi i kontestuar nuk përmban arsye për faktet vendimtare, të vlefshme për zgjidhjen e drejt të çështjes në shqyrtim. Në vendimin e kontestuar përveç konstatimit abstrakt se ankesa e këtu paditësit nuk është në harmoni me pikën 1 dhe 2 të nenit 7 dhe pikën 1 të nenit 8 të Ligjit nr.05/L-067 për Statusin dhe të Drejtat e Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik, nuk janë trajtuar pretendimet e paditësit të paraqitura në ankesën e datës 27.12.2018, nuk janë dhënë arsye konkrete se pse nuk janë pranuar pretendimet e paditësit në raport me kushtet dhe kriteret ligjore për njohjen e statusit të personit paraplegjik dhe tetraplegjik, të përcaktuara me nenin 7 dhe 8 të Ligjit nr.05/L-067 dhe nenin 6 të Rregullores nr.07/2017 për Përbërjen, Funksionimin, Përgjegjësitë e Komisionit Vlerësues dhe Përcaktimin e Procedurave për Njohjen e Statusit dhe të Drejtave të Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik, kur paditësi në procedurë administrative tek e paditura por edhe në këtë procedurë gjyqësore të konfliktit administrativ ka insistuar se ka paraqitur dokumentacion mjekësor të nevojshëm, ku përfshihen raportet mjekësore dhe fletë lëshimin spitalor të lëshuar nga mjekët specialist në Spitalin Rajonal “Isa Grezda” në Gjakovë, të cilat gjykata i ka administruara si prova, nga ku shihet që paditësi vuan nga sëmundja “*Demntia vaskularis, atrofi cerebrale*” dhe se i njëjti ka edhe inkontinencë, dhe sëmundje tjera të sistemit nervor, kushte këto të kërkuara sipas Ligjit nr.05/L-067, për tu njohur statusi dhe të drejtat e personave paraplegjik dhe tetraplegjik.

Gjykata konstaton se e paditura përmes Komisionit Vlerësues për Njohjen e Statusit të Dhe të Drejtave të Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik ka kryer dy vlerësime të gjendjes shëndetësore të paditësit dhe atë sipas formularit për vlerësim të datës 30.11.2018 dhe atij të datës 30.01.2019, mirëpo gjykata vlerëson se në rastin konkret nuk janë respektuar rregullat e procedurës me rastin e plotësimit të këtyre formularëve, sepse siç shihet nga këto formular përbërja e komisionit vlerësues nuk ka qenë sipas nenit 4 të Rregullores nr.07/2017 për Përbërjen, Funksionimin, Pergjegjësistë e Komisionit Vlerësues dhe Përcaktimin e Procedurave për Njohjen e Statusit dhe të Drejtave të Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik, ku shprehimisht është përcaktuar se “*Komisioni Vlerësues, përbëhet prej 5 (pesë) anëtarëve;*

*1.1. Një specialist i Mjekësisë së Punës, përkatësisht përfaqësues i MPMS-së, njëkohësisht dhe kryetar i komisionit sipas ligjit;*

*1.2. Një Neurolog;*

*1.3. Një Fiziatër;*

*1.4. Një Kirurg i Përgjithshëm;*

*1.5. Një ekspert i fushës së punëve sociale i licencuar - niveli superior;*

*1.6. Një përfaqësues nga shoqatat e licencuara që ofrojnë shërbime për personat paraplegjik dhe tetraplegjik në cilësinë e vëzhguesit*”. Në këtë drejtim gjykata konstaton se formularin e Komisionit Vlerësues për Njohjen e Statusit të Dhe të Drejtave të Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik të datës 30.11.2018 e kanë nënshkruar vetëm tre mjekë specialist dhe atë një mjek kirurg i përgjithshëm, një specialist i mjekësisë së punës dhe një neurolog, por jo dhe tre anëtarë tjerë siç kërkohet me dispozitat ligjore të cituara, dhe përkatësisht, një ftiziatër, një ekspert i fushës së punëve sociale i licencuar - niveli superior, një përfaqësues nga shoqatat e licencuara që ofrojnë shërbime për personat paraplegjik dhe tetraplegjik në cilësinë e vëzhguesit. Po ashtu edhe formularin e komisionit vlerësues për rivlerësim të gjendjes shëndetësore të paditësit, të datës 30.01.2019 e kanë nënshkruar vetëm katër mjekë specialist mirëpo jo edhe dy anëtarët tjerë të kërkuar me nenin 4 par.1, pika 1.5 dhe 1.5 të Rregullores të përmendur.

Nga një gjendje e tillë e fakteve gjykata vlerëson se në procedurën administrative të zhvilluar tek e paditura nuk janë respektuar rregullat e procedurës të cilat kanë ndikim në vërtetimin e gjendjes faktike, gjë që në pikat esenciale nuk janë vërtetuar plotësisht faktet, andaj gjykata vendosi ta anuloj aktin administrativ të kontestuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Prandaj, gjykata e obligon të paditurën që në rishqyrtim dhe rivendosje të shqyrtoj edhe një herë ankesën e paditësit të datës 04.01.2019 të ushtruar kundër vendimit për refuzimin e kërkesës për pensionin e personave paraplegjik dhe tetraplegjik. E paditura në rivendosje duhet që fillimisht edhe njëherë ta formoj komisionin vlerësues siç parashihet me nenin 4 të Rregullores nr.07/2017 për Përbërjen, Funksionimin, Përgjegjësisë e Komisionit Vlerësues dhe Përcaktimin e Procedurave për Njohjen e Statusit dhe të Drejtave të Personave Paraplegjik dhe Tetraplegjik, në përbërje të plotë, i cili komision pas ekzaminimit të parashtruesit të kërkesës të bëjë vlerësimin dhe nevojat sociale të paditësit, duke përfshirë dokumentet mjekësore të dorëzuara nga paditësi dhe mendimin konziliar nga Klinika e Neurologjisë-QKUK-së, siç përcaktohet me rregulloren e cituar.

Të metat e cekura më lartë janë të atilla që e pengojnë vlerësimin e ligjshmërisë së vendimit të kontestuar dhe në këtë drejtim gjykata e obligon organin e paditur, që në afat prej tridhjetë (30) ditësh, në ri-procedurë të veproj sipas vërejtjeve të dhëna në këtë aktgjykim dhe pasi t’i mënjanoj të metat e cekura, të merr vendim të drejtë të bazuar në ligj. Vërejtjet e cekura janë të obligueshme për organin e paditur, duke u bazuar në nenin 65 të Ligjit për Konfliktet Administrative.

Gjykata i ka vlerësuar deklarimet dhe provat tjera materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, por erdhi në përfundim se të njëjtat janë pa ndikim në vendosjen ndryshe të kësaj çështje juridike administrative.

Vendimin që secila palë ti bartë shpenzimet e procedurës, gjykata e ka mbështetur në dispozitat e nenit 64 të LKA-së nr.03/L-202 për Konfliktet Administrative.

Nga sa u parashtrua më lartë, gjykata në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 38 dhe 43 par.2 të LKA-së, ka vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**Departamenti për Çështje Administrative**

**A.nr.3095/19, datë 19.10.2021**

**G j y q t a r i**

Rexhep Gashi

**KËSHILLË JURIDIKE**:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa, në afat prej **15 ditësh** nga marrja e të njëjtit, në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, përmes kësaj gjykate.