

P.nr.2641/18

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË/Departamenti i Përgjithshëm-Penal, gjyqtari, Kujtim Krasniqi, me zyrtaren ligjore ArbëreshaKukalaj, në çështjen penale kundër të pandehurit A.M. nga fshati G.1 Komuna e G.2, për shkak të veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par.1 tëKPRK-së, i akuzuar sipas aktakuzës dhe kërkesës për dhënien e Urdhrit Ndëshkimor, pa mbajtjen e shqyrtimit gjyqësor, të Prokurorisë Themelore në Prishtinë/Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.1667/18të datës 11.06.2018, jashtë seancës, me datë 07.09.2018, mori këtë:

A K T G J Y K I M

PRANOHET kërkesa e Prokurorisë Themelore në Prishtinë- departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr. 1667/18 të datës 11.06.2018 për shqiptimine urdhrit ndëshkimor,

Andaj gjykata konformë nenit 495 të KPPK-së, jep:

URDHËR NDËSHKIMOR

I akuzuari;

A.M.,i ati Xh.,i lindur mëdt: ..., në fshatin G.1 Komuna e G.2, ku edhe jeton, punëtor, i martuar, shqipëtar,- shtetas iRepublikës së Kosovës.

ËSHTË FAJTOR

Sepse,me datën 14/03/2018, rreth orës 20:15, në rrugën Prishtinë-Fushë Kosovë, derisa i pandehuri ishte duke drejtuar automjetin e tij të tipit Renault Kango me targa ... ngjyrë të bardhë i cili ka shkelur Ligjin mbi Trafikun Publik, ka vënë në rrezik jetën e njërzeve dhe nuk ka pasur kujdes të shtuar për pjesmarrësit tjerë në komunikacion, në atë mënyrë që nga pakujdesia, duke vepruar në kundërshtim me nenin 41 Ligji për Rregullat e Trafikut 05/L-088, dhe kur ka arritur të kryqezimi i rrugës në drejtim të ETC-së ka insistuar të bëjë ndërrimin e shiritit të lëvizjës nga ai i mesit në të djathtë dhe për këtë veprim nuk sigurohet dhe e godet automjetin Daimler 204 me targa ... me ngjyrë të bardhë të cilin e drejtonte i dëmtuari L.S., ku pas ndeshjës kishte humbur kontrollin dhe ishte përplasur në rrethojën e metalit të Migrosit me çrast lëndime trupore kanë pësuar edhe pasagjerët B.H., V.K. dhe A.H.,-

-me këtë ka kryer veprën penale rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par.1të KPRK-së.

Andaj gjykata konform neneve 4, 41, 43, 46, 73 të KPK, si dhe neneve 365 e 495, të KPPK-së i shqipton

DËNIMIN ME GJOBË

Nëshumë prej **260 (dyqind e gjashtëdhjetë) Euro**, të cilin dënim është i obliguar që ta paguaj në afat prej 15 ditësh prej ditës së marrjes së formës së prere të këtij aktgjykimi.

Dënimin e shqiptuar i pandehuri mundë ta paguajë deri në 2 (dy) këste mujore në afat kohor prej 2 (dy) muaj, deri në datën 5 të muajit vijues nga dita e marrjes së formës së prerë e këtij aktgjykimi.

Në rast se ipandehuri nuk e paguan dënimin e shqiptuar, gjykata mundësinë e pagesës me këste do ta revokoj dhe konform nenit 46 të KPK-së i njëjti do të zëvendësohet me dënim burgimi **duke llogaritur çdo 20 (njëzet) euro me 1 (një) ditë burg.**

Obligohet:i akuzuari që në emër të shpenzimeve të procedurës penale gjykatës t'ia kompensojnë shumën prej **40.88** euro për ekspertizën e komunikacionit, shumën prej **50** euro te ekspertizës mjeko-ligjore, si dhe në emër të paushallit gjyqësor gjykatës t'ia kompensojnë shumën prej **30** euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nën kërcënimin e ekzekutimit me detyrim.

Tëdëmtuarit: L.S. me vendbanim në rrugën "L." fshati Q. Komuna e G.2, B.H. me vendbanim në lagjen "K.", pn. P., dhe V.K. me vendbanim në rrugën "K. e B.", pn. P.2 dhe A.H. me vendbanim në rrugën "K. e B.", pn. P.2, lidhur me realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt civil.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prishtinë- Departamenti i përgjithshëm ka paraqitur aktakuzën PP.II.nr.1667/18 të datës 11.06.2018, kundër A.M. nga fshati G.1 Komuna e G.2, për shkak të veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par.1 të KPRK-së, teakuzuarit sipas aktakuzës dhe kërkesës për dhënien e Urdhrit Ndëshkimor, pa mbajtjen e shqyrtimit gjyqësor.

Prokurori i çështjes, Gjykatës i ka propozuar që kundër të akuzuarit të lëshoj Urdhrit Ndëshkimor me arsyetimin e besueshëm nga kallëzimi penal dhe provat e bashkangjitura lidhur me bazueshmërin e aktakuzës së prokurorisë në drejtim të vërtetimit të fakteve të cilat vërtetojnë faktin se i akuzuari e ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet.

Me rastin e shqyrtimit paraprak të çështjes e konform nenit 493 të KPPK-së Gjyqtari i vetëm gjeti se janë plotësuar kushtet nga neni 495 të KPPK-së dhe vendosi që ta pranojë kërkesën për dhënien e urdhrin ndëshkimor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata konsideron se provat e bashkangjitura në shkresat e lëndës si: Ekspertiza e ekspertit të komunikacionit A.K. e datës 08.04.2018, Ekspertiza mjeko-ligjore e Dr. N.H. të datës 06.04.2018, Kallëzimi Penal, skicat e vendit të ngjarjes, fotodokumentacioni, si dhe shkresat tjera të lëndës janë prova të mjaftueshme me të cilat vërtetohet se i akuzuari ka kryer veprën penale e cila i vihet në barrë.

Andaj Gjykata duke u bazuar në këto prova të besueshme vërtetoi se në veprimet e të akuzuarit ekzistojnë elementet e veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par. 6 lidhur me par.1 të KPRK-së, për këtë edhe i shqiptoi urdhrin ndëshkimor si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësorë, u mor konform nenit 450 par.1 dhe 2 nënpar 2.1 dhe 2.6 të KPPK-së.

Në bazë të nenit 463 par.1 dhe 2 të KPPK-së, pala e dëmtuar është udhëzuar në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore-juridike.

Nga sa u tha më lart, e në bazë të neneve 365 e 495 të KPPK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË

Departamenti i përgjithshëm-Penal
P.nr.2641/18 të dt:07.09.2018

Zyrtare Ligjore,
ArbëreshaKukalaj

Gjyqtari,
Kujtim Krasniqi

KËSHILLA JURIDIKE;

Kundër këtij aktgjykimi mund të ushtrohet kundërshtim në afat prej 8 ditësh nga marrja e të njëjtit, kësaj Gjykate, pas kalimit të afatit për kundërshtim urdhri ndëshkimor, merr formën e prerë.