

## NË EMËR TË POPULLIT

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-Departamenti i përgjithshëm**, me gjyqtaren e vetme gjykuese Lumnije Krasniqi, me zyrtarin ligjor Leutrim Hoti, në çështjen penale, kundër të pandehurit **F.H**, për shkak të veprës penale Rrezikim i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1. të KPRK-së, i akuzuar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.2914/15, të dt.03.06.2016, duke vendosur lidhur me kërkesën e Prokurorisë Themelore në Prishtinë, për dhënien e urdhrit ndëshkimor, PP.II.nr.2914/15, të dt.03.06.2016, më dt.**29.05.2017**, jashtë seancës gjyqësore, mori këtë:

### A K T G J Y K I M

**PRANOHET** kërkesa e Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.2914/15, të dt.03.06.2016 dhe kjo gjykatë jep këtë:

### URDHËR NDËSHKIMORË

**I pandehuri: F.H**, nga i ati J, i lindur me *data e lindjes*, në fsh. V K. M, jeton në rr. “...” nr. .. në M, me nr. personal *numer personal*, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

### ËSHTË FAJTORE

#### **S e p s e:**

Me dt. 07.05.2015, reth orës 11:00 në rr. Isa Kastrati në Prishtinë i pandehuri duke vozitur automjetin e tipit “M” ngjyrë hiri me tabela të regjistrimit *tabela te regjistrimit*, deri sa nga trotuari i anës së djathtë të rrugës drejtimi Mati 1 – Qytet, ishte kyçur në rrugën kryesore për të kaluar në depon P, nga pakujdesia ka vepruar në kundërshtim me nenin 62.1 të LSKRR-së, me këtë rast nuk e ka respektuar përparsin e kalimit të automjetit që ishte duke lëvizur në rrugën me përparësi kalimi, kështu që në pjesën anësore të anës së majtë është goditur nga automjeti “B 1” me tabela të regjistrimit *tabela te regjistrimit*, i cili në momentin kritik ishte duke lëvizur në rrugën me përparësi kalimi e të cilin e voziste e dëmtuara A.A, me ç ‘rast dëmtime të lehta trupore me pasoja të përkohshme për shëndetin ka pësuar E.A si dhe janë shkaktuar dëme materiale në automjete.

- me këtë ka kryer veprën penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK.

Andaj gjykata në bazë të neneve 41, 43, 46, të KPRK-së, si dhe neneve 365 e 495, të KPPRK-së, të pandehurit i shqipton:

### DËNIM ME GJOBË

Në shumë prej **200 (dyqind euro) €**, të cilin dënim, është i obliguar që ta paguaj në afat prej 15 ditëve, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse dënimi i shqiptuar në të holla nuk mund të ekzekutohet, gjykata të njëjtin do ta ekzekutoj duke i caktuar nga një ditë burgimi për 20 (njëzet) € të gjobës.

I pandehuri obligohet të paguaj shpenzimet e procedurës penale dhe atë për ekspertizën e komunikacionit shumën prej **40.88 €** dhe ekspertizën mjeko-ligjore në shumë prej **20 €**, ndërsa në emër të paushallit gjyqësorë do të paguaj shumën prej **20 (njëzet) €**, në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

E dëmtuara A.A nga P, me vendbanim në fsh. N nr... Prishtinë me nr. personal: *numer personal* dhe nr. tel: *numri telefonit*, për realizimin e kërkesës pasurore-juridike udhëzohet në kontest civil.

### **A r s y e t i m i**

Prokuroria Themelore në Prishtinë-Departamenti i përgjithshëm, me Aktakuzën PP.II.nr.2914/15, të dt.03.06.2016, e ka akuzuar **F.H.**, për shkak të veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par. 1 të KPRK-së, dhe njëherësh, nga gjykata ka kërkuar dhënien e urdhrin ndëshkimore, me arsyetimin së ka prova të besueshme nga kallëzimi penal, lidhur me arsyeshmërinë e akuzës së propozuar në drejtim të vërtetimit të fakteve, se i pandehuri vërtetë e ka kryer veprën penale, për të cilën akuzohet.

Gjyqtarja e vetme gjykuese, me rastin e shqyrtimit paraprak të çështjes, konform nenit 493, të KPPRK-së, gjeti se janë plotësuar kushtet nga neni 495, të KPPRK-së, dhe pranoi kërkesën për dhënien e urdhrin ndëshkimore si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Kjo gjykatë konsideron se provat e bashkangjitura në shkresat e lëndës, dhe atë: kallëzimi penal nr. 2015-AR-1037, i datës 07.05.2015, mendimi dhe konstatimi i ekspertit të komunikacionit rrugorë inxh.dip. F.R i dt. 31.05.2015, ekspertiza mjeko-ligjore e ekspertit Dr. M.G e dt. 10.07.2015, skica dhe fotot e vendit të ngjarjes si dhe dokumentacioni me shkresat e tjera të lëndës janë prova të besueshme mbi bazën e të cilës vërtetohet se i pandehuri ka kryer veprën penale për të cilën është akuzuar.

Pas vlerësimit me shumë kujdes të gjitha provave materiale të lartcekura, gjykata vërtetoi gjendjen faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi dhe atë nga: ekspertiza e ekspertit të komunikacionit inxh.dip. F.R i dt. 31.05.2015, është konstatuar në këtë rast se deri te aksidenti ka ardhur për shkak të lëshimeve të bëra nga drejtuesi i automjetit V1 (i pandehuri), konkretisht për shkak të veprimit të marrë për kyçje për në rrugën kryesore nga pozicioni i parkingut (në trotuar), pa u siguruar që këtë veprim mund ta kryej në mënyrë të sigurt dhe pa rrezikuar pjesëmarrësit e tjerë në komunikacion dhe në këtë mënyrë ka ardhur deri te aksidenti i trafikut në komunikacion me lëndime trupore dhe dëme materiale.

Në bazë të mendimit të ekspertit mjeko-ligjor Dr. M.G e dt. 10.07.2015 për të dëmtuarit, lidhur me natyrën dhe shkallen e lëndimeve trupore konstatohet se i dëmtuari E.A ka pësuar ndrydhje në anën e majtë të regjionit ballor të kokës dhe në bërryl, të cilat dëmtime janë shkaktuar nga veprimi mekanik i mjetit të fortë mbretës (jo i mprehtë), si pasoj e aksidentit në komunikacion dhe për nga natyra e tyre bëjnë pjesë në dëmtime të lehta trupore me pasoja të përkohshëm të shëndetit.

Duke u bazuar në këto që u cekën me lartë, gjykata konstaton se i pandehuri F.H, është penalisht përgjegjës për kryerjen e veprës penale Rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.6 lidhur me par.1 të KPRK, ngase veprimet e të njëjtit i përmbajnë elementet e kësaj vepre penale.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të paushallit gjyqësor, është marr në bazë të nenit 450 par.2 pika 2.6 të KPPRK-së.

Në bazë të nenit 463, par. 1 dhe 2, të KPPRK-së, pala e dëmtuar është udhëzuar në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore-juridike.

Nga sa u tha më lart, e në bazë të neneve 365 e 495, të KPPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**  
**P.nr.2595/16, i dt.29.05.2017**

Zyrtari Ligjor,  
Leutrim Hoti

Gjyqtarja,  
Lumnije Krasniqi

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi, i pandehuri apo mbrojtësi i tij mund të paraqesin kundërshtim në afatin prej 8 ditësh, nga dita e pranimit të tij, në këtë gjykatë.