



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

K.br.1826/21

OSNOVNI SUD U PRIŠTINI – OPŠTI DEPARTAMAN, sastavljen od sudije Vlora Pacolli – Rexhepi, u krivičnom pitanju protiv okrivljenog R.J.zbog krivičnog dela “Izazivanje razdora i netrepeljivosti”, sankcionisan iz člana 141 stv.1 ZKPK-a, odlučujući u vezi sa zahtevom o odbacivanju optužnice i osporavanje dokaza podnesen od odbrane okrivljenog, Advokat J.F., van sudskog ročišta, dana 15.07.2021.godine doneo ovo:

R E Š E N J E

ODBIJA SE KAO NEOSNOVAN zahtev dana 09.07.2021.godine, podnet od strane branioca okrivljenog, Advokat J.F. za odbacivanje optužnice Osnovnog Tužilaštva u Prištini – Opšti Departman, KK/II.br.54022/17 dana 26.02.2018.godine, i osporavanje dokaza koji su navedeni u optužnici.

USAVAJA SE predlog okrivljenog R.J., podnet od Advokata J.F., da se u raspravi sudskog ročišta saslušaju svedoci predloženi od odbrane.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 29.06.2021.godine, u Osnovnom Sudu u Prištini – Opšti Departman, Osnovno Tužilaštvo u Prištini – Opšti Departman, je podneo optužnicu zahtevom za određivanje mere pritvora brojem KK.II.br.2897/21 dana 29.06.2021.godine, protiv okrivljenog R.J., zbog osnovane sumnje za krivično delo „ Izazivanje razdora i netrepeljivosti“ sankcionisano članom 141 stv1 ZKPRK-a.

Sud postupajući prema optužnici u ovom krivičnom pitanju, dana 30.06.2021.godine, je održao početnu raspravu uz učešće Državnog Tužioca B.K., okrivljenog R.J., njegovog branioca po punomoćiju J.F. Advokat iz Gračanice, i prevodioca u ovom sudu Blerta Bekteshi.

Nakon čitanja optužnice KK.II.br.2897/21, dana 29.06.2021.godine od Državnog Tužioca B.K., optuženi Rista Jovanović negirao je krivicu za krivično delo koja mu se stavlja na teret, stoga je

sud uputio optuženog u skladu sa članom 245 stv.5 i 6 ZKP-a, da ima pravo da u roku od 30 dana podnese zahtev za odbacivanje optužbe i prigovor na dokaze.

U zakonskom roku, dana 09.07.2021.godine J.F., Advokat okrivljenog je podnela zahtev za odbacivanje optužbe Državnog Tužilaštva u Prištini KK.II.br.2897/21 dana 29.06.2021.godine, i osporavanje dokaza na kojima se zasniva optužba.

Osporavanje dokaza je osnovan na članu 249 Zakona Krivičnog Postupka Kosova, sa obrazloženjem da Policija i Državni Tužilac nisu prikupili na zakonski način dokaze koje se odnose na okrivljenog Rista Jovanovića za krivično delo koje mu se stavlja na teret. U skladu sa članom 132 stv.6 Zakona o Krivičnom Postupku Kosova, Tužilaštvo je dužno da pri sprovođenju istražnih radnji pozove odbranu da prisustvuje, što nije učinjeno. Odbrana ne samo da nije učestvovala u bilo kojoj istražnoj radnji, već nije obavestena ni o jednoj preduzetoj radnji – saslušanje svedoka.

Materijalni dokazi su dostavljeni odbrani na raspravi za određivanje pritvora i to na albanskom jeziku. Iako je odbrana tražila da se spisi predmeta dostave na srpskom jeziku, do sada to nije urađeno.

Uzimajući u obzir da materijalni dokazi u vezi sa delom navodno završenim, sastoje se od izjava dva svedoka i CD snimaka, odbrana iste osporava sa obrazloženjem da:

Svedoci su saslušani bez prisustva odbrane optuženog – dokaz uzet na nezakonit način i snimci u CD-u, u suštini - nepouzdan dokaz jer od istog ne utvrđuju se reči, koje je naveo Tužilac na optužnici.

Takođe, odbrana u potpunosti je osporavao dokaze, i tražio od Suda da odbacuje optužnicu Osnovnog Tužilaštva u Prištini KK.II.br.2897/21 dana 29.06.2021.godine u skladu sa članom 253 stv.1, tačka 1.1 i 1.4 Zakona o Krivičnom Postupku Kosova, sa obrazloženjem da u konkretnom slučaju ne postoji nijedna činjenica zbog koje bi objektivni promatrač mogao zaključiti da postoji osnovana sumnja da je R.J. rekao reči koje bi provocirale mržnju ili intoleranciju, što bi potvrdilo osnovanu sumnju da se okrivljeni R.J. vršio delo koja mu se stavlja na teret.

Odbrana navodi da se Tužilac na optužnici KK.II.br.2897/21, dana 29.06.2021.godine, tvrdi da je Risto Jovanović uhapšen iz razloga da se tokom poznate manifestacije, poznata kao „Vidovdan“, javno i u prisustvu znatnog broja građana, vikao je „Ubijte šiptare“ „Kosovo je Srbija“, dok pred prisutnim novinarima i medijima je izjavio da „Šiptarima biće tesno“. Ali prema odbrani ova tvrdnja Tužioca nije osnovana na dokaze, i navodi da se R.J. nije uhapšen u trenutku kad navodno reči koje je rekao stavljaju mu se na teret prema optužnici, ali su ga uhapsili kada je pripadnicima policije rekao da ne pretrese monarhiju koja predstavlja Svetu Ženu.

Državni Tužilac na datom odgovoru dana 14.07.2021.godine, se usprotivio u potpunosti zahtevu o osporavanju dokaza i zahtevu za odbacivanje optužnice podnesene od odbrane okrivljenog R.J.. Tužilac navodi da je u potpunosti sprovodio sva prava optužene stranke nudeći mu zaštitu. (Advokat) po službenoj dužnosti i postupku koji se sprovodi u policiji, a takođe i u Tužilaštvu

tokom vršenja istrage, iako u konkretnom slučaju odbrana nije bila zadužena prema Zakoniku Krivičnog Postupka, jer se za krivično delo za koje se optuženi optužuje, predviđa novčanu kaznu ili kaznu zatvorom do 5 godina. Takođe, tokom celog postupka, u policiji i Tužilaštvu, istom mu se dala prilika da postavlja pitanja i da predlaže dokaze. Takođe tokom sudskog ročišta, optužnica mu je dostavljena na srpskom jeziku uz svim obrazloženjima dokaza u prilogu spisa predmeta.

Sud, nakon razmatranja navoda odbrane okrivljenog, odgovora državnog tužioca i analiziranja spisa, smatra da su navodi odbrane neosnovani, iz razloga navedenih u nastavku.

Sud procenjuje da prema odredbi člana 132, stav 6 ZKP-a, obavezuje se državni tužilac da okrivljenom, braniocu, oštećenom ili zastupniku žrtve pet (5) dana unapred pismeno obaveštenje o vremenu, datumu i mestu davanja iskaza u prethodnom postupku, navodeći posledice neopravdanog odsustva. Prema ovom članu u stavu 7 predviđeno je da neopravdano odsustvo lica koje je primilo obaveštenje ima za posledicu da ne može da ospori prihvatljivost dokaza u kasnijoj fazi krivičnog postupka. Dok, prema odredbama ovog člana nisu određene posledice neobaveštenja okrivljenog od strane državnog tužioca, prema članu 132. stav 6. ZKP-a.

Stoga, u pitanju da li se izjava data u prethodnom postupku smatra neprihvatljivom, a da tu odredbu nije primenio državni tužilac, sud ovo pitanje ocenjuje u odnosu na odredbe koje se odnose na opšta pravila za izvođenje dokaza.

Odnosno, *prema članu 249 stav 1.2. ZKP-a osporavanje dokaza u optužnici može se izvršiti ako su dokazi u suprotnosti sa pravilima iz Poglavlja XVI ovog Zakonika.*

Ali u kojim slučajevima su dokazi pribavljeni u suprotnosti sa odredbama poglavlja XVI neprihvatljivi, prema članu 257 stav 2 ZKP-a u ovom poglavlju, utvrđuje se Dokazi pribavljeni kršenjem odredbi krivičnog postupka nisu prihvatljivi kada to izričito propisuju ovaj zakonik ili druge odredbe zakona.

Shodno tome, odredbama člana 132. ZKP-a nije predviđeno da je uzimanje izjave u prethodnom postupku bez prethodne najave prema stavu 6. neprihvatljiv dokaz. Ali prema članu 128 ZKP, slučajevi kada je izjava neprihvatljiva su izričito definisani i da je ZKP predvideo sledeće okolnosti: *Iskaz lica koje je ispitivano kao svedok ne može da se koristi ako: 1.1. lice ne može da bude saslušavano kao svedok; 1.2. lice je oslobođeno dužnosti da svedoči, ali nije bilo poučeno o tom pravu, ili se nije izričito odreklo tog prava, ili ako pouka i odbijanje nisu uneti u zapisnik; 1.3. lice je dete koje ne može da razume značenje prava na odbijanje svedočenja; ili 1.4. je svedočenje iznuđeno silom, pretnjom ili drugim zabranjenim načinom.*

Sud konstatuje da izjave svedoka na kojima se zasniva optužnica tužilaštva ne spadaju u nijednu od gorenavedenih kategorija, te shodno tome te izjave sud smatra kao prihvatljivim dokazima za izvođenje na sudskom pretresu, u kom slučaju će okrivljeni i odbrana imati priliku da ispituju svedoke, suočiti se sa njihovim izjavama i osporiti poverljivost svedoka optužbe, u skladu sa uslovima i pravilima postavljenim za izvođenje dokaza na glavnom pretresu članovima 329 - 348 ZKP-a.

Što se tiče pretenzije odbrane da video zapisi iz CD-a – u suštini su nepouzdana dokazi jer se iz istih ne potvrđuju reči koje je tužioc naveo u optužnici, sud ih procenjuje kao neosnovane zato što iz optužnice reči koje je navodno rekao okrivljeni R.J., prema optužnici PP.II.br.2897/21, od dana

29.06.2021, tokom manifestacije poznate kao "Vidovdan", isti je javno i u prisutnosti znatnog broja građana, vikao "Ubijte šiptara", "Kosovo ćemo oprati krvlju", "Kosovo je Srbija", - a koje tužilac pretenduje da dokazuje izjavama odnosno izveštajem policijskih službenika koje je predložio da se saslušaju kao svedoci na ročištu glavnog pretresa. Dok pretenzije državnog tužilaca da je pred prisutnim novinarima i u medijama izjavio da će "Šiptarima biti tesno", izjavljuje da će se potvrditi preko video snimaka sa CD-a.

Stoga, tvrdnju odbrane da snimci sa CD-a nisu verodostojni dokazi, sud smatra neosnovanom. Shodno članu 19 stav 1.29 ZKP-a, *Dokazi ili informacije su suštinski nepouzdati ako poreklo dokaza ili informacija je nepoznato, zasniva se na glasini, ili po svom izgledu dokaz ili informacija je nemoguća ili nepojmljiva odnosno nezamisliva, ali u ovom slučaju je poznato poreklo dokaza - snimaka na CD-ima, isti su snimljeni i emitovani u medijima i bez ikakve sumnje odražavaju originalnu izjavu okrivljenog.*

Odbrana navodi da je optuženi optužen za pesmu koju je opevao tokom manifestacije u Vidovdanu ili da je veličao ili izrazio zahvalnost za junake iz Kosovskog boja 1389 godine, ili da je izrazio podršku pravoslavnom narodu ili da je optuženi izazivao kada je podigao tri prsta, Sud ih smatra neosnovanim jer nijednu tvrdnju Državni tužilac nije opravdao činjenicom da je optuženi pevao pesmu Vidovdan, niti da je veličao ili izrazio zahvalnost za junake koji su pali u Kosovskoj bitci 1389 godine, ili da je izrazio podršku pravoslavnom narodu, ili da je optuženi provocirao kada je podigao tri prsta, otuda budući da nijedan od ovih navoda nije predmet optužnice i da optužba nije zasnovana na takvom obrazloženju, sud ih smatra nepotrebnim za raspravu, jer ni na koji način ne služe rasvetljavanju istine radi dokazivanja ili odbacivanja optužnice državnog tužioca. Za sud je važno da u sudskom pretresu izvode samo relevantni dokazi koji direktno ili indirektno imaju dokaznu snagu ili osporavajuću, protiv optužbe tužilaštva, za koje sud usvaja predlog odbrane da se svedoci saslušaju na glavnom pretresu, pod uslovom da odbrana u uvodnoj reči iznese činjenice u vezi sa onim što namerava da svedoči sa svakim svedokom.

Pretenzije da spisi predmeta nije dostavljeni na srpskom jeziku, sud je potvrdio da je tužilaštvo prosledilo spise prevedene na srpskom jeziku dana 14.07.2021 i odbrana unapred je kontaktirana i slagala se spise primi preko pošte. Sud takođe smatra da je u ročištu početne rasprave optuženi lično u odgovorima datim na sudu potvrdio da su sva ustavna i zakonska prava zagarantovana i izrazio zahvalnost uključenim institucijama, uključujući policiju, tužilaštvo, sud kao i Ambasadu Crne Gore.

Stoga sud procenjuje da se optužnica zasniva na prihvatljivim dokazima koji su pribavljeni u skladu sa zakonskim odredbama kojima se procenjuje da postoji „dobro osnovana sumnja“, što znači da posedovanje prihvatljivih dokaza koji bi zadovoljili nepristrasnog posmatrača da se krivično delo desilo i da je okrivljeno lice izvršilo krivično delo (član 19 stav 1.tačka 1.12 ZKP-a), bez dostizanja praga dokazanih činjenica.

Dokazi koje je obezbedilo tužilaštvo biće administrirani na glavnom pretresu, saslušaće se svedoci koje je predložilo tužilaštvo, kao i okrivljeni i drugi materijalni dokazi, koje će sud administrirati i proceniti u dokaznom postupku tokom glavnog pretresa i nakon sveobuhvatne procene utvrdiće se potpuno i pravično činjenično stanje.

Stoga, će se ovaj krivični procesuirati za glavni pretres, u kojem će se izvršiti sveobuhvatno razmatranje predloženih dokaza, ne dajući unapred određenu vrednost bilo kom dokaznom materijalu i bez prejudiciranja konačnog epiloga ovog suđenja, pri čemu ostaje da se utvrdi da li je optuženi kriv ili nije za krivično delo koje mu se stavlja na teret prema optužnici.

Sa gorenavedenog, odlučeno kao u dispozitivu ovog rešenja.

**OSNOVNI SUD U PRIŠTINI / OPŠTI DEPARTMAN
K.br.1826/21**

**Pojedinačni sudija
Vlora Pacolli-Rexhepi**

POUKA O PRAVNOM LEKU:

Protiv ovog resenja, dozvoljena je zalba u roku od pet(5) dana od dana prijema, Apelacionom sudu u Prištini preko ovog Suda .

Prevodilac
Blerta Krusha