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**PKR.nr.124/2023**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA,** në përbërje nga Kryetarja e trupit gjykues – Gjyqtarja Medie Bytyçi, anëtaret – gjyqtaret Agim Kuçi dhe Ngadhnjim Arrni, me bashkëpunëtoren profesionale Ibadete Syla- Bahtiri, në çështjen penale kundër të akuzuarit A.L, për shkak të veprës penale Vrasje e rënd në tentativë nga neni 173 par.1 pika1.5 lidhur me nenin 28 të KPRK-së, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë/Departamenti i Krimeve të Rënda, PP.I.nr.113/2023, të datës 16.08.2023, të cilën e përfaqësonte Prokuroja Javorka Priliqeviq. Pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor, të mbajtur me datë 06.11.2023; 08.12.2023; 12.01.2024; 06.02.2024 dhe 12.02.2024, të hapur për publikun, në praninë e Prokurores se Shtetit Javorka Priliqeviq, të akuzuarit A.L dhe mbrojtësi i tij av. Fanol Krasniqi, të dëmtuarve A.S dhe V.M.S, si dhe përfaqësuesit të tyre av.Kujtim Kerveshi, trupi gjykues, jashtë seancës e ka bërë ri-kualifikimin e veprës penale ashtu qe nga vepra penale Vrasje e rënd në tentativë nga neni 173 par.1 pika1.5 lidhur me nenin 28 të KPRK-së, është rikualifikuar në veprën penale Shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm nga neni 356 par.1 te KPRK-ës, ashtu qe me date 15.02.2024, mori dhe publikisht shpalli ndërsa me date 08.04.2024, përpiloi me shkrim këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I akuzuari:**

**A.L** nga i ati .... dhe nena ...., e vajzërisë ....., i lindur me datë ......., në ....., me vendbanim në .... rr.“......”, nr.., Komuna e Fushë Kosovës, me nr. personal ...... i martuar, baba i dy fëmijëve, tregtar, ka të kryer shkollën e mesme – ekonomike, i gjendjes së mesme ekonomike, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës,

**ËSHTË FAJTOR**

**Sepse**

Më datë 16.03.2023, rreth orës 18:25, i pandehuri A.L shkon tek shtëpia, e tani të dëmtuarit A.S. që gjendet në rr. “*.........”*, i cili në ato momente nuk ishte në shtëpi ashtu qe i pandehuri nga motivet deri më tani të panjohura, afrohet tek dera e garazhës, e cila është ngjitur me shtëpinë dhe në derën e garazhës hedhë një shishe benzinë të ndezur, ku flaka e përfshinë derën e garazhës, e nga temperatura e lartë është dëmtuar vetura e të dëmtuarve e tipit Seat me targa VR-130-Rl, ndërsa në kornizën e dritares paraprakisht kishte shkruar fjalët *“Mos ha mut shumë”,* e me shpejtësi largohet nga vendi i ngjarjes ndërsa zjarri është vërejtur dhe fikur nga kalimtarët e rastit, me ç ‘rast ka shkaktuar rrezik për jetën e të dëmtuarve - anëtareve të tjerë të familjes së të dëmtuarit A.S, bashkëshortes se tij, V.M.S. dhe fëmijët, N... e H....S., të cilët kanë qene në shtëpi dhe të dëmtuarve u ka shkaktuar dëm material si dhe ndjenjën e frikës dhe pasigurisë së madhe,

* Me këtë ka kryer veprën penale **Shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm nga neni 356 par.1 të KPRK-ës.**

Andaj gjykata konform nenit 4, 7, 17, 21, 38, 39, 40, 42, 69 dhe 70 të KPRK-së, si dhe nenit, 322 dhe 365 të KPPRK-së, të njëjtin :

**E GJ Y K O N**

Me dënim me burgim prej katër (4) vite, duke iu llogaritur në dënimin e shqiptuar edhe koha e kaluar nen masën e paraburgimit dhe te arrestit shtëpiak nga data 18.03.2023 deri me date 15.02.2024, e te cilin dënim i akuzuari do të fillon ta mbajë në afat prej 15 ditëve pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

Obligohet i akuzuari të paguajë shpenzimet e procedurës penale sipas llogarisë përfundimtare të gjykatës dhe atë: në emër të paushallit gjyqësor në shumë prej treqind (300) euro dhe në emër të Fondit për kompensimin e viktimave të krimit, shumën prej 50 (pesëdhjetë) euro, e të gjitha këto në afat prej 15 ditësh pasi qe ky aktgjykim të merr formën e prerë.

Te dëmtuarit: A.S., V.M.- S., N...S. dhe H. S., me adresë vendbanimi ne rr. “......, K. Fushë Kosovë, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohen në kontest civil.

**A r s y e t i m**

1. ***Aktakuza***

Prokuroria Themelore në Prishtinë/Departamenti i Krimeve të Rënda, pranë kësaj gjykate ka ngritur aktakuzë me shenje identifikuese PP.I.nr.113/2023, të datës 16.08.2023, kundër të akuzuarit A.L, për shkak të veprës penale **Vrasje e rënd në tentativë nga neni 173 par.1 pika 1.5 lidhur me nenin 28 të KPRK-së.**

1. ***Rrjedha e procedurës penale***

Pas pranimit të aktakuzës PP.I.nr.113/2023, të datës 16.08.2023, kjo gjykate në kuadër të kompetencës lëndore, e territoriale, me datë 06.09.2023 ka caktuar dhe ka mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar. Seanca ishte mbajtur në prezencën e palëve: Prokurorit të shtetit Ilaz Beqiri, të akuzuarit A.L dhe mbrojtësit të tij, av.Fanol Krasniqi, të dëmtuarve A.S dhe V.M.S, si dhe përfaqësuesit të tyre av.Kujtim Kerveshi.

Në radhë të parë, Gjykata është kujdesur nëse të akuzuarit dhe mbrojtësit të tij, i janë krijuar të gjitha mundësitë dhe lehtësitë e nevojshme për t’u njohur me provat dhe për t’i kundërshtuar ato gjatë procesit penal, në lidhje me vërtetësinë dhe bazueshmërinë e përmbajtjes së provave por edhe të çdo prove tjetër të verifikuar në këtë proces penal.

Pas leximit të aktakuzës dhe pasi që Gjykata u bindë se i akuzuari e ka kuptuar Aktakuzën PP.I.nr.113 /2023, të datës 16.08.2023, në referim të nenit 241 par.4 të KPPRK-së, ia ka mundësuar të akuzuarit pranimin e fajësisë apo të deklarohet i pafajshëm.

I akuzuari është deklaruar jo fajtor për veprën penale e cila i vihet në barre sipas aktakuzës PP.I.nr.113/2023, të datës 16.08.2023.

Pas njoftimit me të drejtat për këtë faze te procedurës penale, ne referim te nenit 244 te KPPRK-së, (për parashtrim të kërkesës për hedhjen e aktakuzës ) dhe në referim te nenit 243 të KPPRK-së,(*për kundërshtim te provave*) i akuzuari dhe mbrojtësi kane deklaruar se heqin dore nga këto te drejta dhe kanë kërkuar të caktohet shqyrtimi gjyqësor.

Pas deklarimit të akuzuarit dhe mbrojtësit të tij se heqin dore nga e drejte e parashtrimit të kërkesës për hedhje të aktakuzës dhe kundërshtimit te provave dhe pas vlerësimit te provave (*provave te propozuara në aktakuzë, që të administrohen në shqyrtim gjyqësor*), se të njëjtat prova janë marrë në mënyrë të ligjshme, se provat nuk janë në kundërshtim me rregullat nga Kapitulli XVII të KPPRK-së, si dhe pas deklarimit jo fajtor të akuzuarit, gjykata ka vazhduar me shqyrtim gjyqësor *(seancat janë mbajtur me datë me datë 06.11.2023; 08.12.2023; 12.01.2024; 06.02.2024 dhe 12.02.2024).*

 Gjykata për të vërtetuar gjendjen faktike, të pretenduar me aktakuzë PP.I.nr.113/2023, të datës 16.08.2023, ka administruar të gjitha provat personale dhe materiale të propozuara nga palët dhe që lidhen me këtë çështje penale. Si rezultat i vlerësimit të tyre është provuar se tani i akuzuari ka kryer veprën penale **Shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm nga neni 356 par.1 të KPRK-ës,** dhe për këtë Gjykata Themelore ne Prishtine me këtë Aktgjykimin, e ka shpallur fajtor dhe e ka gjykuar me dënim me burgim prej katër (4) vite, duke iu llogaritur në dënimin e shqiptuar edhe koha e kaluar nen masën e paraburgimit dhe te arrestit shtëpiak nga data 18.03.2023 deri me date 15.02.2024, e te cilin dënim i akuzuari do të fillon ta mbajë në afat prej 15 ditëve pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi. Po ashtu është obliguar i akuzuari të paguajë shpenzimet e procedurës penale sipas llogarisë përfundimtare të gjykatës dhe atë: në emër të paushallit gjyqësor në shumë prej treqind (300) euro dhe ne emër tepër Fondin për kompensimin e viktimave të krimit, shumën prej 50 (pesëdhjetë) euro, e të gjitha këto në afat prej 15 ditësh pasi qe ky aktgjykim të merr formën e prerë ndërsa te dëmtuarit: A.S dhe V.M..S. me adresë vendbanimi ne rr. *“......*, K. Fushë Kosovë, për realizimin e kërkesës pasurore juridike janë udhëzuar në kontest civil.

1. ***Fjala përfundimtare e Prokurores se Shtetit***

Prokurori i Shtetit, në fjalën përfundimtare veç tjerash ka theksuar se: “*Pas kryerjes së procedurës së provave, analizimit dhe vlerësimit të provave të pranuara në procedurën fillestare, të cilat janë propozuar me rastin e ngritjes së aktakuzës PP.L.nr. 113/23 të datës 16.08.2023, si dhe provave të pranuara në seancat gjyqësore të datës, 06.11.2023, 08.12.2023 dhe 06.02.2024 me dëgjimin e të dëmtuarve, të dëshmitareve A.S dhe V.M.S, si dhe dëshmitarit R. S. si dhe dëgjimin e të akuzuarit A.L është vërtetuar gjendja faktike si në vijim:1 dëmtuari -dëshmitari A.S, në seancën e mbajtur me 06.11.2023 në mes tjerash ka deklaruar se i akuzuari e ka një minimarket në lagjen ku jeton në distancë 200-300 metra dhe herë pas here janë furnizuar në marketin e tij. Të akuzuarin e njeh përafërsisht 5-6 vite, kur i akuzuari ka blerë shtëpi në lagje dhe ka punuar aty. Asnjëherë nuk ka pasur asgjë të keqe me të akuzuarin e as me familjen e tij. Ditën kritike është kthyer në shtëpi me vajzën e tij 10 vjeçe dhe sapo ka dalë nga autobusi një fqinj i ka treguar se po i digjet shtëpia dhe kur ka mbërritur para shtëpisë i ka takuar prindërit, fëmijët dhe bashkëshorten si dhe disa fqinjë të cilët kishin ndihmuar ta fikin zjarrin. Zjarri ishte vënë në derën e garazhës e cila është pjesë e shtëpisë e cila gjendet poshtë dhomës ku ka qenë duke fjetur vajza e tij e moshës 1 vit e gjysmë. Flaka ishte vënë në pjesën e cila ndizet lehtë meqë dera e garazhës ka qenë e materialit plastikë dhe po të kalonte zjarri në pjesën e stiroporit do të ishte e pamundur të ndalej, por për fat familjarët dhe fqinjët kanë reaguar shpejtë. Në momentin kur është vënë zjarri në shtëpi ka qenë bashkëshortja e tij me dy fëmijët e tyre kurse në shtëpinë tjetër e cila është në oborr rreth 25 metra larg shtëpisë së tij jetojnë prindërit e tij. Në distancë rreth 1 metër nga dera e garazhës ka qenë e parkuar vetura e bashkëshortes së tij dhe po ta kaplonte zjarri veturën pasojat do të ishin më të mëdha por për fat fqinjët e kanë larguar veturën. E dëmtuara dëshmitarja V.M.S, në seancën e mbajtur me datë 06.11.2023, mes tjerash ka deklaruar se ditën kritike kur ka ndodhur ngjarja ka qenë në kuzhinë të shtëpisë që është në katin e parë në përdhese dhe në shtëpi kanë qenë edhe vajza e vogël e cila ka qenë në katin e dytë në gjumë dhe djali i cili ka qenë në dhomën e tij afër vajzës. Po ashtu ka theksuar se dëshmitari R.S. në seancën e mbajtur me datë 08.12.2023 në mes tjerash ka deklaruar se në momentin kur ka ndodhur ngjarja ka qenë në shtëpi, ka qenë ora rreth 18:20- 18:30 dhe ka dëgjuar trokitje të derës së hyrjes së shtëpisë së tij dhe kur e ka hapur derën kanë qenë dy fqinj të cilët i kanë treguar që shtëpia e A. po digjet. I pandehuri A.L në seancën gjyqësore të mbajtur me 06.11.2023 ka deklaruar se nuk është ashtu siç thekson A., sepse nuk ka pasur për qëllim ta lëndojë askënd dhe se i ka kërkuar falje A. dhe përsëri i kërkon dhe se nuk do të ketë problem nga ana e tij. Po ashtu nuk është e vërtetë se ka dashur të ia dëmtojë familjen dhe se të nesërmen djali i A. ka shkuar në marketin e tij dhe i njëjti ka mundur ti bëjë ndonjë të keqe e po ashtu të nesërmen e ka parë edhe A. dhe ka mundur ti bëjë ndonjë të keqe dhe shton se nuk i ka shkuar mendja ta vret ashtu siç e akuzojnë. Zjarre vënien e ka pranuar qysh pas 48 orësh pranë prokurorit të rastit dhe gjyqtarit të procedurës paraprake. Ka vërejtje në insistimin e palës së dëmtuar se gjoja ka dashur ta lëndojë dikë, por të njëjtit fare nuk i ka shkuar mendja. Pas vlerësimit të provave të pranuara është vërtetuar se ka prova të mjaftueshme se i pandehuri A.L ka kryer veprën penale Vrasje e rëndë në tentativë nga neni 173. par.1, pika 1.5, lidhur me nenin 28 të KPRK-së, andaj Prokuroria i propozon Gjykatës që, në bazë të nenit 364 KPPRK-së të merr Aktgjykim, të pandehurin ta shpall fajtor dhe ta dënojë sipas Ligjit për veprën penale nga neni 173 KPRK-së dhe me rastin e caktimit të llojit të dënimit dhe përcaktimit të lartësisë së dënimit të merr parasysh natyrën, mënyrën e kryerjes së veprës si dhe sjelljen e të pandehurit pas kryerjes së veprës penale. Prokuroria i propozon Gjykatës që me rastin e shqiptimit të dënimit të pandehurit t'i ketë parasysh të gjitha rrethanat e cekura më lartë, në mënyrë që e njëjta të mund të ndikojë në të pandehurin që në të ardhmen të mos kryej vepra të njëjta apo të ngjashme penale*

1. ***Fjala përfundimtare e të dëmtuarit dhe përfaqësuesit të tij av.Kujtim Kerveshi***

I dëmtuari A.S. në fjalën përfundimtare veç tjerash ka theksuar se: “ *Si palë e dëmtuar mbetem në tërësi pranë deklaratave të mia dhe akuzave të bëra nga Prokuroria Themelore kundër të akuzuarit për veprën penale "Vrasje e rëndë në tentativë", sepse në këtë proces gjyqësor pavarësisht zhdukjes së provave që flasin për veprimet që tashmë i ka pranuar i akuzuari, është provuar në tërësi se i njëjti e ka kryer veprën penale e cila i përshkruhet në aktakuzë. I akuzuari, një recidivist me të kaluar kriminale, të vërtetuar me aktgjykime të formave të prera po simulon të penduarin, pa e pranuar motivin dhe shtytësin e kësaj vepre. Andaj, këtë pendesë gjykata nuk duhet ta pranojë si të sinqertë. Unë tashmë kam hyrë në dekadën e tretë të punës time si gazetar hulumtues dhe redaktor i redaksisë hulumtuese dhe kjo ka qenë ndër ngjarjet më të rënda të përjetuara në karrierën time, pavarësisht rreziqeve nëpër të cilat kam kaluar, duke trajtuar tema mjaft sfiduese dhe sensitive në interes të publikut. Asnjëherë nuk kam heshtur kundrejt krimit të organizuar, falsifikimeve, fajdeve, korrupsionit, trafikimit me qenie njerëzore, keqpërdorimeve me tenderë, drogës dhe dukurive tjera që kanë cenuar shoqërinë tonë demokratike .Për këtë, puna ime si gazetar hulumtues është shpërblyer më shumë se dhjetë herë me çmimet më të larta për gazetari par exellancë, përfshirë çmimin e BE-së për gazetari hulumtuese, çmimet e UNICEF dhe Save the Chlidren si dhe KOMF për mbrojtjen e fëmijëve përfshirë edhe çmimin më të lartë të UNICEF 'Avokati i Fëmijëve, çmimin R. S, për gazetari të shkruar, fitues i dyfishtë i çmimit të UDNP-së për luftë kundër korrupsionit, çmimit për Storien më të mirë hulumtuese në vitin 2016 të ndarë nga Asociacioni i Gazetarëve të Kosovës dhe shumë mirënjohje e falënderime të nivelit vendor dhe ndërkombëtar. Sulmi ndaj meje e posaçërisht ndaj fëmijëve të mi, dhe bashkëshortes time me tentativë vrasjen mizore, nuk më ka bërë kurrë të mendoj se a duhet të vazhdoj të kryej punën time. Porse, ky sulm më ka treguar sa të dobët janë mekanizmat hetues por edhe ata të drejtësisë, të cilët pavarësisht se e sollën të akuzuarin para gjykatës, ky proces u 'kontaminua' me ndërhyrje direkte, duke fshehur provat që kanë ekzistuar, prej momentit që i akuzuari mbushë koktejin e molotovit me benzinë, e deri tek momenti kur në kontejnerë afër ambulantes në Fushë Kosovë asgjëson rrobat me të cilat ka kryer krimin. Unë, bashkëshortja, fëmijët dhe prindërit e mi kemi kaluar një vit të rëndë e traumatik pas këtij sulmi që mund të ishte me pasoja fatale po të mos reagonin fqinjët dhe kalimtarët. Frika posaçërisht tek fëmijët vazhdon të jetë e madhe dhe ky sulm ka ndryshuar rutinën tonë të të jetuarit dhe ka ndikuar edhe në mësime tek fëmijët, të cilët kanë qenë ndër shembujt më të mirë në klasët ku vazhdojnë mësimin. E nderuara Gjykatë, nuk do të dëshiroja që askush ta provojë flakën në shtëpinë e tij, mirëpo kjo do të përsëritet nëse gjykata tregohet e butë me një të akuzuar që ka pasur dënime paraprake për vepra të rënda kriminale dhe i njëjti ka guximin që t'i vë flakën shtëpisë së dikujt me qëllim siç është vërtetuar nga gjitha dëshmitë dhe dëshmitarët, eliminimin fizik timin por dhe të familjes time, përfshirë fëmijët 15, 10 dhe 1 vjeç e gjysmë. Po të mos kishte qëllim kryerjen e vrasjes, ai shumë më kollaj do të digjte veturën e cila ka qenë e parkuar buzë rrugës dhe dëmet materiale do te ishin te mëdha dhe "porosia që ai thoshte se ka pasur qëllimin t'ma lë" do të shkonte gjithsesi në vendin e duhur. Pra ai nuk e dogji veturën sepse e pa se në veturë nuk ishim as unë as familjarët e mi. Por, duke na vëzhguar në heshtje dhe me dinakëri siç e ka pohuar edhe vet, duke besuar fort se isha në shtëpi edhe unë dhe fëmijët e mi ai i vuri flakën shtëpisë duke provuar vrasjen mizore. Dhe si recidivist kriminal, asnjëherë nuk ka treguar pendesë të sinqertë pasi nuk ka treguar kurrë për motivin e veprimit të tij, duke lënë tek unë akoma të hapura shumë dilema për arsyet e sulmit. Po ashtu, ai gjithmonë ka ndryshuar deklaratat e tij dhe ka gënjyer haptas në përpjekjet për t'iu lajthitur edhe Juve si trup gjykues. I akuzuari dhe as avokati i tij nuk janë sjellur me respekt për të dëmtuarit dhe dëshmitarët në këtë proces, për çka, ju si trupë gjykuese keni dhënë edhe vërejtje gjatë seancave gjyqësore. Dhe unë sot nuk kam asnjë dilemë që pas këtij sulmi fshihet një "dorë e forte cila të akuzuarin e ka përdorur vetëm si një mjet për t'më hequr qafe mua dhe familjen time. Andaj, meqë Gjykata e as organet hetuese nuk kanë arritur të sigurojnë prova se kush është kjo "dorë të fortë unë kërkoj nga Ju si trup gjykues që t'i falni besimin Prokurorisë së Shtetit dhe argumenteve të shtjerra në këtë gjykatë e që janë të shumëta dhe që vërtetojnë pa asnjë mëdyshje dashjen dhe paramendimin e kryerjes së veprës penale nga i akuzuari. Për të krijuar këtë vend e shtet është derdhur shumë gjak dhe lirinë e këtij vendi nuk guxojmë ta lëmë në duart e kriminelëve të cilët marrin guximin të sulmojnë për vdekje për shkak të punës apo mendimit ndryshe.*

4.1 Përfaqësuesi i palës se dëmtuar A.S, av.Kujtim Kërveshi në fjalën përfundimtare veç tjerash ka theksuar se: “*A.L me aktakuzën PP.I.nr. 113/2023 të datës 16.08.2023 akuzohet se i njëjti ka ndërmarrë veprimet "Më datë 16.03.2023, rreth orës 18:25, në garazhin e cila është e ngjitur me shtëpinë e tani të dëmtuarit A.S., që gjendet në rr. ".....". ..... K.Fushë Kosovë, i pandehuri nga motivet deri me tani të panjohura, ka tentuar që t'a privojë nga jeta tani të dëmtuarin A.S., 1 cili në ato momente nuk ishte në shtëpi e duke i rrezikuar jetën e anëtarët e tjerë të familjes së tij, bashkëshorten, V.M.S dhe fëmijët. Nil e H.S., në atë mënyrë që i pandehuri afrohet tek dera e garazhës, hedhë në derën e garazhës një shishe benzinë të ndezur, ku flaka e përfshinë garazhën, e nga temperature e lartë është dëmtuar vetura e të dëmtuarve e tipit Seat me targa VR-130-RI, ndërsa në kornizën e dritares paraprakisht kishte shkruar fjalët "Mos ha mut shumë", e me shpejtësi largohet nga vendi i ngjarjes, ndërsa zjarri është vërejtur dhe fikur nga kalimtarët e rastit, me ç'rast të dëmtuarve u ka shkaktuar dëm material si dhe ndjenjën e frikës dhe pasigurisë së madhe me çka ka kryer veprën penale Vrasje e rëndë e mbetur në tentativë, nga neni 173 par. 1 pika 1.5 lidhur me nenin 28 të KPRK-së. Gjykata me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor ka administruar provat personale dhe ato materiale si: Dëshmia e të dëmtuarit në cilësinë e dëshmitarit A.S., dëshminë e të dëmtuarës në cilësinë e dëshmitares V.M..S,, dëshminë e dëshmitarit R.S. dhe video incizimi Raporti analitik i video incizimeve si dhe shikohet video incizimi i bartur ne CD, raporti analitik i datës 18,08,2023, Fotot dokumentacioni i vendit te ngjarjes, ne te cilën shihet vetura me targa VR-130 VR, prone e te pandehurit si dhe vendi ku është ve zjarri dhe fotografitë e propozuara nga përfaqësuesi i palës së dëmtuar. Fillimisht përfaqësuesi i palës së dëmtuar A.S dhe V.M.S, thekson se nga vetë deklarimet e të akuzuarit sipas procesverbalit të datës 06.11.2023 i cili në faqen 3 në pjesën kur deklarohet rreth pranimit të fajësisë deklaron "E pranoj aktin siç jam deklaruar në seancën e kaluar, mirëpo nuk kam pasur për qëllim ta lëndoj askënd dhe se gjatë marrjes në pyetje të dëshmitarëve i njëjti ka deklaruar "Nuk ka pyetje ndaj dëshmitarit vetëm se dëshiroj ti kërkon falje dhe se nuk kam pasur qellim ta lëndoje kërkon aty", i njëjti nuk e kontestoj elementin objektiv te veprës penale përkatësisht veprimet e përshkruara si në aktakuzë se me datë 16.03.2023 rreth orës 18:25, në garazhin e cila ishte e ngjitur në shtëpinë e tani të dëmtuarit A.S, që gjendet në rr. ...afrohet tek dera e garazhës, hedhë në derën e garazhës një shishe benzinë të ndezur, ku flaka përfshinë garazhën dhe se në kornizën e dritares paraprakisht kishte shkruar fjalët "Mos ha mut shumë", fakte këto të cilat u vërtetuan edhe përmes dëgjimit të dëshmitarëve, videoincizimeve dhe fotografive nga vendi i ngjarjes. Gjatë zhvillimit të këtij shqyrtimi gjyqësor kontestuese mbeti elementi subjektiv i veprës penale Vrasje e rëndë e mebetur në tentativë, përkatësisht fakti se me veprimet e jo kontestuar a ka qenë dashja e të akuzuarit A.L, për ta privuar nga jeta këtu të dëmtuarin A.S.. Neni 21 i KPRK-së parasheh "Vepra penale mund të kryhet me dashje direkte ose eventuale. 2. Personi vepron me dashje direkte kur është i vetëdijshem për veprën e vet dhe e dëshiron kryerjen e saj. 3. Personi vepron me dashje eventuale kur është i vetëdijshëm se pasoja e ndaluar mund të shkaktohet si rezultat i veprimit ose i mosveprimit të tij dhe ai pranon shkaktimin e saj", kurse neni 22 i Kodit penal përcakton "Dijenia, dashja, pakujdesia ose qëllimi i kërkuar si element i veprës penale mund të nxirret nga rrethanat faktike". Nga deklaratat e dëshmitarëve A.S., i cili ndër tjera deklaron "Are dite e kemi pasur vajzën I vit e gjysmë te mjeku ne spital pasi qe nuk ka qene mire me shëndet, dhe pasi i kemi përfunduar kontrollat mjekësore, bashkëshortja është kthyer ne shtëpi me veture, bashke me vajzën e vogël. Ne ato momente ne shtëpi kane qene bashkëshortja me dy fëmijët e mi kurse ne shtëpinë tjetër qe e kemi brenda oborrit jetojnë prindërit, shtëpia e prindërve është ne distance rreth 25 metra nga shtëpia ime" e cila deklaratë është në përputhje të plotë me deklaratën e dëshmitares V.M.S, e cila ndër tjera deklaron "Në kohën e shkaktimit të zjarrit unë kam qenë në kuzhinën e shtëpisë që është në katin e parë në përdhese dhe se në shtëpi kam qenë me vajzën e vogël dhe me djalin, vajza ka qenë në katin e dytë në dhomën e vet në gjumë djali ka qenë afër në dhomën e vet afër vajzës...", si dhe me deklaratën e dëshmitarit "Kam vrapuar për evakuimin e familjareve që ishin brenda vetëm derën e kam hapur dhe i kam thëne nuses se djalit dhe nipit dilni jashtë se shtëpia është në flakë të zjarrit pa hyre brenda por nga dera e hyrjes së shtëpisë nga oborri, nusja e djalit ka lëshuar zë kuku vajzën e vogël kam naltë në katin e dytë mbi garazhe, por nuk e di se ne cilën dhome ka qenë nuk me kujtohet ndërsa nipit i thashë lajmëroje ne telefon të ndalet rryma.." vërtetohet fakti se fëmijët dhe gruaja e të dëmtuarit A. kanë qenë në shtëpi. Bazuar në dispozitat e lartë cekura vepra penale mund të kryhet me dashje direkte dhe me dashje eventuale, kurse bazuar në rrethanat faktike siç janë fakti se në kohën kur i pandehuri shkon pranë shtëpisë dhe ndërmerr veprimet inkriminuese përkatësisht ora 18:30, fakti se sheh veturën e të dëmtuarit të parkuar, padyshim në psikikën e të pandehurit është krijuar bindja që i dëmtuari A.S dhe familja e tij gjinden në shtëpi, e bashkëlidhur me faktin se i njëjti hudh benzinën për hapjen e zjarrit në garazhë ku është vërtetuar se fëmijët kanë qëndruar në dhomë përmi garazhe, si përfaqësues të palës së dëmtuar konsiderojmë se, në relacion me përgjegjësinë e tij janë plotësuar elementet e dashjes direkte, më konkretisht nga rrethanat faktike, vërtetohet se A.L ka vepruar me dashje direkte dhe atë ka qenë i vetëdijshëm se me veprimin e tij (në garazhin e cila ishte e ngjitur në shtëpinë e tani të dëmtuarit A.S., që gjendet në rr. ...., afrohet tek dera e garazhës, hedhë në derën e garazhës një shishe benzinë të ndezur, ku flaka përfshinë garazhën) mund të shkaktojë pasojën përkatësisht vdekjen e këtu të dëmtuarit A.S dhe anëtarëve të familjes së tij dhe ka dëshiruar që ti ndërmerr këto veprime, me ç rast nuk është shkaktuar pasoja dhe këto veprime kanë mbetur në tentativë, me ç rast është rrezikuar vetëm jeta e personave tjerë përkatësisht anëtarëve të familjes së të dëmtuarin A.S.*. *Përveç rrethanave faktike se i pandehuri pasi që ka parë veturën e parkuar në shtëpi ka krijuar bindjen se A.S, gjendet në shtëpi dhe faktin se i njëjti ka hapur zjarrin me benzinë, bindja e të pandehurit që A. ka qenë në shtëpi del edhe nga logjika e thjeshtë ku koha kur është kryevepra penale ka qenë kohë kur çdo kush gjendet në shtëpi pas punës të cilin fakt e ka ditur edhe vetë i pandehuri pasi që të dëmtuarin e ka afër me shtëpi dhe po të mos dëshironte vdekjen e tij atëherë këto veprime do ti ndërmerrte në një kohë tjetër ku probabiliteti që një person të gjendet në shtëpi është më i vogël, si dhe nga vetë pohimet e të pandehurit të dhëna gjatë procedurës "...nuk kam pasur për qëllim ta lëndoj askënd", vërtetojnë faktin se i pandehuri e ka ditë që dikush është në shtëpi dhe ka ndërmarrë veprimet të cilat i vihen në barrë sipas aktit akuzues, veprime këto të ndërmarra me dashje direkt për të privuar nga jeta këtu të dëmtuarin A.S., mirëpo sipas bindjes tonë gjatë zhvillimit të shqyrtimit gjyqësor kjo deklaratë bëhet vetëm për ti ikur përgjegjësisë penale, përkatësisht dashjes së tij. Vetëdijes së të pandehurit i shtoj edhe faktin se i njëjti i ka njohur të dëmtuarit dhe është fqinjë i tyre, e ka njohur edhe familjen e tij. Bindja jonë është e fortë se i pandehuri me dashje ka tentuat të shkaktoj pasojën e vdekjes me mjete bizare, me zjarr. Kur këtu i shtohet edhe fakti se i njëjti edhe e shkroi mesazhin "Mos ha mut shumë vërteton faktin se i njëjti ka pasur dashje direkt që të shkaktoj pasojën e vrasjes, por që nga ndërhyrja e shpejtë e kalimtarëve dhe prindit të të dëmtuarit A., dëshmitarit të prokurorisë, z. R. S, etj. pasoja nuk është shkaktuar dhe vepra penale ka mbetur në tentativë. Andaj bazuar në rrethanat faktike të shqyrtuara pranë trupit gjykues dhe provat e administruara, është vërtetuar përtej çdo dyshimi se i pandehuri është fajtor për shkak të veprës penale e cila i vihet në barrë me aktin akuzues dhe në këtë kuptim i propozojmë gjykatës së në mbështetje të nenit 364 të KPPRK-së në këtë çështje penale të marrë aktgjykim dënues.*

1. ***Fjala përfundimtare e te akuzuarit dhe mbrojtësit te tij***

Mbrojtësi i të akuzuarit A.L av.Fanol Krasniqi, në fjalën përfundimtare veç tjerash ka theksuar se, “ *Fillimisht, theksojmë se procedura është zhvilluar lidhur me kualifikimin e veprës, e cila përcakton se: privon nga jeta personin tjetër dhe me atë rast me dashje e vë në rrezik jetën e një ose më shumë personave tjerë, duke vënë theks të veçantë lidhur me ekzistimin e elementit të dashjes për kryerjen e kësaj vepre*. *Vënia e zjarrit në një derë të garazhit sigurisht që do të ishte një lajm. Por, nuk do ishte një “Mega lajm”, në qoftë se palë e dëmtuar do ishte një njeri i rëndomte. Kjo vënie e zjarrit në një garazhë, nuk u trajtua sikur rastet tjera, si ai i Fushë Kosovës, ku një x person, ia vunë flakën banesës së një objekti, e i rrezikohen me qindra banorë, apo rasti i cili ka ndodhur në rrugën "Bajram Kelmendi" ku i vuhet zjarri një makine në garazhe, rrezikohen krejt banoret e atij objekti. Rasti që ka ndodhur në Viti më 22 Shtator ku X personi l'a vë flakën një objekti të caktuar, ku në këtë objekt prezent ishin edhe të gjithë familjarët e të dëmtuarit, apo rasti i fundit ne Gjilan ku X personi l'a vë zjarrin një lokali, apo edhe rasti i M.B., në Zubin Potok, i fundit mediatik, ku një biznesit i vuhet një bombe me telekomande ne vendin ku punon dhe vepron. Këto raste i përmendëm për faktin se për veprimet e tilla, kryerësit e këtyre veprave penale janë dyshuar dhe akuzuar për veprën penale të zjarrvënës apo shkaktimit të rrezikut të përgjithshëm. Shtrohet pyetja, pse rastet e lartpërmendura e që janë të evidentuara edhe nëpër mjetet e informimit, nuk u dyshuan për veprën penale që tanimë akuzohet A..... Shkojmë me radhë! Ne e dimë se në praktikë organi i ndjekjes, në këtë rast Prokuroria nuk është krejtësisht e pavarur. Por, dilema e mbrojtjes është se deri kur organi i ndjekjes do të vendosë pa ndikimin e mediave, apo pa fuqinë e të dëmtuarit! Ndikimi i mediave në rastin e A.L është përmendur e stërpërmendur nga ana e mbrojtjes për faktin se, në bazë të ligjit të gjithë qytetaret e Republikës së Kosovës pa dallim cilësie do të duhej të trajtoheshin barabartë para ligjit. Këtu, ose ka pabarazi në rastet e sipërcituara nëpër regjionet e ndryshme të Kosovës, duke përfshirë edhe Prishtinën, nga ana e organeve të ndjekjes, ose ka pabarazi vetëm në rastin e A.. Unë theksoj se pabarazia është në rastin e Arsimit! Mirëpo, mbrojtja ka përgjigje, se pse është kjo pa barazi, por besoj që qe tani ka përgjigjen edhe Gjykata, se rasti i A.L, është rast kryekëput i ndikuar nga mjetet e informimit dhe pozita e palës së dëmtuar. Tutje, edhe një here, duhet ta dije Prokuroria se cilat janë obligimet e veta ligjore:- Që aktakuzën e vet ta mbështetë me prova personale dhe materiale, dhe ta arsyetoj mirë edhe te drejtën materiale, si në përshkrim të gjendjes faktike ashtu edhe në arsyetim;- Të arsyetojë se me cilën provë mbështetëse kërkon dënim, të argumentoj me prova të artikulueshme lidhur me atë se, dëshira, motivi dhe qëllimi i akuzuarit, paska qenë që ta privoj nga jeta të dëmtuarin A. dhe familjen e tij. Kurse, dëshirën, motivin dhe qëllimin, Prokuroria u mundua ta arsyetoje me 3 faqe akuze. 3 FAQE! Dëshmitë e dëshmitareve: Nga dëshmia e të dëmtuarit ndikuesit, nuk u vërtetua se jeta e tij ka qenë e rrezikuar. Përkundrazi nga dëshmia e tij u vërtetua se i njëjti nuk ka qenë prezent gjatë procesit të zjarrit në derën e garazhe. Nga dëshmia e bashkëshortes së të dëmtuarit u kuptua se e njëjta ka qenë në oborr bashkë me fëmijët gjatë procesit të zjarre vënies. Kurse, i relevantë është dëshmia e dëshmitarit R.S., sikur që e njëjta është me shume te pa vërteta, e madje edhe duke shtrembëruar te vërtetën se çka ka PA, dhe DEGJU! Po ky dëshmitar, heshti në pyetje te mbrojtës, duke mos respektuar obligimet qe i m veshën me ligj. Heshti, se kishte harruar vjershën e mësuar. Jo me kot thuhet se, e pavërteta nuk mbahet mend! Deklarimet e dëshmitarëve, të cilët asnjëri nuk ishin okular, nuk mbështetin asnjë element të veprës penale qe tani akuzohet A., por të gjithë elaborojnë pasojat e zjarrit dhe ngrenë teori lidhur me atë se ç ‘fare do të ndodhte sikur kalimtarë, ata vetë apo zjarrfikësit nuk do e shuanin zjarrin. Megjithatë, edhe dëshmia e tyre lidhur me pasojat e zjarrit është i relevantë, ngase, konstatimet lidhur me këtë fakt bien në domenin e ekspertëve. I dëmtuari/dëshmitari A., nuk deklaron asnjëherë se në sa ora ka ndodhur rasti, apo në sa ora është kthyer nga puna. Sikur që, i njëjti gjithherë deklaron se një fqinj i ka thënë të ngutet se po i digjet shtëpia, por që nuk e mban mend kush. Dyshojmë se kjo lidhet me rrethanën tjetër, pra se kur është kthyer nuk ka qenë duke i'u djegur shtëpia, por që këtë deklaratë e jep me qëllime dashakeqe. Sikur që, gjithherë i jep relevancë faktit se djali, vajza dhe bashkëshortja janë kthyer në shtëpi rreth orës 15:00, edhe pse rasti thuhet se ka ndodhur pas katër orësh. Tutje, i njëjti gjithherë deklaron se ka qenë i shqetësuar me faktin se kanë mundur t'i digjen të gjallë anëtarët e familjes, e kjo përkundër demit prej 1500 euro, të shkaktuar garazhe dhe faktit se shtëpia ka tri hyrje dhe se e ka ditur që familjarët mund të jenë duke ngrënë darke, pra, të vetëdijshëm për zhvillimet rreth tyre, pa harruar edhe faktin që dëshmitarët, vetë kanë theksuar se gjatë kohës sa digjej dera e garazhe ishin në obor. Ndërkaq që, lidhur me dëmet në veturë, shihet qartë nga fotografit se e njëjta nuk ka pësuar kurrfarë demi. Sikur që, vërtetohet se intensiteti i zjarrit ka qenë i vogël, teksa ka vazhduar djegia e dyerve të garazhesh, bashkëshortja e të dëmtuarit ka mundur të shkojë lirisht t'i marrë çelësat e veturës, që ishin diku brenda shtëpisë. Pra, siç sqarojnë dëshmitarët, zjarri ishte i intensitetit aq të vogël, saqë, gruaja dhe babai i të dëmtuarit, janë shqetësuar se mos po dëmtohet vetura që ishte një metër nga zjarri, për çka, gruaja e të dëmtuarit ka shkuar në shtëpi, ku nuk ka pasur as tym e as zjarr, e i ka kërkuar çelësat derisa i ka gjetur, pra, aty ku tani po thuhet se ka mundur të vdes djali i të dëmtuarit nga flakët, e pasi i ka gjetur çelësat, ka dalë nga hyrja e cila natyrisht se nuk ka qenë nën flakë, e i'a ka dhënë çelësat dikujt, i cili përkundër flakëve, ka mundur lirisht të hyjë në veturë, e pastaj është larguar lirshum vetura. Andaj, bazuar ne provat që janë administruar në këtë gjykim, jam i bindur se ky trup gjykues nuk do lejojë të kalojë kesi lloje akuzash me këtë kualifikim, dhe ne mungese te provave te lirohet nga akuza A.L.*

*5.1 Ne fjalën përfundimtare i akuzuari e ka mbështetur ne tërësi fjalën përfundimtare te mbrojtësit te tij.*

1. ***Analizimi në tërësi në aspektin ligjore***

Gjykata sjellë në vëmendje se përgjegjësia penale është detyrimi ligjor i çdokujt, që shkel një rregullim normativ me karakter penal, për t’iu nënshtruar pasojave ligjore me karakter ndëshkues e parandalues. Sipas të drejtës sonë penale, e vetmja bazë për marrjen e një personi në përgjegjësi penale është që në veprimet ose mosveprimet e tij, të ekzistojnë elementët e një figure të caktuar vepre penale, të parashikuar nga ligji penal. Për këtë arsye, bashkekzistenca e njëkohshme e elementeve të figurës së veprës penale ka një rëndësi të madhe sepse lidhet domosdoshmërish me zbatimin e parimit të “Ligjshmërisë”. Gjykata, paraprakisht evidenton faktin se për të pasur një figurë konkrete të veprës penale është e domosdoshme ekzistenca e njëkohshme e të gjithë elementëve përbërës të saj. Provueshmëria e elementëve objektive dhe subjektive të figurës së veprës penale, shërben si bazë për të vënë një person përpara përgjegjësisë penale. Gjithashtu, vepra penale paraqet në vetvete një unitet të të gjithë elementëve të figurës së saj. Ajo konsiderohet e kryer dhe kryesi i saj mbanë përgjegjësi penale kur ekzistojnë në tërësi elementët e saj. Për këtë arsye detyrë e kësaj gjykate ka qene verifikimi i ekzistencës së njëkohshme të të gjithë elementëve të veprës penale dhe të figurës se saj në veçanti, në referim te veprave penale te cilat iu vihet ne barre te akuzuarit sipas aktakuzës PP.I.nr.113/2023, të datës 16.08.2023 por gjithherë duke u mbështetur ne gjendjen faktike te provuar nga provat e administruara ne shqyrtim gjyqësor.

1. ***Gjetjet e Gjykatës***

Gjykata pas administrimit të provave personale dhe materiale në shqyrtim gjyqësor, të njëjtat në bazë të nenit 360 par.1 dhe 2 të KPPRK-së, saktësisht dhe në mënyrë të plotë, vërtetoi faktet që janë të rëndësishme për marrjen e vendimit të ligjshëm, me vëmendje dhe përkushtim maksimal profesional dhe me përkujdesje të njëjtë vërtetoi faktet kundër të akuzuarit si dhe ato në favor të tij, duke ia krijuar mundësit të akuzuarit dhe mbrojtësit të tij, shfrytëzimin e të gjitha fakteve dhe provave që janë në favor të mbrojtjes dhe me ndërgjegje vlerësoi çdo provë një nga një dhe në lidhmëni më njëra tjetrën si tërësi dhe si rezultat i vlerësimit të tyre, vërtetoi gjendjen faktike të përshkruar hollësisht si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

Gjendje faktike e përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi është vërtetuar nga të gjitha provat (*personale dhe materiale*) të administruara në shqyrtim gjyqësor, të cilat prova kanë ofruar të dhëna të mjaftueshme, për provueshmërinë e fakteve relevante, por duke mos anashkaluar edhe vlerësimin e mbrojtjes se të akuzuarit, në raport me të gjitha provat, e mbi bazën e të cilave ndryshe nga sa pretendon prokuroria ndërtohet figura e veprës penale **Shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm nga neni 356 par.1 të KPRK-së**,

1. ***Se pari gjykata ka analizuar si tërësi qëndrimet e palëve dhe atë si në vijim:***
* Sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtine – Departamenti për Krime të Renda, PP.I.nr.113/2023, të datës 16.08.2023, i akuzuari A.L është sjellë për gjykim përpara kësaj Gjykate, për shkak të veprës penale **Vrasje e rënd në tentativë nga neni 173 par.1 pika1.5 lidhur me nenin 28 të KPRK-së**, sepse

“*Më datë 16.03.2023, rreth orës 18:25, në garazhin e cila është e ngjitur me shtëpinë e tani të dëmtuarit A.S., që gjendet në rr. “......, K. Fushe Kosovë, i pandehuri nga motivet deri më tani të panjohura, ka tentuar që t’a privojë nga jeta tani të dëmtuarin A.S., i cili në ato momente nuk ishte në shtëpi e duke i rrezikuar jetën e anëtarët e tjerë të familjes së tij, bashkëshorten, V.M.S dhe fëmijët, N. e H. S. - në atë mënyrë që: i pandehuri afrohet tek dera e garazhe, hedhë në derën e garazhe një shishe benzinë të ndezur, ku flaka e përfshinë garazhën, e nga temperature e lartë është dëmtuar vetura e të dëmtuarve e tipit Seat me targa VR-130-Rl, ndërsa në kornizën e dritares paraprakisht kishte shkruar fjalët “Mos ha mut shumë”, e me shpejtësi largohet nga vendi i ngjarjes, ndërsa zjarri është vërejtur dhe fikur nga kalimtarët e rastit, me ç ‘rast të dëmtuarve u ka shkaktuar dëm material si dhe ndjenjën e frikës dhe pasigurisë së madhe*”.

* Ndërsa sipas mbrojtjes, gjykata ka vërejtur se, në të gjitha fazat e procedurës përfshirë ne polici, prokurori dhe në gjykate nuk i ka mohuar veprimet inkriminuese si: vënien e zjarrit dhe përshkrimin “*Mos ha... shumë*” mirëpo nuk është pajtuar me kualifikimin nga prokuroria se pari ne Departamentin e përgjithshëm, janë zhvilluar hetimet ne drejtim te veprave penale Kanosje nga neni 185 par.3 lidhur me par.1 te KPRK-se, dhe veprën penale zjarvenie nga neni 322 par.2 te KPRK-se, e pastaj edhe me kualifikim te veprës penale ne aktakuze **Vrasje e rënd në tentativë nga neni 173 par.1 pika1.5 lidhur me nenin 28 të KPRK-së**, me arsyetimin se nuk ka dashur të privoj nga jeta A.S dhe ta lëndoj askënd.

Lidhur me pretendimet e Prokurorisë sipas aktakuzës PP.I.nr.113/2023, të datës 16.08.2023 dhe pretendimet e te akuzuarit dhe mbrojtësit te tij, mbështetur ne provat (personale dhe materiale) të administruara në shqyrtimin gjyqësor, kjo gjykate së pari ka identifikuar faktet relevante dhe jo kontestuese nga palët dhe atë si në vijim:

* Nuk ka qenë kontestuese për palët, fakti se, i akuzuari A.L më datë 16.03.2023, rreth orës 18:25, ka shkuar tek shtëpia e tani të dëmtuarit A.S., që gjendet në rr. “....., K. Fushë Kosovë.
* Nuk ka qenë kontestuese për palët, fakti se i akuzuari është afruar tek dera e garazhës, se shtëpisë se te dëmtuarit A.S dhe pastaj ka hedhë në derën e garazhës një shishe benzinë të ndezur.
* Nuk ka qenë kontestuese për palët, fakti se nga hedhja e një shishe benzinë të ndezur në derën e garazhës merr flake dera e garazhës, e nga temperatura e lartë është dëmtuar edhe vetura e të dëmtuarve e tipit Seat me targa VR-130-Rl,
* Nuk ka qenë kontestuese për palët, fakti se i dëmtuari A.S, nuk ka qene në shtëpi ne momentin e vënies se flakës garazhes.
* Nuk ka qenë kontestuese për palët, fakti se në shtëpi kanë qene anëtaret tjerë të familjes së te dëmtuarit A.S. dhe atë bashkëshortja e tij, V.M.S dhe fëmijët, N. e H. S.
* Nuk ka qenë kontestuese për palët, fakti se garazha (*derës se cilës i është vene flaka*) dhe vendbanimi i të dëmtuarve është i njëjti objekt, për me tepër vendbanimi ku kanë qëndruar familjaret e te dëmtuarit ndodhet mbi garazhe.

Gjykata i merr të vërtetuara faktet e sipër cekura dhe nuk e sheh të nevojshme të lëshohet në arsyetimet e mëtejme lidhur me këto fakte, të cilat gjejnë mbështetje në provat e administruara në shqyrtim gjyqësor si dhe nuk janë kontestuar nga palët, e as nga përfaqësuesit e tyre.

Gjatë zhvillimit të këtij shqyrtimi gjyqësor kontestuese mbeti elementi subjektiv i veprës penale **Vrasje e rënd e mbetur në tentativë nga neni 173 par.1 pika1.5 lidhur me nenin 28 të KPRK-së**, përkatësisht fakti se me veprimet e jo kontestuar, a ka qenë dashja e të akuzuarit A.L, për ta privuar nga jeta këtu të dëmtuarin A.S.

Provat të cilat janë administruar në shqyrtim gjyqësor si ato personale edhe ato materiale kanë eliminuar çdo dyshim lidhur me faktet relevante kontestuese dhe të pretenduara nga palët. Si rezultat i vlerësimit të çdo provë në veçanti dhe në lidhmëni më njëra tjetrën si tërësi, por duke mos anashkaluar edhe vlerësimin e mbrojtjes se të akuzuarit në raport me të gjitha provat, **ndryshe nga sa pretendon prokuroria vërtetohet se në veprimet inkriminuese të akuzuarit konsumohen elementet e veprës penale** **Shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm nga neni 356 par.1 te KPRK-së**,

1. **Ne drejtim të vërtetimit të gjendjes faktike, të pretenduar me aktakuzën PP.I.nr.113/2023, të datës 16.08.2023, Gjykata ka degjuar të demtuarit në cilesine e dëshmitarit:**

* A.S.,
* V.M- S,
* R.S.

Ndërsa në cilësinë e provës materiale ka administruar provat e emërtuara si në vijim:

* Raporti analitik i video incizimeve.
* Foto dokumentacioni.
* Është shikuar video incizimi nga CD-ja.

Se pari është analizuar çdo provë veç e veç në referim të provueshmërisë se fakteve relevante dhe atë si në vijim:

1. **Gjykata ka analizuar dhe vlerësuar dëshminë e A.S.,** **të propozuar nga Prokuroria, të dëgjohet në cilësinë e dëshmitarit, të cilit më parë i është lexuar paralajmërimi konform dispozitës së nenit 126 të KPPRK-së,** i cili në shqyrtimin gjyqësor veç tjerash ka deklaruar se,A.L e njeh ngase e ka një minimarket ne lagje, aty ku jeton rreth 200-300 metra distance dhe se here pas here janë furnizuar në marketin e tij.E njeh përafërsisht 5-6 vite kur kane blere shtëpinë ne lagje dhe ka filluar te punoj aty.Gjate kësaj kohe nuk ka pasur ndonjë raport me te, vetëm një përshëndetje ngase kane blere here pas here ne marketin e tij.Po ashtu ka theksuar se asnjëherë nuk ka pasur asnjë te keqe me të akuzuarin e as me familjen e tij, e as një debat.Ne një rast kur kam bere një blerje ne market i akuzuari me ka pyet për një emision qe e kisha realizuar ne Televizion e qe kishte te beje me një kontest për një prone milionëshe e cila gjendet ne Hajvali, dhe me ka thënë qe njërën pale i ka miq familjare te bashkëshortes mirëpo nuk ka pasur debat vetëm e kam uruar duke i thënë qe shpresoj te zgjidhet sipas ligjit, komunikimi ka qene korrekt si nga ana e tij edhe e imja.Kjo bisede ka qene disa dite, mbase edhe një jave pas emisionit, kurse i ka 1.5-2 vite prej kur është shfaqur emisioni, e me nuk kemi pasur komunikim. Unë nuk kam realizuar ndonjë emision tjetër te natyrës se njëjtë me përjashtim te monitorimit te një seance, për te cilën kisha raportuar me herët.Prej momentit kur e njeh A. nuk ka ndodhur ndonjëherë te ankohet dikush nga anëtaret e familjes, te ankohet ne raport me sjelljet e A.L. Dhe ka shtuar se fëmijët e mi kane blere ne market edhe pasi qe ka ndodhur ngjarja ku A. ishte aty si shitës.Ne ditën kritike e kemi pasur vajzën te mjeku, ne spital pasi qe nuk ka qene mire me shëndet, dhe pasi i kemi përfunduar kontrollat mjekësore, bashkëshortja është kthyer ne shtëpi me veture, bashke me vajzën e vogël kurse unë kam vazhduar punët e mia ne televizion dhe kam pritur derisa vajza tjetër te përfundoj mësimin dhe te ktheheshim bashke ne shtëpi, djali i moshës 16 vjeç ndërkaq ishte kthyer ne shtëpi me herët sepse ai e përfundon mësimin rreth 14:30, dhe unë pas përfundimit te punës dhe mësimit te vajzës me një autobus kam shkua ne shtëpi sapo kam dal nga autobusi sa isha bashke me vajzën 10 vjeçe një fqinj me ka thënë me zë te larte “gutu se po te digjet shtëpia”, dhe duke e ditur qe e kisha bashkëshorten dhe fëmijët aty për mua ai moment ka qene shume i rende sepse me duhej ta qetësoja edhe vajzën qe e kisha me vete, e qe u shoku nga ajo informate qe na ra sikur një bombe, dhe kemi vrapuar ne drejtim te shtëpisë qe gjendet rreth 200 metra larg stacionit dhe kur kam arritur para shtëpisë aty kam takuar prindit fëmijët, bashkëshorten se bashku me disa fqinj te tjerë dhe kalimtar qe ju kishin ndihmuar ta fikin zjarrin. Zjarri ishte vene derës se garazhës e cila është pjese e shtëpisë e cila gjendet poshtë dhomës ku ka qene duke fjetur vajza e vogël 1 vit e gjysme, dhe ishte vene flaka ne pjesën qe ndizet me kollaj, dera e garazhës ka qene plastike nga materiali dhe ka qene fat se për zjarrin kane reaguar shpejte fqinjët dhe familjarët e mi sepse aty veçse kishte filluar plasaritja e fasadës dhe nëse zjarri do te kalonte ne pjesën e stiroporit do te ishte e pamundur te ndalohej, aty ka qene pjesa ku i akuzuari me se lehti e ka kryer veprimin për shkak se garazha ku e ka vene flaken poshtë shtëpisë si dhe lokali gjenden ne rrugën kryesore dhe aksesi ka qene shume i kollajshëm për ta kryer veprimin, po ashtu bashkëshortja kishte parkuar veturën ne një distance prej një metër nga dera e garazhës dhe ka qene fat qe fqinjët e kane larguar me shpejtësi kur ka filluar zjarri dhe sikur ta kaplonte zjarri edhe veturën pasojat do te ishin shume te mëdha. **Nga dëshmia e të dëmtuarit A.S., i cili është dëgjuar në cilësi të dëshmitarit, kjo gjykate ka vërtetuar faktet si në vijim: I dëmtuari dhe i akuzuari paraprakisht janë njohur; Për periudhën rrethe 5-6 vite njohje nuk kanë pasur asnjë të keqe ndërmjet veti; Në momentin kur i pandehuri A.L më datë 16.03.2023, rreth orës 18:25 shkon tek shtëpia e tani të dëmtuarit A.S., që gjendet në rr. “.......”, ....., K. Fushë Kosovë, i njëjti nuk ishte në shtëpi; Si pasoj e hedhjes se shishes me benzine të ndezur, në derën e garazhës, përfshihet ne flake dera e garazhes, e nga temperatura e lartë është dëmtuar vetura e të dëmtuarve e tipit “Seat” me targa VR-130-Rl me ç ‘rast ka shkaktuar rrezik për jetën e të dëmtuarve - anëtareve të tjerë të familjes së te dëmtuarit A.S., bashkëshortes se tij, V.M.S dhe fëmijët, N. e H.S, të cilët kanë qene në shtëpi dhe te dëmtuarve u ka shkaktuar dëm material si dhe ndjenjën e frikës dhe pasigurisë së madhe; Në kornizën e dritares i akuzuari i kishte lënë mesazh te dëmtuarit Alban ashtu qe paraprakisht kishte shkruar fjalët *“Mos ha mut shumë”.* Të gjitha këto fakte gjejnë mbështetje dhe janë harmoni edhe me dëshmitë e dëshmitareve tjerë, të cilët janë dëgjuar por edhe me provat materiale t**ë **administruara n**ë **shqyrtim gjyqësor.**
2. **Gjykata ka analizuar dhe vlerësuar dëshminë e V.M.S, të propozuar nga Prokuroria, të dëgjohet në cilësinë e dëshmitares, të cilës më parë i është lexuar paralajmërimi konform dispozitës së nenit 126 të KPPRK-së,** e cila në shqyrtimin gjyqësor veç tjerash ka deklaruar se ka ndodhur qe ka shkuar ne market me ble gjera elementare ku ka punuar A.L. Po ashtu ka theksuar se ditën kritike kur ka ndodhur ngjarja ka qene ne kuzhinën e shtëpisë, qe është ne katin e pare ne përdhese. Ne shtëpi ne ato momente ka qene me vajzën e vogël dhe me djalin. Vajza ka qene ne katin e dyte në dhomën e vet ne gjumë ndërsa djali ka qene ne dhomën e vet afër dhomës se vajzës. Ne momentin kur ndodhi rasti u informova prej vjehrrit pasi qe e përgatita dreken dhe u shtriva me pushu pak ne kuzhine sepse e pata një dite dhe një nate shume te lodhshme me vajzën e sëmur e porosita djalin qe ta dëgjoj vajzën sepse doja te pushoja ka ardhur vjehrri duke i goditur roletat me te madhe, kur e kom hap derën me ka thane se po digjet shtëpia dilni jashtë, kam shkuar ne katin e dyte dhe i kam marr vajzën dhe djalin, e kam thirr hajde dalim jashtë, kemi dal nga dera e kuzhinës se e kemi daljen ne oborr sepse nuk kam guxuar te dal nga hyrja kryesore aty kur kemi dal i kam thane djalit thirre policin bashkë me vjehrrin, dhe kur kemi dal përpara shtëpia u digjte flake pikërisht te dhoma ku ka qene vajza fjetur d.m.th ne dhome e kemi thirr KEK-un i kemi thirre zjarrfiksat dhe kane qëlluar 4 kalimtar te cilët janë ndal e na kane ndihmuar shume e kemi lëshuar ujin me zorre te cilin e përdorim për pastrimin e asaj pjese, komplet dera e garazhes ka qene ne flake. Ndërsa kalimtaret te komunitetit rome mi kane kërkuar qelsat e veturës, ku unë kom shkuar ne kuzhine i kom marr çelësat ja kom dhanë e kane larguar kerrin mandej ka ardhur KEK-u e kane konstatua qe flaka nuk është shkaktuar prej rrymës mirëpo ne e kuptuam pak ma herët se kur e hapem derën e garazhes me këmbë e pamë se brenda nuk ka flake. Mandej zjarrefikesat na kanë thirre për shkak se nuk kane mundur te na gjejnë po ne vetëm se e kishim fik dhe ju tham se nuk keni nevoje me ardh. Ne atë kohe ka arritur edhe burri me fëmijën e dyte vajzën e madhe dhe kaq ka ndodhur. **Nga dëshmia e të dëmtuarës V. M.S, e cila është dëgjuar në cilësi të dëshmitares, kjo gjykate ka vërtetuar faktet si në vijim: Në momentin kur i pandehuri A.L më datë 16.03.2023, rreth orës 18:25 shkon tek shtëpia e tani të dëmtuarit A.S, që gjendet në rr. “.....”, ......, K. Fushë Kosovë, dhe hedh shishen me benzinë të ndezur në garazh, e dëmtuara ka qene në shtëpi me fëmijët e saj: N. e H. S*.* Të gjitha këto fakte gjejnë mbështetje dhe janë harmoni edhe me dëshmitë e dëshmitareve tjerë, të cilët janë dëgjuar por edhe me provat materiale të administruara në shqyrtim gjyqësor.**
3. **Gjykata ka analizuar dhe vlerësuar dëshminë e R.S, të propozuar nga Prokuroria, të dëgjohet në cilësinë e dëshmitarit, të cilit më parë i është lexuar paralajmërimi konform dispozitës së nenit 126 të KPPRK-së,** i cili në shqyrtimin gjyqësor veç tjerash ka deklaruar se A.S, e ka djalë, me të njëjtin jetojnë ndaras por ne një oborr. Po ashtu ka theksuar se me A.L nuk kam pasur kurrë konflikte. Në momentin kur ka ndodhur zjarvenja ka qenë ora 18:20-18:30 e mbrëmjes ka qenë në shtëpi duke pushuar dhe ne ato momente e ka dëgjuar një rrahje – trokitje të derës se hymjes së shtëpisë se tij, dhe pastaj ka dale dhe dy gra të fqinjëve kane ardhe dhe i kane thëne se shtëpia e Albanit po djegët, ndërsa emrat e të cilave nuk jave dije por i njeh si fqinje. Ne ato momente i ka thëne shoqes te lajmërojë policinë dhe zjarrëfiksat dhe ka vrapuar për evakuimin e familjareve që ishin brenda dhe vetëm derën e ka hapur dhe i ka thëne nuses se djalit dhe nipit dilni jashtë se shtëpia është përfshirë në flakë dhe ketë ia ka thënë pa hyre brenda por nga dera e hyrjes së shtëpisë nga oborri ndërsa nusja e djalit ka lëshuar zë “ kuku vajzën e vogël kam naltë, në katin e dytë mbi garazhe”. Po ashtu ka shtuar se kur ka dale në rrugë për fate të mirë kerri nuk ka qene ne garazhe po afër garazhe jashtë rreth 1-2 metra larg, ne ato momente e pashe zjarrin qe i kish përfshirë gomat e derës se garazhes dhe zjarri dilte edhe nga fundi i garazhes jashtë dhe ne ato momente kane kaluar 3-4 djem te ri aty dhe me kane thënë se a ke nevoje për ndihmë. Pastaj nipi i ka sjelle qelsat e veturës dhe njeri prej atyre djemve e largoj veturën nga garazha, ndersa me ndihme e një fqiut me një qekan dhe me një kofe me uj, me force kanë arritur me ngrit derën e garazhes për me hape dhe pastaj kanë filluar me fikim zjarrin me disa rroba si panla, me lopata e me te tjera çka kanë pasur dhe pastaj kanë mbërri punëtoret e KEK-ut, pasi qe po thuaj se e fikIm zjarrin në tersi punëtoret e KEK-ut, kane arritur rryma ishte e ndalur në tërë lagjen dhe pyetja e pare që e bëra unë ishte a ka mundur ta shkaktoj zjarrin motori i cili e hap dhe e mbyllë derën e garazhës, se unë kisha dyshimin se mos ka ndodhur ndonjë lidhje e shkurtër dhe ka shkaktuar zjarre, atëherë punëtoret e KEK-ut, i janë përgjigjur se era po vjen Benzinë, e nuk është prej rrymës dhe telefonoj ta lëshojnë rrymën KEK-ut, qe te vërtetoj se a është nga rryma. Gjithashtu ka shtuar se zjarri ka pasur mundësi me u zgjerua me shpejtësi te madhe nga izolimi Stiropolit, te izolimit të shtëpisë, mandej garazhen ne katine e pare që është salloni paralel me garazhen përfshirë banjon dhe sallonin dhe korridori e ndanë garazhen nga salloni etj. Ngjara kur ka ndodhur A.... ka qenë në punë, pastaj kishte shkuar ta merrte vajzën e madhe në shkollë dhe rrugës duke ardhur në shtëpi dikush e ka lajmëruar se shtëpia ishte e përfshire nga zjarri dhe ne momentet kur erdhe A...., aty ishin ardhur edhe policia e Hetimeve. **Nga dëshmia e të dëmtuarit R.S., i cili është dëgjuar në cilësi të dëshmitarit, kjo gjykate ka vërtetuar faktet si në vijim: Në momentin kur i pandehuri A.L më datë 16.03.2023, rreth orës 18:25 shkon tek shtëpia e tani të dëmtuarit A.S., që gjendet në rr. “....”, ...., K. Fushë Kosovë, i dëmtuari A.S nuk ka qene në shtëpi. Në momentin kur i pandehuri A.L e ka hedh shishen me benzinë të ndezur në garazh, e dëmtuara ka qene në shtëpi me fëmijët N. e H.S.*.* Të gjitha këto fakte gjejnë mbështetje dhe janë harmoni edhe me dëshmitë e dëshmitareve tjerë, të cilët janë dëgjuar por edhe me provat materiale te administruara ne shqyrtim gjyqësor.**
4. ***Provat materiale të propozuara nga Prokuroria***

**13.1 Nga përmbajta e Raportit analitik rezultojnë te dhënat lidhur me identifikimin e te akuzuarit si autor i kryerjes se veprës penale, për te cilën gjykata edhe e ka shpallur fajtor. Nga Raportit analitik vihen re ndërmarrja e veprimeve hetimore** më qëllim të ndriçimit të rrethanave të rastit dhe identifikimit të dyshuari. Meqenëse vendi i ngjarjes nuk ka qenë i monitoruar nga kamerat e sigurisë fillimisht kanë kërkuar dëshmitar të mundshme por nuk kane hasur në të tilla, më pas janë shikuar kamerat e sigurisë se objektit në ndërtim e sipër "Model Slloveni" fokusi i së cilave është në drejtim të vendit të ngjarjes nga të cilat vërehet i dyshuari në ora 18:12 i cili ishte i veshur me të zezë me kapele, doreza dhe mask covidi në dorë ka një qese shkon tek vendi i ngjarjes dhe i vë flakën shtëpisë pas largohet me vrap rrugëve alternative në drejtim të Stadionit Fushë Kosovë, ku e kishte te parkuar veturën e tij të tipit VẼ Caddy ngjyrë të kuqe me targa 01-291-OS me të cilën largohet përmes rrugës Aziz Zhilivoda, Nëna Tereza afër postes, F. Ll, N. I, P. I, 28 Nëntori ku tek shportat e mbeturinave afër qendrës së mjekësisë familjare parkon veturën dhe aty me qëllim të zhdukjes së provave hedh rrobat në shportë ku duket zhveshur edhe jaknen të cilën e hedh ne shporte (është verifikuar se nga kompania e pastrimit ishin larguar mbeturinat) e më pas vazhdon në rrugën E.M, ku parkon veturën përball ....... aty edhe ku banon (Gjitha incizimet janë terhekur dhe i bashkëngjiten shkresave të lëndës). Përmes kamerave të sigurisë së qytetit është përcjellur vetura e dyshuar duke shkuar tek vendi i ngjarjes ku vërehet se i dyshuari del nga shtëpia e tij rrugën ..... bënë disa lëvizje e me pas shkon afër Stadionit. Pas verifikimit të veturës dhe shikimit të kamerave të sigurisë është identifikuar i dyshuari A.L ku në koordinim të plotë me prokurorin kujdestare Nebahate Salihu ku më datë 18.03.2023 rreth orës 11:30 në lokalin Urban Caffe rruga Nëna Tereza është hasur i dyshuari, i njëjti është shoqëruar në stacion policor ku në prezencë të avokatit Mbrojtës është intervistuar e më pas me aktvendim të prokurorit ndalohet për 48 orë.

**13.2 Nga foto dokumentacioni t**ë **cilat janë propozuar si prove nga prokuroria shihen** dëmtimet, të cilat janë shkaktuar me hedhjen e shishes me benzinë të ndezur.

**13.3** **Me video-incizim shihet lokali-marketi ku i akuzuari punon.**

1. ***Provat materiale të propozuara nga përfaqësuesi i palës se dëmtuar***

**14.1. Nga foto dokumentacioni të cilat janë propozuar si prove nga përfaqësuesi i të dëmtuarit shihet se garazha** (*derës se cilës i është vene flaka*) dhe vendbanimi i të dëmtuarve është i njëjti objekt, për me tepër vendbanimi ku kanë qëndruar familjaret e te dëmtuarit A.S, ndodhet mbi garazhe. Po ashtu shihen dëmtimet te cilat janë shkaktuar me hedhjen e shishes me benzinë te ndezur.

1. **Pas analizimit dhe vlerësimit të provave personale dhe materiale është analizuar dhe vlerësuar edhe mbrojtja e të akuzuarit.** Në shqyrtim gjyqësor pas njoftimit me të drejtat konform nenit 344 të KPPRK-së, i akuzuari ka deklaruar se i ka kuptuar të drejtat dhe se do të mbrohet në heshtje. Kjo gjykate në bazë të nenit 119 par.5 të KPPRK-se, i ka analizuar deklarimet e të akuzuarit në të gjitha fazat e procedurës në këtë çështje penale. I akuzuari edhe nëpolici me datë 18.03.2024 është mbrojtur në heshtje. Në gjykate në seance dëgjimore të mbajtur me 20.03.2024 ka deklaruar se veprën penale për zjarr vënie nga neni 322 par.2 te KPRK-se, e pranon dhe fjalët e përshkruara ndërsa nuk ka pranuar tjetër vepër. Kjo gjykate sjelle ne vëmendje se në fazën e zhvillimit të hetimeve se pari është dyshuar për vepër penale Zjarrvenia nga neni 322 par.2 te KPRK-se dhe veprën penale Kanosje nga neni 185 par.3 lidhur me par.1 te KPRK-së. Po ashtu në prokurori me date 08.06.2023 i akuzuar përkundër faktit të deklaruar se do të mbrohet në heshtje, ka shtuar se ndihet shumë i penduar se çka ka bere, i pranon veprime por jo edhe kualifikimin Vrasje e rënd në tentativë nga neni 173 par.1 pika1.5 lidhur me nenin 28 të KPRK-së.

I akuzuari me rastin e dëgjimit të dëmtuarit A. S, në cilësinë e dëshmitarit, ka deklaruar se: ” *Nuk ka pyetje mirëpo ne forme të vërejtjes ka theksuar se nuk është ashtu siç e thekson Albani se nuk kam pasur për qellim ta lëndoj askënd unë i kam kërkuar falje A. dhe përsëri i kërkoj dhe se nuk do te këtë problem nga ana ime, sa i përket asaj se kam dashur me ja dëmtuar familjen nuk është e vërtet sepse te nesërmen djali i tij ka ardhur ne market dhe unë kam mundur ti beje keq gjithashtu te nesërmen e kam pare edhe A. edhe kam mundur ti beje keq dhe se nuk me ka shkuar mendja te vras ashtu siç me akuzojnë ndërsa unë aktin e kam pranuar zjarrvenien qysh pas 48 orëve pranë prokurorit te rastit dhe gjyqtarit e procedurës paraprake. Kam vërejtje vetëm nga insistimi nga pala e dëmtuar se unë gjoja se kam dashur ta lëndoj dikën ndërsa mua as mendja nuk më ka shkuar*.

I akuzuari me rastin e dëgjimit te dëmtuarës V.M..S., ka deklaruar: “*Unë nuk kam pyetje për të dëmtuarën- dëshmitaren V.M.S, por vetëm i kërkoje falje dhe nuk kam pasur qellim ta lëndoj ndokënd dhe nga unë si kojshi nuk do te kenë me telashe te kësaj natyre sepse nuk kam qellim ta lëndoj askënd. I akuzuari kërkon falje nga te dëmtuarit, dhe thekson se nuk me ka shkuar mendja ta lëndoj dikë, unë A. e kam pasur friends ne Facebook, ky e din edhe ata, mirëpo për shkak te përshkrimeve ne këtë rrjet social u nervozova palidhje një dite edhe ndërmend s'di çka m ‘shkoj, nuk kam qene vete vetja veç ia shkrujta qato, dhe e kam len e një shishe si kjo (i akuzuari i përshkruan gjykatës duke i’a treguar një shishe te vogël me pak ujë) me pak benzinë, e kam derdhe këtë shishe dhe kam ditur qe brenda 30 sek do te ndalet, kam pasur një qëndrim negativ ndaj tij e me është dukur shumë kritikues, sikur do te me kritikonte edhe për marketin tim*.

1. **Pra, pas analizimit dhe vlerësimit me kujdes të çdo prove, të propozuar nga palët *(*** *prova t*ë *administruar n*ë *shqyrtim gjyqësor****),*** në drejtim të provueshmërisë se fakteve relevante dhe fakteve të pretenduara nga palët ndryshe nga sa pretendohet me aktakuzës (..*ka tentuar që t’a privojë nga jeta..)*, provohet plotësisht se:

 “ *Më datë 16.03.2023, rreth orës 18:25, i pandehuri A.L shkon tek shtëpia e tani të dëmtuarit A.S., që gjendet në rr. “......”, B., K .Fushë Kosovë, i cili në ato momente nuk ishte në shtëpi ashtu qe i pandehuri nga motivet deri më tani të panjohura, afrohet tek dera e garazhës, hedhë në derën e garazhës një shishe benzinë të ndezur, ku flaka e përfshinë garazhën, e nga temperatura e lartë është dëmtuar vetura e të dëmtuarve e tipit Seat me targa VR-130-Rl, ndërsa në kornizën e dritares paraprakisht kishte shkruar fjalët “Mos ha mut shumë”, e me shpejtësi largohet nga vendi i ngjarjes, ndërsa zjarri është vërejtur dhe fikur nga kalimtarët e rastit, me ç ‘rast ka shkaktuar rrezik për jetën e të dëmtuarve - anëtareve te tjerë të familjes së te dëmtuarit A.S., bashkëshortes se tij, V.M.S dhe fëmijët, N. e H.S, të cilët kanë qene në shtëpi dhe te dëmtuarve u ka shkaktuar dëm material si dhe ndjenjën e frikës dhe pasigurisë së madhe* “ dhe mbështetur n*ë* këtë gjendje faktike t*ë* vërtetuar rezulton se në veprimet inkriminues konsumohen elementet e veprës penale Shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm nga neni 356 par.1 te KPRK-ës.

Referuar gjendjes faktike të vërtetuar dhe elementeve të figurës se veprës penale te përshkruar në dispozitën e nenit 356 par*.*1 të KPRK-së, kjo gjykate vlerëson se provohen të gjitha elementet e veprës penale tëShkaktimi i rrezikut të përgjithshëm nga neni 356 par.1 te KPRK-ës.

Me nenin 356 par.1 t*ë* KPRK-s*ë*, parashihet: “***Kushdo që me anë të zjarrit****, vërshimeve, armëve, eksplozivit apo ndonjë mjeti tjetër vdekjeprurës, helmit ose gazit helmues, rrezatimit jonizues, forcës mekanike, me energji elektrike ose me ndonjë lloj energjie tjetër, ose me ndonjë veprim tjetër të rrezikshëm apo mjete të rrezikshme,* ***shkakton rrezik të madh për jetën e njerëzve apo dëm të konsiderueshëm pasuror****, dënohet me burgim prej gjashtë (6) muaj deri në pesë (5) vjet*”.

Pra i akuzuari me veprimet e tij, e ka cenuar dispozitat ligjore, me të cilat mbrohet siguria e përgjithshme e njerëzve dhe pasurisë përkatësisht e ka cenuar dispoziten e nenit 356 par.1 të KPRK-së, ngase duke qene penalisht përgjegjshëm dhe i fajshëm para ligjit sepse ka qenë mendërisht i aftë, ka poseduar aftësi psikike, të cilat i kanë mundësuar, të kuptojë rrezikshmërinë e veprimeve të tij, pasojat e dëmshme që sjellin veprimet dhe t'i kontrolloj veprimet e tij, mirëpo duke qene i paprovokuar, e dëshiron pasojën ashtu qe me dashje, shkon tek shtëpia e tani të dëmtuarit A.S., që gjendet në rr. “*.......*”, ...., K. Fushë Kosovë, i cili në ato momente nuk ishte në shtëpi ashtu qe i pandehuri nga motivet deri më tani të panjohura, afrohet tek dera e garazhës, hedhë në derën e garazhës një shishe benzinë të ndezur.

Fakti se i akuzuari e ka dashur pasojën rezulton nga qëndrim i të akuzuarit në raport me veprën penal edhe atë: si vendosmëria për te kryer ketë vepër penale ashtu edhe indiferenca pas kryerjes se veprës penale, i cili nuk ka shpreh pendim pasi ka hedhur shishen me benzinë të ndezur në derën e garazhes, për te parandaluar përfshirjen në flak, të derës se garazhes. Për me tepër është larguar nga vendi i ngjarjes.

*Vepra është kryer me faj, në formën e dashjes direket*, pasi i akuzuari, në dijeni të faktit se po vepron në kundërshtim të plotë me ligjin, duke mos qene i provokuar nga çfarëdo veprimi nga i dëmtuari A.S si dhe duke e dëshiruar pasojën, shkon tek shtëpia e tani të dëmtuarit A.S., që gjendet në rr. “.........”, ....., K. Fushë Kosovë, i cili në ato momente nuk ishte në shtëpi ashtu qe i pandehuri nga motivet deri më tani të panjohura, afrohet tek dera e garazhës, hedhë në derën e garazhës një shishe benzinë të ndezur. Këto veprime të ndërmarra nga i akuzuari, përfshirë edhe qëndrimin e të akuzuarit në raport me veprën penale, e bëjnë të akuzuarin të përgjegjshëm përpara ligjit. Po ashtu gjykata ka vërejtur se nuk ka bazë që e përjashton nga përgjegjësia penale.

Faktin se i akuzuari ka qene i pa provokuar nga i dëmtuari A.S.*,* gjykata e merr si fakt të provuar duke u mbështet në dëshminë e dëshmitareve të cilët kanë deklaruar po thuajse në mënyrë të njëjtë, se asnjëherë nuk kanë pasur raporte të këqija me te akuzuarin, për me tepër kanë theksuar se fëmijët e tyre, kane blere gjera edhe pasi qe ka ndodhur ngjarja.

Fakti se i akuzuari ishte personi, i cili e ka hedhur shishen me benzine te ndezur provohet nga raporti analitik por edhe nga mbrojtja e te akuzuarit, i cili ne asnjë faze te kësaj procedure nuk e ka mohuar. Pra si autor i kësaj vepra penale është identifikuar i akuzuari.

Është fakt i provuar se nga hedhja e shishes me benzinë të ndezur, ne dere te garazhes, përfshinë flaka garazhën, e nga temperatura e lartë është dëmtuar vetura e të dëmtuarve e tipit “Seat: me targa VR-130-Rl, me ç ‘rast, ka shkaktuar rrezik për jetën e të dëmtuarve - anëtareve te tjerë të familjes së te dëmtuarit A.S., bashkëshortes se tij, V.M.S dhe fëmijët, N. e H. S, të cilët kanë qene në shtëpi dhe te dëmtuarve u ka shkaktuar dëm material si dhe ndjenjën e frikës dhe pasigurisë së madhe.

1. I akuzuari duke kryer veprime të drejtpërdrejta me ane të vënies se zjarrit, duke hedhur shishen e benzinës të ndezur në derën e garazhes, ka shkaktuar rrezik të madhe për jetën e të dëmtuarve V.M.S dhe fëmijët, N. e H. S, te cilët kane qene ne shtëpi dhe duke i shkaktuar dëme pasuror si derën e garazhe e cila është përfshirë në flak dhe demi i shkaktuara në veture nga temperatura e larte, janë konsumuar të gjitha elementet e figurës së veprës penale **Shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm nga neni 356 par.1 te KPRK-ës**, dhe jo të figurës se veprës penale “**Vrasje e rënd në tentativë nga neni 173 par.1 pika1.5 lidhur me nenin 28 të KPRK-së***,*” për të cilën është akuzuar nga organi i akuzës.

Mbështetur në deklarimet e të dëmtuarve dhe dëshmitarëve, si dhe duke u mbështetur ne provat materiale te administruara rezulton e provuar fakti, se i akuzuari nuk ka pasur si qëllim, për ta privuar nga jeta të dëmtuarin A.S, andaj i akuzuari duhet të përgjigjet për pasojën e ardhur si rezultat i kryerjes se veprës penale **Shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm nga neni 356 par.1 te KPRK-ës**.

Në rastin në gjykim nuk gjenden elementët e veprës penale të Vrasjes me dashje të mbetur në tentativë. Provat e administruara si ato personale edhe ato materiale tregojnë qarte se i akuzuari as nuk ka dashur që të vrasë të dëmtuarin A.S dhe as ka tentuar që ta kryejë një veprim të tillë, pasi qe i akuzuari kur ka shkuar tek shtëpia e tani të dëmtuarit A.S., që gjendet në rr. “......n”, ..... , K. Fushë Kosovë, i njëjti nuk ka qene në shtëpi .

Nëse i akuzuari kishte qëllim që të vriste të dëmtuarin do të kishte vepruar kur i dëmtuari do te ishte në shtëpi. Në këtë rast nuk mund te flasim për ndonjë pengës ne mes të pandehurit dhe të dëmtuarit, nuk mund të konkludohet, por edhe as të arsyetohet në mënyrë bindëse se vrasja nuk është realizuar për shkaqe të pavarura prej të akuzuarit ngase i dëmtuar fare nuk ka qene në shtëpi kur i akuzuari shkon tek shtëpia e tani të dëmtuarit A.S., që gjendet në rr. “........”, ...., K. Fushë Kosovë, afrohet tek dera e garazhës dhe hedhë në derën e garazhës një shishe benzinë të ndezur.

Në këtë rast është evidente mungesa e të provuarit, të anës subjektive, të dashjes se të akuzuarit për të privuar nga jeta të dëmtuarin A.S.

Kjo gjykate sjell në vëmendje se dallimi midis veprës së plotë dhe asaj të mbetur në tentativë qëndron në faktin se në rast të kryerjes së plotë të veprës, i pandehuri i ka kryer të gjitha veprimet shoqërisht të rrezikshme dhe ka ardhur pasoja e pritur, që në rastin konkret do të ishte vrasja. Ndërsa në rastin e tentativës, i pandehuri i ka kryer të gjitha veprimet që sipas mendimit të të pandehurit ishin objektivisht të domosdoshme për realizimin e figurës së veprës penale dhe këto veprime janë drejtuar drejtpërsëdrejti në realizimin e kësaj figure të veprës dhe rezultati i dëshiruar nuk ka ardhur për shkaqe të pavarura nga vullneti i tij. Pra në rastin e tentativës pasoja nuk ka ardhur, jo për shkak se nuk e ka dëshiruar kryesi i veprës penale, porse është ndërprerë për shkaqe që nuk vareshin prej tij.

Ne rastin konkret kur i akuzuari shkon tek shtëpia e tani të dëmtuarit A.S., që gjendet në rr. “......”, ., K. Fushë Kosovë, afrohet tek dera e garazhës dhe hedhë në derën e garazhës një shishe benzinë të ndezur, i dëmtuar fare nuk ka qene ne shtëpi.

Po ashtu nga provat e administruara nuk u provua se cili ka qene shkaku qe ka mbetur ne tentativë vepra penale Vrasje e rënd nga neni 173 par.1 pika1.5 lidhur me nenin 28 të KPRK-së. Nuk rezulton ndonjë ndërhyrje nga policia apo nga ndonjë person, e qe si rezultat i ndërhyrjes vepra ka ngelur ne tentativë përderisa i dëmtuari A.S, fare nuk ka qene në shtëpi, ku i akuzuari i ka ndërmarr veprimet inkriminuese.

1. ***Rikualifikim***

Ndryshe nga sa pretendohet në aktin akuzues, nga të gjitha faktet e provuara gjatë shqyrtimit gjyqësor, nuk ka rezultuar se i akuzuari ka dashur të privoj nga jeta të dëmtuarin A.S. Provat e administruara në shqyrtim gjyqësor nuk kane provuar elementet qenësore te veprës penale te **Vrasje e rënd në tentativë nga neni 173 par.1 pika 1.5 lidhur me nenin 28 të KPRK-së.**

Në mungese të provuarit të “*dashjes se të akuzuarit, për ta privuar nga jeta të dëmtuarin A.S.*”, si element qenësor të veprës penale **Vrasje e rënd në tentativë nga neni 173 par.1 pika 1.5 lidhur me nenin 28 të KPRK-së** dhe **duke u bazuar në nenin 360 të KPPRK-së**, së gjykata e bazon aktgjykimin vetëm në faktet dhe në provat e procedura në shqyrtim gjyqësor si dhe duke marr në konsiderate faktin se i akuzuari nuk i ka mohuar veprimet inkriminuese te ndërmarra si: vënien e zjarrit dhe përshkrimin “*Mos ha... shumë*”, kjo gjykate ka ardhur ne përfundim se në veprimet e të akuzuarit, formohen elementet qenësore të veprës penale **Shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm nga neni 356 par.1 te KPRK-ës**.

Rikualifikimi nga vepra penale “**Vrasje e rënd në tentativë nga neni 173 par.1 pika1.5 lidhur me nenin 28 të KPRK-së**. ”, në veprën penale “**Shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm nga neni 356 par.1 te KPRK-ës**,**”** është rrjedhojë e një analize të plotë dhe të drejtë të provave të administruara në gjykim.

Është provuar gjatë gjykimit se:

“*Më datë 16.03.2023, rreth orës 18:25, i pandehuri A.L shkon tek shtëpia, e tani të dëmtuarit A. S., që gjendet në rr. “......”, ., K. Fushë Kosovë, i cili në ato momente nuk ishte në shtëpi ashtu qe i pandehuri nga motivet deri më tani të panjohura, afrohet tek dera e garazhës, e cila është ngjitur me shtëpinë dhe në derën e garazhës hedhë një shishe benzinë të ndezur, ku flaka e përfshinë derën e garazhës, e nga temperatura e lartë është dëmtuar vetura e të dëmtuarve e tipit Seat me targa VR-130-Rl, ndërsa në kornizën e dritares paraprakisht kishte shkruar fjalët “Mos ha mut shumë”, e me shpejtësi largohet nga vendi i ngjarjes ndërsa zjarri është vërejtur dhe fikur nga kalimtarët e rastit, me ç ‘rast ka shkaktuar rrezik për jetën e të dëmtuarve - anëtareve të tjerë të familjes së të dëmtuarit A.S, bashkëshortes se tij, V.M.S dhe fëmijët, N. e H. S, të cilët kanë qene në shtëpi dhe të dëmtuarve u ka shkaktuar dëm material si dhe ndjenjën e frikës dhe pasigurisë së madhe*”,

Faktet e provuara nga provat personale dhe materiale, të cilat janë administruara në shqyrtim gjyqësor, kanë sjellë vlerësimin e ndryshëm të gjykatës, për kualifikimin ligjor, gjithë herë duke u mbështetur në gjendjen faktike te provuar nga provat e administruara gjate shqyrtimit gjyqësor.

Trupi gjykues duke u mbështetur në faktet e provuara në shqyrtimin gjyqësor, të cilat i ka vlerësuar me ndërgjegje një nga një dhe në lidhshmëri me njera tjetern si teresi, ka ardhur në përfundim se veprimet e të akuzuarit, në kuptimin subjektiv dhe objektiv, kanë fituar të gjitha tiparet thelbesore te vepres penale **Shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm nga neni 356 par.1 te KPRK-ës**,**”.**

Lidhur me rikualifikimin kjo gjykatë sjelle në vëmendje se: “ *Sipas teorisë dhe praktikes të së drejtës penale, identiteti objektiv i akuzës dhe i aktgjykimit nuk do të vihen në dyshim nëse në aktgjykim ndryshohen rrethanat në lidhje me natyrën me të bute të veprës penale, ose rrethanat të cilat e përcaktojnë me nga afër veprën penale, dhe nëse në aktgjykim ndryshohen rrethanat, të cilat nuk janë thelbësore për përshkrimin e veprës, ashtu qe ne aktgjykim përcaktohet me qarte dhe me sakte përshkrimi i përgjithshëm faktik i veprës nga akuza. Në çdo rast, identiteti objektiv i aktakuzës dhe aktgjykimit nuk cenohet nëse behet fjale për ndryshime te tilla qe nuk hyjnë ne thelbin e veprës penale te përmbajtur ne aktakuze, me kusht qe i akuzuari të mos jete i dënuar për një vepër penale me te rende nga ajo qe përfshihet ne aktakuze”*. Për më tepër, kjo praktikë është ndjekur në shumë çështje të ngjashme pas Aktvendimit të Gjykatës Kushtetuese me nr. të rastin nr. KI57/21 të datës 13 dhjetor 2021 nr.ref.:RK 1916/21.

Gjykata për këtë vepër penale, të akuzuarin e ka shpallur fajtor dhe e ka dënuar si në dispozitiv të ketij aktgjykimit. Trupi gjykues duke u bazuar në dispozitën e neni 360 të KPP-ës, (e cila dispozitë nuk e detyron gjykatën me propozimin e prokurorisë lidhur me kualifikimin juridik të veprës penale), në këtë rast ka ndryshuar përshkrimin e gjendjes faktike në masën e lejueshme, për faktin se gjendja faktike në një rast drejtpërdrejt e determinon kualifikimin juridike të veprës penale.

Sipas vlerësimeve të kësaj gjykate, në situatën e ndryshimit të kualifikimit juridik të veprës penale që lejohet me këtë Kod, pa një ndryshim të gjendjes faktike kjo pastaj do të paraqiste një kundërthënie në mes gjendjes së fakteve dhe kualifikimit juridik të veprës penale. Nga fakti se deri të rikualifikimi ligjor i veprës penale, arrihet pasi të vërtetojë një gjendje tjetër faktike nga ajo çka është përshkruar nga prokuroria në aktakuzë. Trupi gjykues, përtej çdo dyshimi ka vërtetuar se në veprimet e të akuzuarit, janë përmbushur në tërësi elementet e veprës penale: **Shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm nga neni 356 par.1 te KPRK-së.**

1. ***Vendimi për sanksionin penal***

Me rastin e caktimit dhe individualizimin e dënimit, kjo Gjykatë mbështetur në rregullat e përgjithshme për matjen e dënimit mori në konsideratë:

- minimumin dhe maksimumin e dënimit të paraparë për veprën penale,

- qëllimin e dënimit,

- parimet e përcaktuara ne kapitullin përkatës, si dhe

- rrethanat lehtësuese dhe rënduese lidhur me veprën penale të caktuar ose me dënimin.

* Referuar nenit 69 par.1 të KPRK-së, trupi gjykues mori në konsideratë minimumin dhe maksimumin e dënimit të paraparë për veprën penale **Shkaktimi i rrezikut të përgjithshëm nga neni 356 par.1 te KPRK-së**, (*për te cilën vepër parashihet dënim me burgim prej gjashtë (6) muaj deri në pesë (5) vjet* ) andaj ne rastin konkret kjo gjykate të akuzuarit, për veprën penale, për të cilën e shpalli fajtor, i shqiptoj dënimin me burgim në kohëzgjatje prej katër (4) vite, brenda kufijve ligjor te sanksionit të paraparë.

* Po ashtu gjykata, ka marr në konsideratë qëllimin e dënimit: *Të parandalojë kryesin që në të ardhmen të mos kryejë vepra penale dhe të bëjë rehabilitimin e tij;* 2) *Të parandalojë personat e tjerë të mos kryejnë vepra penale; 3) Të bëjë kompensimin e viktimave ose të komunitetit për humbjet ose dëmet e shkaktuara nga vepra penale; dhe 4) Të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit* dhe në këtë rast, trupi gjykues ka vlerësuar se dënimi i shqiptuar ndaj të akuzuarit, i përgjigjet realizimit të qëllimit, të parapare me ketë dispozit të KPRK-së.
* Me rastin e analizimit dhe vlerësimi të gjitha rrethanave lehtësuese dhe rënduese kanë ardhur ne shprehje veçanërisht parimi i ligjshmërisë, parimin e individualizimit të dënimit, parimi proporcionalitetit dhe parimi i gjykimit te drejte dhe në kohë të arsyeshme.
* Me rastin e vlerësimit dhe caktimit të dënimit, të shqiptuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, kjo Gjykatë në pajtim me rregullat e përgjithshme për zbutjen dhe ashpërsimin e dënimit ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese, duke mos u kufizuar vetëm në rrethanat e parapara me nenin 70 të KPRK-së.

Si rrethanë lehtësuese konform nenit 70 par.3 të KPRK-së, gjykata mori në konsideratë rrethanën se i akuzuari është familjar dhe baba i dy fëmijëve te mitur, ku përkujdesja e tij është e rëndësishme për mirërritjen e tyre. Gjithashtu si rrethanë lehtësuese është marr edhe fakti se i akuzuari ka shprehur keqardhje gjate shqyrtimit gjyqësor dhe ka premtuar se nuk do ti përsërit këto veprime. Po ashtu trupi gjykues si rrethane lehtësuese ka marr edhe faktin se pas kryerjes se veprës penale për të cilën është shpallur fajtor nuk ka ndërmarr veprime inkriminuese në raport me të dëmtuarin.

Si rrethanë rënduese konform nenit 70 par.1 dhe par.2 pika 2.1 të KPRK-së, ka marr në konsideratë shkallën e lartë të pjesëmarrjes se të akuzuarit, e cila rezulton nga veprimet aktive të ndërmarra nga ana e të akuzuarit. I vendosur për të kryer veprën penale ngase nga shkresat e lëndës rezulton se paraprakisht është përgatitur me mjete, për te kryer këtë vepër penale duke marr një shishe me benzinë. Nga ky fakt rezulton një vendosmëri dhe këmbëngulje për ta kryer veprën penale.

Mbështetur në të gjitha rrethanat rezulton se i akuzuari nuk ka qene i provokuar nga të dëmtuarit. Pas vënies se zjarrit të derës se garazhës, se të dëmtuarve edhe për kundër faktit se garazha dhe vendbanimi janë në të njëjtin objekt, i akuzuari nuk ka shprehur pendim qe të kthehet dhe të parandalon zjarrin por është larguar nga vendi i ngjarjes me qellim qe të pamundësohet identifikimi i tij, si autor i veprës penale. I akuzuari ka shprehur pendim dhe keqardhje vetëm pasi është identifikuar nga autoritetet e drejtësisë, si kryes i veprës penale

Kjo gjykate, si rrethanë rënduese konform nenit 70 par.1 dhe par.2 pika 2.13 të KPRK-së, ka marr në konsideratë edhe dënimet e mëparshme. Nga të dhënat me të cilat disponon kjo gjykate, rezulton se i akuzuari ka qene i dënuar si në vijim: sipas aktgjykimit me të dhëna identifikuese P.nr.336/2012 është gjykuar me 6 muaj burg me kusht për 1 vjet, (*i plotfuqishëm me 08.01.2014*); sipas aktgjykimit me të dhëna identifikuese PKR.nr.34/2017 neni 343 KPRK-së, është gjykuar me 5 vjet e 6 muaj burg dhe 10000 euro gjobe (*i plotfuqishëm me 07.11.2017*); sipas aktgjykimit me të dhëna identifikuese PKR.nr.93/2003 neni 155 KPK-së, është gjykuar me 6 muaj burg (*i plotfuqishëm me 14.07.2004*); sipas aktgjykimit me të dhëna identifikuese P.nr.2212/2005 neni 161 KPK-së, është gjykuar me 200 euro gjobe (*i plotfuqishëm me 10.10.2006*); sipas aktgjykimit me të dhëna identifikuese PKR.nr.219/2020 është gjykuar me një vit burg me kusht për 2 vjet (*i plotfuqishëm me 10.08.2020*).

Kjo tregon se i akuzuari paraqet rrezikshmëri të theksuar shoqërore, pasi është recidivist dhe kjo tregon se çdo lloj dënimi i dhënë ndaj tij, nuk ka arritur të sjelli tek i akuzuari edukimin me frymën e respektimit të ligjit dhe parandalimit për kryerjen e veprave të tjera në të ardhmen. Te gjendur para këtyre rrethanave, për sa kohë i akuzuari ka reflektuar rrezikshmëri të lartë shoqërore, kjo gjykata ka vlerësuar qe ne rastin konkret një dënim i tillë i shqiptuar ndaj të akuzuarit, në raport me shkallën e përgjegjësisë, rrezikshmërinë e veprës penale dhe rrethanat e tjera që kemi cekur, është adekuat, dhe në si gjykatë jemi plotësisht të bindur se do të arrihet qëllimi i dënimit në raport me të akuzuarin por edhe në raport me personat e tjerë, që të përmbahen nga sjelljet që cenojnë rendin dhe ligjin.

Sipas nenit 79 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës, përcaktohet se koha e kaluar në paraburgim dhe në arrest shtëpiak si dhe çdo periudhë e heqjes së lirisë për atë vepër penale, llogaritet në dënimin e shqiptuar me burgim. Mbi këtë bazë, Gjykata i’a ka llogaritur të pandehurit kohën e kaluar në paraburgim dhe ne arrest shtëpiak, për këtë rast në dënimin e shqiptuar.

1. ***Vendimi lidhur me shpenzimet procedurale***

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe paushallit gjyqësor, u mor konform nenit 449, par.2, pika 2.1, 2.6, dhe 450 të KPPRK-së. Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit, u mor në bazë të Ligjit nr.05/L-036, për kompensimin e viktimave të krimit.

1. ***Vendimi lidhur me kërkesën pasurore juridike***

Në bazë të nenit 462 par.1 dhe 2 të KPPRK-së, pala e dëmtuar është udhëzuar në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore-juridike ngase e njëjta, deri në përfundim të shqyrtimit gjyqësor, Gjykatës nuk i ka ofruar dëshmi lidhur me dëmin e shkaktuar ndera të dhënat e mbledhura në procedurë penale nuk paraqesin bazë të sigurt për gjykim të plotë e as të pjesërishëm, andaj gjykata e udhëzon të dëmtuarin që tërë kërkesën pasurore juridike mund ta realizojë në kontest civil apo të paraqes kërkesë në Programin për Kompensim të Viktimave nëse i plotëson kushtet e atij programi.

Nga ajo që u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të aktgjykimit.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**Departamenti për Krime të Rënda**

**PKR.nr.124/2023 dt.08.04.2024**

 **Bashkëpunëtorja profesionale Kryetarja e trupit gjykues,**

 **Ibadete Syla Bahtiri Medie Bytyçi**

**KËSHILLA JURIDIKE**: Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar e drejta në ankesë në afat prej 30 ditësh, nga dita e pranimit të aktgjykimit. Ankesa i drejtohet gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate.