|  |  |
| --- | --- |
| Numri i lëndës: | 2022:089922 |
| Datë: | 11.04.2024 |
| Numri i dokumentit: | 05590715 |

**PKR. nr. 335/23**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË – DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA,** me Kryetarin e trupit gjykues Gëzim Ademi dhe anëtarët e trupit gjykues Gazmend Bahtiri dhe Alltën Murseli, me bashkëpunëtoren profesionale Fatime Shabani, në çështjen penale kundër të akuzuarit S.Sh, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë- Departamenti për Krime të Rënda PP.I.nr.42K/2022 i dt. 29.07.2022, për shkak të veprës penale Marrje ryshfetit nga neni 421 par.2 të KPRK-së, trupi gjykues sipas detyrës zyrtare ka bërë rikualifikim e veprës penale Marrje ryshfetit nga neni 421 par.2 të KPRK-së në veprën penale Marrje ryshfetit nga neni 421 par.1 të KPRK-së, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor publik, në praninë e të pandehurit dhe mbrojtësit të tij av. F.B me datë 14.03.2024, mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 11.04.2024 përpiloi me shkrim këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I akuzuari:

S.Sh nga i ati I... e ëma H... e gjinisë D..., i lindur më ..... në fshatin G... K.P.. me vendbanim, Rr. “J.Sh”, nr. ..në Prishtinë, me nr. personal ........., ka te kryer shkollën e mesme, zyrtar policor, i martuar, baba i tre fëmijëve, shqiptar, shtetas i republikës se Kosovës.

**Ë S H T Ë F A J T O R**

Sepse;

Me datë 28.04.2022, rreth orës 16:35 minuta, në udhëkryqin e rrugës “Lidhja e Prizrenit” afër udhëkryqit ne rrugën “Ilir Konushevci”, në Prishtinë , i pandehuri S.Sh ne cilësinë të personit zyrtare si polic zyrtar dhe kolegu i tij F.R ishin duke u marrë me një aksident ne trafik, i pandehuri S.Sh e ndalon autobusin me targa ......, të Kompanisë D... që ishte duke qarkulluar ne linjën e rregullt Prishtinë-Podujeve e te cilën autobusi ishte duke e drejtuar R.D dhe ju merr librezën e qarkullimit me numër .... të autobusit të markës Setra, tipi .. ... me pretendimin se ka kryer kundërvajtje ne trafik duke hyre ne semafor të kuq dhe nuk i kane respektuar urdhrat e personit zyrtar në ketë rast i dyshuar S.Sh duke e shfrytëzuar detyrën apo autoritetin zyrtar nuk i ka përmbushur detyrat zyrtare te tij me qëllim që të përfitoj çfarëdo dobie për vete ose për personin tjetër në atë mënyrë që i pandehuri S.Sh, i vetëdijshme për veprën e vet dhe duke e dëshiruar kryerjen e saj, ne cilësinë e personit zyrtar si zyrtar policor, me datën 28.04.2022, ne mënyrë te drejtpërdrejtë përmes telefonit duke e telefonuar te pandehurin H.D kishte kërkuar ryshfet shumen prej 50 (pesëdhjetë) Euro, për vete me qëllim që të pandehurit H.D të ja kthen librezën e qarkullimit me numër .... të autobusit të markës Setra, tipi .... me targa te autobusit ...., ku i dyshuari S.Sh me datën 28.04.2022, ne ora 23:02:50 minuta, para Stacionit Policor Veriu në Prishtine ja dorëzon të pandehurit H.D ne kundër vlerë prej 50 (pesëdhjetë)euro, librezën e qarkullimit te autobusit te markës ..... me targa pronë e Kompanisë D....

Me këtë ka kryer veprën penale Marrja e ryshfetit nga neni 421 par.1 të KPRK-së.

Andaj, Gjykata, në bazë të nenit 1, 4, 7, 8, 9, 10, 17, 21, 38, 39, 40, 42, 43, 59, 62, dhe 69, të KPRK-së, dhe nenit 364, 449, të KPP-së, e:

**G J Y K O N**

1. Me dënim me burgim në kohëzgjatje prej një (1) viti, i cili dënim do të ekzekutohet pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
2. Dënim me gjobë në shumë prej dyqind euro (200€), i cili dënim duhet të paguhet brenda afatit prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga plotfuqishmëria e këtij Aktgjykimi. Nëse i akuzuari nuk e paguan gjobën në afatin e caktuar, Gjykata do të veproj në bazë të nenit 43 par.3 të KPRK-së deri në zëvendësimin e dënimit me gjobë me dënim me burgim duke llogaritur 20 € (euro) për një ditë të kaluar me burg.
3. Në dënimin e shqiptuar me burgim i llogaritet edhe koha e kaluar ne masën e arrestit shtëpiak nga data 30.04.2022 deri me 29.07.2022.
4. Gjykata ne mbështetje te nenit 59 dhe nenit 62 te KPRK-se, ndaj te pandehurit shqipton dënimin plotësues dhe atë: Ndalimi i ushtrimit të funksioneve në administratën publike ose në shërbimin publik, në kohëzgjatje prej 2 (dy) viteve. Dënim plotësues si më lartë zbatohet pas mbajtjes dhe ekzekutimit të dënimit me burgim.
5. Obligohet i pandehuri, që t’i paguajë shpenzimet e procedurës gjyqësore dhe atë në emër të paushallit gjyqësorë të paguaj shumën prej 100€, ndërsa në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej 50€, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
6. Pala e dëmtuar për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet ne kontest te rregullt gjyqësor.

**A r s y e t i m i**

Historiku procedural

Prokuroria Themelore në Prishtinë – Departamenti për Krime të Rënda me aktakuzën PP.I.nr.42K/2022 i dt. 29.07.2022, ka akuzuar S.Sh për shkak të veprës penale Marrje ryshfeti nga neni 421 par.2 të KPRK-së, si dhe te pandehurin H.D, për veprën penale dhenjë e ryshfetit nga neni 422 par 1 te KPRK-se.

Gjykata lidhur me këtë çështje penale ka marr Aktvendim PKR.nr. 411/22 të datës 23.10.2023, dhe ka bërë veçimin e procedurës penale ndaj të pandehurit H.D, i cili e ka pranua fajësinë në seancën e shqyrtimit gjyqësor me datën 23.10.2023, për veprën penale Dhënia e ryshfetit nga neni 422 par.1 të KPRK-së, e lidhur sipas marrëveshjes për pranimin e fajësisë me shenjen PP.I.nr. 42K/2022 dt. 19.10.2023. ku për mes marrëveshjes për pranimin e fajësisë e lidhur me prokurorin e shtetit e ka pohuar faktin se e ka kryer veprën penale për te cilën ngarkohet me aktakuzë, duke pohuar faktin se i ka dhënë ryshfet shumen prej pesëdhjetë euro, zyrtarit policor te pandehurit S.Sh.

Gjykata duke vepruar sipas kësaj akuze ndaj të akuzuarit S.Sh, ka mbajtur seancat e shqyrtimit gjyqësor me datë 04.12.2023, 22.01.2024, 08.03.2024,12.03.2024, në të cilin shqyrtim gjyqësor i akuzuari S.Sh, pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të shtetit, ka deklaruar se nuk e pranon fajësinë për veprën penale Marrje ryshfeti nga neni 421 par.1 të KPRK-së.

Fjala përfundimtare e palëve:

Prokurori i shtetit në fjalën përfundimtare ka deklaruar se mbetet pranë aktakuzës dhe kualifikimit të saj ligjor duke shtuar se me provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor janë shume bindëse se i njëjti ka kryer veprën e lart cekur penale kjo u vërtetua edhe nga deklaratat e dëshmitarëve R.D, M.B dhe F.R, video-incizimet dhe vet mbrojtja e të akuzuarit ku nuk e mohon ngjarjen e vetëm se ai tenton me ju shmang përgjegjësisë penale duke thënë se nuk ka marr asgjë. Andaj ka propozuar që ndaj të akuzuarit S.Sh gjykata të bie aktgjykim me të cilin do ta shpall fajtor dhe ti shqiptoj një sanksion të paraparë me ligj.

Mbrojtësi i të pandehurit S.Sh av. F.B, në fjalën përfundimtare ka deklaruar se gjatë këtij procesi gjyqësor është dëshmuar qartë dhe në mënyrë bindëse se aktakuza është në tërësi e pa bazuar, e pa themeltë dhe e pa mbështetshme në prova. Prokuroria me asnjë prove të vetme dhe me asnjë dëshmitarë të propozuar nuk ka mundu te argumentoj se i pandehuri me veprimet e tij ka kryer veprën penale te pretenduar. Prokuroria nuk ka afruar asnjë prove se i pandehuri ka pranuar të holla ne emër të ryshfetit, pra prokuroria nuk posedon prova elementare me te cilën është kryer kjo vepër penale dhe as ti ketë kërkuar të pandehurit tjetër H.D. Nga video-ingjizimi i cili gjendet në shkresat e lëndës nuk e argumentojnë në asnjë forme se i mbrojturi im te ketë pranuar para nga H.D. I pandehuri në deklarimin e tij ka sqaruar se si ka rrjedh ngjarja duke shpjeguar arsyet që e ka ndaluar autobusin, arsyet pse nuk ka shqiptuar tiket dhe pse është takuar me H.D. Gjithashtu edhe në bazë të deklarimeve e dëshmitarëve R.D, M.B, kuptojmë se asnjeri nga dëshmitarët nuk ka dhënë dëshmi objektive në lidhje me pretendimet e prokurorisë se i mbrojturi im te ketë pranuar para në vlerën prej 50 euro nga H.D. Andaj ka propozuar që në pajtim me nenin 363 par. 1 nënë par 1.3 të KPRK-së, te shpallë Aktgjykim lirues ndaj të mbrojturit tim.

I pandehuri S.Sh ne fjalën përfundimtare ka deklaruar se i bashkëngjitëm fjalës se mbrojtësit tim duke shtuar se unë jam i dëmtuar në këtë rast që nga koha kur ka filluar procedura andaj meje.

*Provat e administruara:*

Gjykata ka shqyrtuar dhe administruar provat materiale: Raportin informues i datës 19.05.2022 i cili përfshin dy DVD me incizimin të kamerave të sigurisë se Stacionit Policor në Prishtinë, raporti i oficerit i datës 30.04.2022, informacioni mbi personin dhe deklaratat e të pandehurve, deklarata e dëshmitareve si dhe shkresat e tjera të lëndës.

*Deklarimi i dëshmitarit:*

Në shqyrtimin gjyqësor me qëllim të vërtetimit të drejtë dhe të plotë të gjendjes faktike, gjykata ka dëgjuar dëshmitaret e propozuar të Prokurorisë, dëshmitarin M.B, R.D dhe ka lexuar deklaratën e dëshmitarit F.R, pasi që të njëjtin nuk ka mundur të siguroj për të dhënë deklaratë në shqyrtim gjyqësor.

Dëshmitari M.B, në seancën e shqyrtimit gjyqësor ka deklaruar se: mbes pranë deklaratës së dhënë në prokurori dhe shtoi se është shofer i autobusit, e në atë kohë kam qenë duke punuar tek kompania turistike “D.. Travel”. Atë ditë nuk kam qenë në punë, më ka zëvendësuar R.D (vëllai i pronarit të kompanisë turistike “D..”). Të nesërmen kur kam shkuar në punë, kam hasur tek dollapi i autobusit ku mbahet libreza e autobusit dhe aty kam vërejtur se mungon libreza e autobusit, pastaj kam telefonuar kompaninë dhe i kam thënë se libreza e autobusit nuk gjendet në autobus. H.D më ka thënë se libreza është në zyrë të kompanisë në Prishtinë, dhe pastaj nga zyra e kompanisë ma kanë sjell librezën tek autobusi. Si shofer i autobusit më ka ndodhur të gjobitem nga policia dhe gjithnjë duke më shqiptuar gjobë dhe duke ma dhënë tiketën për ta paguar dënimin.

Dëshmitari R.D në seancën e shqyrtimit gjyqësor ka deklaruar: Mbes pranë deklaratës se dhënë në prokurori dhe në inspektoratin policor. Ditën kritike, derisa kam qenë duke vozitur autobusin, ka qenë një aksident në rrugë përpara nesh ne anën e majte, u hap semafori, kane kaluar veturat ne anën e majtë, pasi që në shiritin tone ka pas aksident, isha duke kaluar anash dhe me ka ndal polici S.Sh tek semaforat të Xhamia e llapit, dhe me ka thanë ta parkoj autobusin në anën tjetër të rrugës dhe të ndalem të pres aty. I pandehuri S.Sh më ka kërkuar dokumentet, ia kam dhënë librezën e autobusit, ndërsa patent shoferin nuk e kam pasur me vete. I kam thënë tjerat dokumentet ti bije leje ose letër njoftimin ose e thirri dike prej shtëpisë ti bi dokumentet në stacion kur të duash. Polici e ka marr librezën e autobusit dhe pasi që e ka marr i kam thënë ne cilin stacion me ardh për me ja sjelle dokumentet tjera shtese, meqenëse nuk i kisha me veti, nuk kam mundur të sqarohem se ne cilin stacion me u paraqit, e mori librezën dhe shkoj mu marr me një rast tjetër që ishte një aksident, nuk me ka shqiptuar tiketë ne rastin e marrjes se librezës, vetëm e ka marr librezën dhe me ka thënë vazhdo ti tash i lirë je. Librezën, i pandehuri S.. nuk e ka dorëzuar në stacion policor, librezën e autobusëve ka shkuar ta marr vëllai H.D, se si kane rënë në kontakt nuk e di, por pas disa ditëve kam dëgjuar se i pandehuri S... i ka kërkuar 50 euro për të ja dhënë librezën, pastaj vëllau ka shkuar ia ka dhënë 50 euro dhe e ka marr librezën, librezën e ka pas në xhep, librezën ia ka dhënë para stacionit policor. Sa me kujtohet mua, vëllau librezën e ka marr atë dit pas orarit të punës diku pas orës 23:00, pasi që e ka kryer ndërrimin e pandehuri.

Dëshmitari F.R në deklaratën e dhënë ne polici dhe prokurori ka deklaruar se me datën 28.04.2022, në udhëkryqin e rrugës Lidhja e Prizrenit afër udhëkryqit me rrugën “Ilir Konushevci” në Prishtinë, kam qenë duke u marr me një aksident. S.Sh ka qenë duke bërë foto dhe pas pak çasteve nuk e kam parë. Pastaj, një qytetar me tregoi se ka shkuar në rrugën “Ilir Konushevci”, kur kam shkuar aty e kam pare që e ka ndal një autobus. Pastaj S... me ka treguar se ka hyrë në dritë kuqe dhe ia ka marr librezën, sepse dokumentet nuk i ka pas me veti dhe i kish thanë që pas një ore ti sjellë në stacion dokumentet që pastaj ti shqiptoj gjobën. E di që pas një ore ose dy ka ardhur dikush që nuk është kanë shoferi, por dikush tjetër me marr librezën por S... ka refuzuar me ja dhanë dhe i ka thënë duhet me ardh shoferi mi marr. Me sa e di unë S... nuk ka lëshuar ndonjë raport për autobusin. Derisa kam qenë në veturë e kam dëgjuar që S... ka biseduar me dikë në telefon dhe i ka thënë që shoferi ka udhëtuar për në Serbi, por edhe në Stacion ka biseduar me dikënd në telefon, por nuk e di se çka, sepse kam qenë duke përpiluar raportin. Unë nuk kam dijeni se a ka kërkuar para apo iu është afruar para nga ana e shoferit apo ndonjë personi tjetër, po ta dija do ta lajmëroja shefin sepse është vepër penale.

Mbrojtja e të akuzuarit,

I akuzuari S.Sh, në mbrojtjen e tij në shqyrtimin gjyqësor ka deklaruar se më datë 28.04.2022, kam qenë polic patrullues, së bashku me kolegun F.R, kemi vazhduar me patrullë, është paraqitur një rast trafiku në rrugën “Lidhja e Prizrenit” në udhëkryqin “Ilir Konushevci”. Me të arritur në vendin e ngjarjes, kemi hasur në aksident trafiku, ku kishin qenë të involvuara dy vetura dhe atëherë e kemi parë se dëmet nuk kanë qenë shumë të mëdha dhe i kemi udhëzuar palët të vijnë në Stacion të Veriut dhe atëherë kur ne ishim duke e rregulluar komunikacionin – aksidentin, ka ardh autobusi i kompanisë “D...”, ka hyrë mbrapa veturave, i tejkaloi ata dhe neve na pengonte për ta shikuar komunikacionin. Ata e kanë linjën Prishtinë – Podujevë, e kam ndalur autobusin, dhe i kam thënë shoferit “Ku po shkon, sepse po na pengon, pasi qe kishte aksident, vazhdo, mos na pengo”. Pastaj, duke shkuar autobusi, e pengonte qarkullimin e trafikut në udhëkryq, atëherë kam shkuar tek shoferi i autobusit dhe i kam thënë: “Vazhdo dhe hyn në një parking afër te taksistat”, i njëjti ka shkuar dhe ka hyrë aty, kam shkuar tek shoferi dhe ia kam kërkuar dokumentet e automjetit dhe patentë shoferin, ndërsa shoferi ma ka dhënë mua vetëm lejen e qarkullimit të autobusit. Patentë shoferin më tha se e kam në një autobus tjetër, pasi që nuk e vozis unë këtë autobus, por e voziti një autobus tjetër. Më tha: “Jam djali i M.D”, e që unë e njihja se M.D ka qenë shofer i autobusëve të policisë, atëherë i kam thënë: “Kur të kthehesh pas një ore, të vish në stacionin policor Veriu në Vranjevc”, shoferi R.D me ka thënë: “Po, unë vetëm do t’i dërgoj udhëtarët në vend, pastaj do të lajmërohem në stacion policor”. Unë me atë rast ia kam marr librezën dhe i kam thënë të paraqitet tek unë për ta marr librezën, ngase e njëjta nuk ka qenë e konfiskuar, mirëpo vetëm unë e kam mbajtur librezën në xhep dhe atëherë nuk ka ardhur askush. Librezën ia kam marr diku rreth orës: 17:00, ndërsa diku rreth orës:21:00 e kam thirr agjencionin e autobusëve për ta marr numrin e R..., me qëllim që të vie ta marr librezën, ngase të njëjtit ia kisha marr librezën. Aty është lajmëruar një sekretaresh femër dhe më ka thënë se R... është nisur për Beograd dhe nuk vjen për ta marr librezën. Pastaj, sekretaresha më ka thënë ta marr drejtorin në telefon dhe kam folur me drejtorin H.D dhe i kam thënë se e kam marr librezën e R.D, i cili ka qenë duke e vozitur autobusin e kompanisë “D..”. Kam biseduar me H. D, i kam thënë se R.. kush është, ai më tha se ishte vëllai i tij dhe unë i thashë se libreza është tek unë në polici dhe i jam prezentuar se jam polici S.Sh, e kam mbyllur telefonin dhe kam pritur se mos po vie ta marr, mirëpo ai është vonuar dhe e kam thirrur H... dhe i njëjti ka ardhur rreth orës 23:00, ka ardhur tek stacioni policor, nuk ka hyrë brenda në objekt, ka ndenjur përpara, unë kam dal para stacionit policor, jam takuar me H.D dhe ia kam dhënë librezën. Unë i kam thënë që të lajmërohet R.. nesër në polici, mirëpo i njëjti nuk ka ardhur të nesërmen në polici, H... e ka marr librezën. Përpos librezës, asgjë tjetër nuk i kam dhënë H.D, as nuk i kam dhënë faturë e asgjë, përveç librezës dhe nuk e kam obliguar ta paguajë ndonjë shumë të parave.

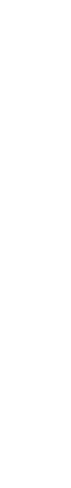
Te kundërvajtjet ne jemi vendimmarrës gjatë kontrollimit dhe në momentin kur ia marrim dikujt librezën, ajo kalon në konfiskim dhe ia ndalon deri sa të vie me marr dhe nuk i obligojmë ta paguajnë asnjë shumë. Te ndëshkimet, ne jemi ata që vendosim se a do t’i shqiptojmë dikujt gjobë apo jo, e që në rastin konkret kjo ka mund të kalojë në vërejtje. Këtu ka qenë mos respektim i shenjës, pasi që e ka bllokuar udhëkryqin në komunikacion. Ne kemi të drejtë ta ndalim veturën, ta kontrollojmë, kemi të drejtë t’iu shqiptojmë gjobë deri në shumë prej 500 € sipas Ligjit për kundërvajtje, kemi të drejtë t’iu japim vërejtje me gojë dhe në këtë rast nuk kemi të drejtë t’iu marrim ndonjë dokument, e që në rastin konkret mua më kanë penguar ta zhvillojë procedurën. Kur të ia shqiptojmë gjobën, ne ua lëshojmë dy tiketa: njërën për palën, e tjetra mbetet në bllok, si dëshmi në polici. Përfundimin e ndërrimit, atë natë e kam pasur në ora: 23:10, librezën kur ia kam marr R.D nuk e kam evidentuar askund në polici, sepse nuk është konfiskuar, por vetëm e kam mbajtur në xhep, kur të vie R... me marr. Nuk është e ndaluar t’ia japim jashtë objektit të policisë librezën e marrë, unë nuk e kam pasur në plan t’i shqiptoj ndonjë tiketë, por vetëm vërejtje.

*Faktet jo kontestuese;*

Gjykata, pasi ka dëgjuar të gjithë dëshmitarët në këtë rast, provat materiale, mbrojtjen që ka paraqitur nga i pandehuri, pretendimet e palëve, gjykata ka vërtetuar këtë gjendje faktike:

Nuk është kontestues fakti se më datë 28.04.2022, rreth orës 16:35 minuta, në udhëkryqin e rrugës “Lidhja e Prizrenit” afër udhëkryqit ne rrugën “Ilir Konushevci”, në Prishtinë, i pandehuri S.Sh (në cilësinë e policit) se bashku e kolegun e tij F.R ishin duke u marr me një rast - aksident trafiku, kjo rrethane faktike vërtetohet edhe nga palët ne procedure.

Nuk ishte kontestuese se Polici S.Sh e ka ndaluar autobusin me targa ...., të Kompanisë D.. që ishte duke qarkulluar ne linjën e rregullt Prishtinë-Podujeve.



Nuk ishte kontestuese se i pandehuri S.Sh ja ka marr librezën e qarkullimit me numër VRC ... të autobusit të markës Setra, tipi S .. dëshmitarit R.D, me pretendimin se ka kryer kundërvajtje ne trafik duke hyre ne semafor të kuq dhe nuk i kane respektuar urdhrat e personit zyrtar.

Nuk ishte kontestuese se i pandehuri S.Sh, i kishte telefonuar Kompanisë D.., që të vijnë të marrin librezën e qarkullimit me numër VRC .. të autobusit të markës Setra, tipi S .....

Nuk ishte kontestuese se i pandehuri S.Sh dhe H.D ishin takuar para stacionit policor ne Vranjevc, me datën 28.04.2022, 23:02:50 minuta, dhe ja kishte dhënë librezën e qarkullimit me numër VRC .. të autobusit të markës Setra, tipi S ...jashtë objektit te stacionit policor.

Nuk ishte kontestuese se ditën kritike i pandehuri S.Sh nuk i kishte shqiptuar ndonjë tiket për kundërvajtje në komunikacion, se librezën e autobusit e kishte mbajte gjate gjithë kohës ne xhep pa e evidentuar ne raport policore.

Për palët, gjendja faktike si më lartë nuk ka qenë kontestuese. Përveç kësaj, faktet si më lartë vërtetohen edhe nga provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor, si vijon; dëshmitarit R.D, në dëshminë e tij që ka dhënë në prokurori dhe polici, e po ashtu edhe ne shqyrtim gjyqësor ka pohuar faktin se ditën kritike derisa ishte në udhëkryqin e rrugës “Lidhja e Prizrenit” afër udhëkryqit ne rrugën “Ilir Konushevci”, në Prishtinë, i pandehuri S.Sh ne cilësinë të personit zyrtare si polic zyrtar e ndalon autobusin me targa ....., të Kompanisë D.. që ishte duke qarkulluar ne linjën e rregullt Prishtinë-Podujeve e te cilën autobusi ishte duke e drejtuar R.D dhe ia merr librezën e qarkullimit me numër VRC ... të autobusit të markës Setra, tipi S .... me pretendimin se ka kryer kundërvajtje ne trafik duke hyre ne semafor të kuq dhe nuk i kane respektuar urdhrat e personit zyrtar**.**

**N**ga dëshmia e dëshmitarit M.B vërtetohet fakti se ditën kritike e ka zëvendësuar R.D (vëllai i pronarit të kompanisë turistike “D...”). Të nesërmen kur ka shkuar në punë, tek dollapi i autobusit ku mbahet libreza e ka vërejtur se mungon libreza e autobusit, pastaj e ka telefonuar kompaninë dhe i ka thënë se libreza e autobusit nuk gjendet në autobus gjithashtu ka deklaruar se si shofer i autobusit i ka ndodhur të gjobitet nga policia dhe gjithnjë duke më shqiptuar gjobë dhe duke ma dhënë tiketën për ta paguar dënimin.

Nga dëshmia e dëshmitarit F.R vërtetohet fakti se ditën kritike ka qenë bashkë me te pandehurin duke u marr më një rast te aksidentit në udhëkryqin e rrugës Lidhja e Prizrenit afër udhëkryqit me rrugën “Ilir Konushevc” në Prishtinë, pas pak çasteve i njëjti nuk e ka parë te pandehurin dhe një qytetar i ka tregoi se ka shkuar në rrugën “Ilir Konushevci” kur ka shkuar aty e ka pare që e ka ndal një autobus. Pastaj i pandehuri i ka treguar se shoferi i autobusit ka hyrë në dritë kuqe dhe ja ka marr librezën sepse dokumentet nuk i ka pas me veti dhe i kish thanë që pas një ore ti sjellë në stacion dokumentet që pastaj të mund të ja shqiptoj gjobën. Edi që pas një ore ose dy ka ardhur dikush që nuk është kanë shoferi por dikush tjetër me marr librezën por i pandehuri ka refuzuar me ja dhanë dhe i ka thënë duhet me ardh shoferi mi marr. Me sa e di unë i pandehuri nuk ka lëshuar ndonjë raport për autobusin. Derisa kam qenë në veturë e kam dëgjuar që i pandehuri ka biseduar me dikën në telefon dhe i ka thënë që shoferi ka udhëtuar për në Serbi, por edhe në Stacion ka biseduar me dikën në telefon por nuk e di se çka sepse kam qenë duke përpiluar raportin. Unë nuk kam dijeni se a ka kërkuar para apo ju është afruar para nga ana e shoferit apo ndonjë personi tjetër, po ta dije do ta lajmëroja shefin sepse është vepër penale.

Bazuar në raportin informues të datës 19.05.2022, vërtetohet se inspektorati Policor i Kosovës me datën 29.04.2022, kishte marr informacion lidhur me një rast ku dyshohet se ekziston dyshimi se personat zyrtar ka kryer veprën penale me datën 28.04.2022 rreth orës 16:35 minuta.

Nga raporti i oficerit i datës 30.04.2022, vërtetohet se departamenti i hetimeve 29.04.2022, Inspektorati Policor i Kosovës ka pranuar një informacion nga Komandanti i Stacionit Policor Veriu në Prishtinë Major B.B, rreth dyshimeve se zyrtari policor S.Sh, polic patrullues në SP-Veriu në Prishtinë, është i përfshirë në veprën penale Marrje e ryshfetit. Lidhur me këto dyshimi i njëjti e ka njoftuar hetuesit e IPK-se, se kishte marr informacion nga inteligjenca dhe për vërtetimin e tyre kishte kontrolluar kamerat e sigurisë të cilat i mbulojnë hapësirën e Jashtme te Stacionit Policor Veriu në Prishtinë, kishte vërejtur prezencën e zyrtarit policor S.Sh brenda rrethojave të Stacionit Policor Veriu në Prishtinë dhe jashtë rrethojave takimin me një person tjetër.

Nga raporti i incizimit vërtetohet se me datën 28.04.2022, rreth ore 23:00, i pandehuri ne uniforme duke qëndruar tek porta hyrëse e stacionit me telefon në dorë, pas një kohë e vendos telefonin ne xhep. Në ora 23:02:25, vjen një veture e markës WV, tipi Golf karvan ngjyrë e zeze dhe ndalet diku rreth 20 metra mbi portën hyrëse të stacionit, krahun e djathtë ne drejtim te rrugës Prishtinë- Podujeve. I pandehuri shihet duke e nxjerr telefonin mobil nga xhepi i tij dhe shikon ne drejtim te veturës Golf, pas disa sekondave niset ne drejtim te vendit ku është ndalë vetura Golf ngjyrë e zeze dhe saktësisht në ora 23:02:50, takohet me një person ( qe ishte H.D i cili e kishte pranuar se ishte takuar me te pandehurin dhe ja kishte dhen shumen e parave për te cilën ishte akuzuar nga prokuroria e shtetit për veprën penale Dhënie e ryshfetit nga nenin 422 par 1 të KPRK-së, i cili në shqyrtim gjyqësor me datën 23.10.2023, e ka pranuar fajësinë sipas marrëveshjes për pranim e fajësisë PPI.nr. 42K/2022 te datës 19.10.2023) diku rreth 10 metra mbi portën hyrëse të Stacionit përshëndeten mes veti dhe pas disa sekondave vërehen duke shkëmbyer diçka ne mes veti ku aty i pandehuri ja jepe librezën e autobusit e njëkohësisht shifet edhe H.D duke i dhënë diçka e qe sipas dëshmitareve rezulton te jete shuma e parave. Të njëjtit bisedojnë se bashku për disa minuta dhe ne ora 23:05:25 sekonda përshëndetën, pastaj dhënësi i ryshfetit, hyp ne veturën golf dhe niset ne drejtim te Podujevës, ndërsa i pandehuri vazhdon drejtimin të porta hyrëse e Stacionit, ku pret aty për pak qaste dhe vjen vetura e markës Opel, ngjyrë Hiri, hyp në atë veture dhe niset ne drejtim te rrugës që të dërgon për në Podujevë.

I pandehuri, në mbrojtjen e tij ka mohuar se e ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet, mirëpo ai i pohon disa fakte shumë të rëndësishme për çështjen penale. Së pari, pranon se e ka ndaluar dëshmitari R.D, derisa ka qene duke e vozitur autobusin me pretendimin se ka kryer kundërvajtje ne trafik duke hyre ne semafor të kuq dhe nuk i kane respektuar urdhrat e personit zyrtar. Se dyti pranon faktin se të njëjtit ja ka marr librezën e qarkullimit me numër VRC ... të autobusit të markës Setra, tipi S ...., se treti pranon faktin se e ka telefonuar Kompaninë D...që të njëjtit të vinë ta marrin librezën e qarkullimit me numër VRC ... të autobusit të markës Setra, tipi S ..., se katërti pranon faktin se me H.D (si dhënëse i ryshfetit qe e ka pranuar fajësinë), është takuar para Stacionit Policor në Vranjevc-Prishtine, se pesti pranon faktin se të njëjtit i’a ka kthyer librezën e qarkullimit me numër VRC ..., të autobusit të markës Setra, tipi S ...... së gjashti pranon faktin se ndaj të njëjtit nuk ka shqiptuar ndonjë tiket lidhur me kundërvajtjen në trafik duke hyre në semafor të kuq dhe duke mos respektuar urdhrat e personit zyrtar, se shtati pranon faktin se librezën nuk e ka sekuestruar apo evidentuar ne stacionin policor por te njëjtën e ka mbajtur ne gjep deri sa ja ka dorëzuar H.D, para stacionit policor, si dhe nuk ka shqiptuar asnjë tikete përveç se e ka mbajtur librezën ne gjep.

*Gjykata si përfundim gjen se:*

I pandehuri ditën kritike me datë 28.04.2022, rreth orës 16:35 minuta, në udhëkryqin e rrugës “Lidhja e Prizrenit” afër udhëkryqit ne rrugën “Ilir Konushevci”, në Prishtinë, ne cilësinë të personit zyrtare si polic zyrtar dhe kolegu i tij F.R ishin duke u marrë me një aksident ne trafik, i pandehuri S.Sh e ndalon autobusin me targa .... të Kompanisë D.. që ishte duke qarkulluar ne linjën e rregullt Prishtinë-Podujeve, qe ishte duke e drejtuar R.D, te njëjtit ja merr librezën e qarkullimit me numër VRC ... të autobusit të markës Setra, tipi S .... me pretendimin se ka kryer kundërvajtje ne trafik duke hyre ne semafor të kuq dhe nuk i kane respektuar urdhrat e personit zyrtar po në të njëjtën datë me 28.04.2022, rreth ore 23:00, i pandehuri ne uniforme duke qëndruar tek porta hyrëse e stacionit takohet me H.D” përshëndeten mes veti dhe pas disa sekondave vërehen duke ja dhënë librezën e autobusit, mirëpo vrahet se edhe H.D i kishte dhënë diçka sipas shikimeve te CD-së, e qe dëshmitaret e vërtetojnë faktin se kane qene para ne shume prej pesëdhjetë euro. Të njëjtit bisedojnë se bashku për disa minuta dhe ne ora 23:05:25 sekonda përshëndetën, H.D, hyp ne veturën golf dhe niset ne drejtim te Podujevës, ndërsa i pandehuri vazhdon drejtimin të porta hyrëse e Stacionit, ku pret aty për pak qaste dhe vjen vetura e markës Opel, ngjyrë Hiri, hyp në atë veture dhe niset ne drejtim te rrugës që të dërgon për në Podujevë.

Andaj, Gjykata bazuar në provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor, përtej çdo dyshimi ka vërtetuar se i pandehuri i lart cekur është përgjegjshëm dhe përgjegjës (fajtor) për veprën penale për të cilën akuzohet, për këto veprime të tij, Gjykata e shpalli fajtor dhe e dënoi sipas ligjit, siç edhe konstatohet në këtë aktgjykim.

Në rastin konkret gjykata me kujdes të veçantë ka analizuar dëshminë e dëshmitarit-të dëmtuarit R.D, M.B dhe dëshmitarit F.R e që për gjykatën dëshmitë e këtyre tre dëshmitarëve kanë qenë me rëndësi për të vërtetuar apo jo gjendjen faktike.

Nga dëshmia e dëshmitarit – të dëmtuarit R.D e dhënë në shqyrtimin gjyqësor dhe pas analizimit të saj me kujdes gjykata në mënyrë të pa dyshimit ka vërtetuar gjendjen faktike si në dispozitivin e këtij Aktgjykimi. Dëshmitari R.D në mënyrë të qartë, dhe bindëse ka sqaruar ngjarjen në mënyrë kronologjike nga fillimi i saj, si e ka ndalur i pandehuri, mënyrën se si ja ka marr librezën e qarkullimit me numër VRC ... të autobusit të markës Setra, tipi S ...., e po ashtu ka sqaruar mënyrën se si është takuar, vëllau i tij H.D, bisedat që ka zhvilluar gjatë takimit me zyrtarët policor te pandehurin, si dhe mënyrën se si janë marrë vesh për kthimin e librezës se qarkullimit me numër VRC .... të autobusit të markës Setra, tipi S ....., në këmbim të 50 eurove. Ku Vëllau i tij dhënësi i ryshfetit, është takuar me të pandehurin para Stacionit Policor në Vranjevc-Prishtinë, ja ka dhënë 50 euro dhe e ka marr librezën e qarkullimit me numër VRC ..... të autobusit të markës Setra, tipi S ...... Ketë gjendje te tille faktike e kishte dëgjuar nga dhënësi i ryshfetit qe e kishte pranuar faktin se te pandehurit ja kishte dhëne shumen prej pesëdhjeta eurove ne këmbim te marrjes se librezës se autobusit dhe se ketë shume ja kishte dhëne para stacionit policor, ku shihet edhe nga video incizimi, e qe dhënësi i ryshfetit e ka pohuar ketë fakt ne te gjitha fazat e procedurës. Andaj Gjykata dëshminë e dëshmitarit e ka vlerësuar si të besueshme, bindëse, sepse ky dëshmitar gjatë gjithë procedurës penale që nga faza e hetimeve, po ashtu deklaratën e ti dhënë para prokurori të shtetit dhe në shqyrtim gjyqësor para trupit gjykues ka qenë konsistonte në të gjitha deklaratat e tij dhe se të gjitha këto deklarata janë identike, përputhën në mënyrë të plotë me njëra tjetrën por edhe me provat tjera materiale, andaj edhe gjykata dëshminë e këtij dëshmitari e ka vlerësuar si të besueshme dhe mjaft bindëse për ti vërtetuar faktet vendimtare të përshkruara në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

Gjykata ka vlerësuar me shumë kujdes edhe dëshminë e dëshmitarëve F.R dhe M.B, dëshmia e këtyre dëshmitarëve ka vërtetuar në mënyrë të plotë gjithë atë që është e përshkruar në dispozitivin e aktgjykimit. Edhe këta dëshmitar në mënyrë korrekte kanë sqaruar në mënyrë të detajuar tërë zhvillimin e ngjarjes që nga fillimi e të cilën gjykata e ka përshkruar në pjesën e vlerësimit te provave. Për gjykatën dëshmia e këtyre dëshmitarëve është e besueshme, korrekte dhe se të gjitha këto deklarata janë identike, përputhën në mënyrë të plotë me njëra tjetrën por edhe me provat tjera materiale e gjithashtu edhe në dëshminë e dëshmitarit tjetër që është dëgjuar në shqyrtim gjyqësor R.D, po ashtu pjesërisht edhe në vetë mbrojtjen e të akuzuarit S.Sh, andaj edhe gjykata dëshminë e këtij dëshmitari e ka vlerësuar si të besueshme dhe mjaft bindëse për ti vërtetuar faktet vendimtare të përshkruara në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

Gjykata ka vlerësuar pretendimet e mbrojtësit të akuzuarit S.Sh, av. F.B të paraqitur në fjalën përfundimtare, të paraqitur me shkrim, i cili ka theksuargjatë këtij procesi gjyqësor është dëshmuar qartë dhe në mënyrë bindëse se aktakuza është në tërësi e pa bazuar, e pa themeltë dhe e pa mbështetshme në prova. Prokuroria me asnjë prove të vetme dhe me asnjë dëshmitarë të propozuar nuk ka mundu te argumentoj se i pandehuri me veprimet e tij ka kryer veprën penale te pretenduar. Prokuroria nuk ka afruar asnjë prove se i pandehuri ka pranuar të holla ne emër të ryshfetit, pra prokuroria nuk posedon prova elementare me te cilën është kryer kjo vepër penale dhe as ti ketë kërkuar të pandehurit tjetër H.D. Nga video incizimi i cili gjendet në shkresat e lëndës nuk e argumentojnë në asnjë forme se i mbrojturi im te ketë pranuar para nga H.D. I pandehuri në deklarimin e tij ka sqaruar se si ka rrjedh ngjarja duke shpjeguar arsyet që e ka ndaluar autobusin, arsyet pse nuk ka shqiptuar tiket dhe pse është takuar me H.D. Gjithashtu edhe në bazë të deklarimeve e dëshmitarëve R.D, M.B, kuptojmë se asnjeri nga dëshmitarët nuk ka dhënë dëshmi objektive në lidhje me pretendimet e prokurorisë se i mbrojturi im te ketë pranuar para në vlerën prej 50 euro nga H.D.

Por, Gjykata vlerëson se pretendimet e mbrojtësit të të akuzuarit S.Sh, av. F.B janë të paqëndrueshme dhe të pabazuara dhe si të tilla nuk gjejnë mbështetje dhe janë kundërshtim të plotë me të gjitha provat e administruara gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor, e posacërisht me dëshminë e dëshmitarëve M.B, R.D dhe F.R, e po ashtu edhe provave tjera materiale si dhe pjesërisht edhe me vetë mbrojtën e të pandehurit të dhënë në shqyrtimin gjyqësor. Kjo, për faktin se dëshmitari R.D, në mënyrë të qartë e ka pohuar faktin se i pandehuri ka marr ryshfet, me rastin kur e ka dorëzuar librezën e autobusit, e njëkohësisht këtë gjendje faktike e vërteton edhe video incizimi, ku shihet se i pandehuri para stacionit policor është takuar me dhënësin e ryshfetit, ku në atë rast ia ka dhënë librezën dhe nga i njëjti e ka marr shumën e parasë.

## *Vlerësimi i veprimeve të të pandehurit:*

Gjykata vlerësoi se në veprimet e të pandehurit S.Sh formësohen të gjitha tiparet subjektive dhe objektive të veprës penale Marrje ryshfeti nga neni 421 par.1 të KPRK-së, të përshkruar si në kohën, vendin dhe mënyrën e përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi ku i pandehuri me datë 28.04.2022, rreth orës 16:35 minuta, në udhëkryqin e rrugës “Lidhja e Prizrenit” afër udhëkryqit ne rrugën “Ilir Konushevci”, në Prishtinë , i pandehuri S.Sh ne cilësinë të personit zyrtare si polic zyrtar dhe kolegu i tij F.R, ishin duke u marrë me një aksident ne trafik, i pandehuri S.Sh e ndalon autobusin me targa ....., të Kompanisë D.. që ishte duke qarkulluar ne linjën e rregullt Prishtinë-Podujeve e te cilën autobusi ishte duke e drejtuar R.D dhe ju merr librezën e qarkullimit me numër VRC .... të autobusit të markës Setra, tipi S ... me pretendimin se ka kryer kundërvajtje ne trafik duke hyre ne semafor të kuq dhe nuk i kane respektuar urdhrat e personit zyrtar në ketë rast i pandehuri, duke e shfrytëzuar detyrën apo autoritetin zyrtar nuk i ka përmbushur detyrat zyrtare te tij me qëllim që të përfitoj çfarëdo dobie për vete ose për personin tjetër në atë mënyrë që i pandehuri, i vetëdijshëm për veprën e vet dhe duke e dëshiruar kryerjen e saj, ne cilësinë e personit zyrtar si zyrtar policor, me datën 28.04.2022, ne mënyrë te drejtpërdrejtë përmes telefonit duke e telefonuar te pandehurin H.D kishte kërkuar ryshfet shumen prej 50 (pesëdhjetë) Euro, për vete me qëllim që dhënësit të ryshfetit të ia kthen librezën e qarkullimit me numër VRC ...... të autobusit të markës Setra, tipi S ..... me targa te autobusit ....., ku i pandehuri me datën 28.04.2022, ne ora 23:02:50 minuta, para Stacionit Policor Veriu në Prishtine ia dorëzon të pandehurit H.D ne kundër vlerë prej 50 (pesëdhjetë) euro, librezën e qarkullimit te autobusit te markës Setra ...me targa pronë e Kompanisë D....

*Rikualifikimi i veprës penale:*

Gjykata rikujton se vepra penale Marrja e ryshfetit nga neni 421 par.2 të KPRK-së, është parashikuar forma themelore e veprës penale e Marrje e ryshfetit, sipas së cilës dispozitë këtë vepër penale e kryen “Personi zyrtar ose personi i huaj zyrtar apo zyrtari publik i huaj i cili në mënyrë të drejtpërdrejtë apo të tërthortë, kërkon ose pranon ndonjë dhuratë apo përfitim tjetër për vete apo personin tjetër, ose që pranon ofertën apo premtimin për dhuratë apo përfitim të tillë, në mënyrë që personi zyrtar ose personi i huaj zyrtar apo zyrtari publik i huaj të veprojë ose të mos veprojë, në kundërshtim me detyrën e tij zyrtare, dënohet me gjobë dhe me burgim prej tre (3) deri në dymbëdhjetë (12) vjet”.

Gjykata gjen se veprimet e të pandehurit përmbushen të gjitha elementet e përgjithshme dhe të veçanta të veprës penale Marrje e ryshfetit nga nenin 421 par.1 të KPRK-se, e cila përcakton se “Personi zyrtar ose personi i huaj zyrtar apo zyrtari publik i huaj i cili në mënyrë të drejtpërdrejtë apo të tërthortë, kërkon ose pranon ndonjë dhuratë apo përfitim tjetër për vete apo personin tjetër, ose që pranon ofertën apo premtimin për dhuratë apo përfitim të tillë, në mënyrë që personi zyrtar ose personi i huaj zyrtar apo zyrtari publik i huaj të veprojë ose të mos veprojë në pajtim me detyrën e tij zyrtare, dënohet me gjobë dhe me burgim prej një (1) deri në tetë (8) vjet.

Gjykata gjen se veprimet e të pandehurit përmbushen të gjitha elementet e përgjithshme dhe të veçanta të veprës penale Marrje e ryshfetit nga nenin 421 par.1 të KPRK-se, nga se veprimet e tije kane qene ne kuadër te detyrave zyrtare, pra ka pas për detyrim mbajtjen e rendit ne komunikacion dhe ndalimin e personave qe nuk e respektojnë rendin ne komunikacion. Nga gjendja e fakteve rezulton se i pandehuri ditën kritike me datë 28.04.2022, rreth orës 16:35 minuta, në udhëkryqin e rrugës “Lidhja e Prizrenit” afër udhëkryqit ne rrugën “Ilir Konushevci”, në Prishtinë , i pandehuri ne cilësinë të personit zyrtare si polic zyrtar dhe kolegu i tij F.R ishin duke u marrë me një aksident ne trafik, i pandehuri e ndalon autobusin me targa ....., të Kompanisë D.. që ishte duke qarkulluar ne linjën e rregullt Prishtinë-Podujeve e te cilën autobusi ishte duke e drejtuar R.D dhe ju merr librezën e qarkullimit me numër VRC ... të autobusit të markës Setra, tipi S ...... me pretendimin se ka kryer kundërvajtje ne trafik duke hyre ne semafor të kuq dhe nuk i kane respektuar urdhrat e personit zyrtar. Pastaj në ora 23:02:25, takohet me H.D, te njëjtit ja jepe librezën e autobusit dhe e merre shumen e parave.

Dispozitat relevante materiale dhe procedurale; Prokuroria Themelore në Prishtinë, sipas aktakuzës, të pandehurin e akuzuar për veprat penale: Marrje e ryshfetit nga neni 421 par.2 të KPRK-së.

Trupi gjykues i ka vlerësuar pretendimet e prokurorisë në raport me përshkrimin faktik të ngjarjes, provave që janë deponuar, provave që janë administruar në shqyrtim gjyqësor të gjitha këto nga gjykata janë vlerësuar në raport me nenin 359 të KPP-ës.

Gjykata nuk detyrohet me propozimet e prokurorit të shtetit lidhur me kualifikimin ligjor të veprës penale. Kjo sipas nenit (359 par.2 të KPP).

Trupi gjykues, në përshkrimin faktik nuk ka ndryshuar identitetin subjektiv të veprës penale, nuk ka ndryshuar përmbajtjen esenciale të akuzës në raport me vendin, të pandehurin, përveç se ka ndryshuar cilësimin juridik te veprës penalen, ngase ne baze te provave ka rezultuar se duhet te jetë paragrafi 1 i kësaj vepre penale.

Mbi bazën e provave trupi gjykues në këtë aktgjykim ka dhënë arsye të mjaftueshme për secilin fakt të vërtetuar. Sipas vlerësimit të gjykatës kjo situatë është e rregulluar me nenin 359 par.2 të KPP-ës.

Trupi gjykues duke u mbështetur në faktet dhe provat të proceduara në shqyrtimin gjyqësor të cilat i ka vlerësuar me ndërgjegje një nga një dhe në lidhshmëri të të gjitha provave ka ardhur në përfundim se ndaj te pandehurit nuk i përket kualifikimi sipas paragrafit 2 te nenit 421 te KPRK-se, por në veprimet e tije përmbushen të gjitha elementet e veprës penale Marrje e ryshfetit nga neni 421 par.1të KPRK-së.

*Matja e llojit dhe lartësisë së dënimit;*

Gjykata në raport më të pandehurin në këtë rast ka vlerësuar rrethanat për matjen e dënimit në mbështetje të nenit 69 të KPRK-ës, si rrethanë rënduese gjykata ka vlerësuar; shkallën e lartë të përgjegjësisë penale, përgjegjshmërinë e plotë dhe shkallën e fajësisë nga ku është vërtetuar se i pandehuri veprën penale e kanë kryer me dashje të drejtpërdrejtë (direkte). Gjykata ka vlerësuar edhe motivin e kryerjes së veprës penale, dhe ka vërtetuar se motivi primar i të pandehurit ka qenë përfitimi material dhe i drejtpërdrejtë i dobisë pasurore për vete, duke shfrytëzuar pozitën dhe duke keqpërdorur detyrën zyrtare. Veprat penale të kësaj natyre, cenojnë rendin dhe ligjin, sigurinë juridike, ulin në masë të madhe besimin e qytetarëve në institucionet publike.

Gjykata me rastin e caktimit të dënimit kishte parasysh dhe pozitën që mbante i pandehuri në cilësinë e zyrtarit policor, ka qenë i detyruar dhe i thirrur që të zbatojnë ligjin, ndërkaq, jo vetëm që nuk e ka zbatuar ligjin për sigurinë në komunikacion rrugor apo ligjin për rregullat e trafikut rrugor, por ka përfituar materialisht para përmes veprimeve korruptive, duke shfrytëzuar pozitën e tij zyrtare dhe në këtë mënyrë nuk ka zbatuar detyrën zyrtare.

Ndërsa si rrethanë lehtësuese për të pandehurin, Gjykata e ka marr në konsideratë sjelljen korrekte që ka treguar që nuk dëshmohet se është person problematik apo me të kaluar të tillë, nuk ka qenë i dënuar më parë për ndonjë vepër tjetër penale, se i pandehuri është familjar, mbajtës i familjes i gjendjes se dobët ekonomike. Gjithashtu është vlerësuar edhe sjellja e të pandehurit pas kryerjes së veprës penale, siç rezulto ndaj tij nuk zhvillohet asnjë procedurë tjetër penale.

Të gjitha këto rrethana gjykata i ka vlerësuar si rrethana të cilat janë të mjaftueshme dhe mbi bazën e tyre e ndajmë mendimin se me dënimet të cilin i është shqiptuar të pandehurit në këtë rast do të arrihet qëllimi i dënimit në raport me të pandehurin por edhe në raport me personat tjerë, që të përmbahen nga sjelljet që cenojnë rendin dhe ligjin.

Sa i përket dënimit me gjobë në këtë rast për të pandehurin gjykata, përveç rrethanave të cekuar ka vlerësuar dhe ka marr parasysh edhe kushtet dhe mundësitë materiale për pagimin e gjobës, duke vlerësuar se dënimi me gjobë i shqiptuar për të pandehurin është i përballueshëm për kushte dhe gjendjen e tyre ekonomike.

Gjykata ndaj të pandehurve ka shqiptuar dënimin plotësues, ndalimin e ushtrimit të funksioneve publike, në administratës publike ose shërbimin publik në kohëzgjatje prej 2 (dy) vite. Gjykata konsideron se plotësohen të gjitha kushte ligjore për shqiptimin e dënimit plotësues krahas dënimit kryesor, sipas nenit 59 dhe nenit 62 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës. Në raport me kushtet që kërkohen për shqiptimin e dënimit të tillë, Gjykata ka vërtetuar se i pandehuri ka kryer veprën penale marrje të ryshfetit sipas nenit 421 par.1 të KPRK. Në këtë mënyrë i pandehuri nuk ka vepruar në pajtim me detyrën zyrtare, ashtu që vepra penal për të cilën është gjet fajtor, bënë pjesë në kapitullin e veprave penale kundër detyrës zyrtare. i pandehuri është shpallur fajtor dhe dënuar me burgim për veprën penal që akuzohen sipas akuzës. Të gjitha këto rrethana kanë qenë determinuese që mbi bazën e tyre kjo gjykatë vendosi që të pandehurit krahas dënimeve kryesore t’iu shqiptoj edhe ndalimin e ushtrimit te funksionit publik duke vlerësuar se është e nevojshme që të pandehurit brenda një periudhe kohore t’iu ndalohet punësimi në administratën apo shërbimin publik.

Llogaritja e masës se arrestit shtëpiak në dënimin e shqiptuar:

Gjykata duke u bazuar në nenin 79 të Kodit Penal të Republikës se Kosovës, që përcaktohet se masa e arrestit shtëpiak dhe çdo kufizim i lirisë (arresti shtëpiak) duhet të llogaritet në dënimin e shqiptuar. Mbi këtë bazë, Gjykata e ka llogaritur kohën e kaluar në arrest shtëpiak nga i pandehuri nga data 30.04.2022 deri më 29.07.2022 në dënimin e shqiptuar ndaj tij.

Gjykata lidhur me shpenzimet e procedurës penale;

Gjykata ka vendosur që të pandehurin ta obligoj që të paguajë shpenzimet e procedurës penale deri në lartësinë e shpenzimeve të shkaktuara të procedurës penale. Vendim është marr në përputhje me nenin 453 paragrafi 1 dhe 449 te KPP-ës, ndërsa taksa për kompensimin e viktimave të krimit në mbështetje të nenit 39 par.3 nën par.3.2 të Ligjit nr.05\L-036 për Kompensimin e Viktimave të Krimit, pasi që është konstatuar fajësia e të pandehurve me këtë aktgjykim për veprën penale për të cilën ka qenë të akuzuar sipas aktakuzës se prokurorisë.

Gjykata, nga arsyet e cekura si më lartë e bazuar ne nenin 364 të KPP-së, vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykim

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË**

**Departamenti i Krimeve të Rënda**

**PKR.nr. 335/23, më 11.04.2024.**

**Bashkëpunëtore profesionale Kryetari i trupit gjykues,**

**Fatime Shabani Gëzim Ademi**

**KËSHILLA JURIDIKE**: Kundër këtij aktgjykimi mund të ushtrohet ankesë në afat prej 30 (tridhjetë) ditësh, pas pranimit të kopjes me shkrim të këtij aktgjykimi, Gjykatës së Apelit në Prishtinë. Ankesa i dorëzohet Gjykatës Themelore në Prishtinë.