



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS PODUJEVË

Numri i lëndës: 2023:279977

Datë: 22.03.2024

Numri i dokumentit: 05494053

P.nr. 574/23

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË - DEGA PODUJEVË - Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Penal, gjyqtari i vetëm gjykues Besnik Sheqiri, me procesmbajtëse Erblina Aliu, në çështjen penale kundër të pandehurit Sh. B., për shkak të veprës penale “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par. 1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm PP.II.nr.6384/23, të datës 30.11.2023, pas përfundimit të seancës së shqyrtimit fillestar të hapur për publikun, të mbajtur me datë 19.03.2024, në të cilin ishin të pranishëm Prokurori i Shtetit Rukije Sheshivari, i pandehuri dhe mbrojtësi i tij sipas detyrës zyrtare av. E. M., me datë 20.03.2024 mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 22.03.2024 përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri:

SH. B., nga i ati R. dhe nëna A., e gjinisë H., data e lindjes ..., në fshatin B., Komuna P. ku edhe banon, ka të kryer shkollën e mesme, i martuar, baba i pesë (5) fëmijëve, i gjendjes së dobët ekonomike, letërnjoftimi ..., Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

Ë S H T Ë F A J T O R

Sepse:

Me datën 24.10.2023, rreth orës 04:31 në rrugën “...” në P., i pandehuri Sh. B. në kundërshtim me ligjin e zbatueshëm lidhur me armët, pa leje ka poseduar armën e zjarrit të llojit “...” me numër serik ..., të kalibrit ... mm, ... karikator dhe s... fishekë të kalibrit ... mm, në atë mënyrë që pas një mosmarrëveshje të çastit që e kishte pasur me dëshmitarin E. M. lidhur me pasagjerët e taksive të tyre, e pas intervenimit të zyrtarëve policor, i pandehuri me qëllim të fshehjes, e kishte gjuajtur armën e tillë në tokë, por veprimin e tillë e kishin vërejtur zyrtarët policor, me ç’rast edhe ia kanë sekuestruar -,

- me këtë ka kryer veprën penale “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par.1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në bazë të nenit si më lartë dhe neneve 4, 7, 17, 21, 38, 39, 40, 43, 69 dhe 70 të KPRK-së si dhe neneve 364, 365, 367, 449 par. 1 dhe 2 nën par. 2.6 të KPP-së, të pandehurin e:

G J Y K O N

I. ME DËNIM ME GJOBË në shumë prej treqind (300) Euro, të cilën detyrohet ta paguajë brenda afatit prej 15 ditësh nga dita kur ky aktgjykim të merr formën e prerë.

II. Nëse i pandehuri nuk e paguan gjobën në shumën e përcaktuar si në pikën (I) të dispozitivit të këtij aktgjykimi, atëherë ky dënim me gjobë do t'i zëvendësohet me dënim me burgim, ashtu që për çdo njëzet (20) Euro të dënimit me gjobë, do t'i llogaritet një (1) ditë burgim.

III. DETYROHET i pandehuri që në emër të shpenzimeve të procedurës penale për paushallin gjyqësor të paguaj shumën prej njëzet (20) Euro dhe në emër të taksës për Kompensimin e Viktimave të Krimit po ashtu shumën prej njëzet (20) Euro, në afat prej 15 ditësh nga dita kur ky aktgjykim të merr formën e prerë.

IV. KONFISKOHET: ... (...) arme e zjarrit e llojit “...” me numër serik ..., të kalibrit ... mm, ... (...) karikator dhe ...ë (...) fishekë të kalibrit ... mm, si mjet i kryerjes së veprës penale.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Prishtinë - Departamenti i Përgjithshëm, ka ushtruar aktakuzën PP.II.nr. 6384/23, të datës 30.11.2023, kundër të pandehurit Sh. B., për shkak të veprës penale “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par. 1 të KPRK-së.

Lidhur me këtë çështje penale, gjykata ka mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar me datë 19.03.2024, në të cilën pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit të shtetit dhe pasi bindet se i pandehuri e kupton aktakuzën, në kuptim të nenit 241 par. 4 të KPP-së, të njëjtit i ofrojë mundësinë e deklaramit rreth fajësisë - të pranojë fajësinë për veprën penale për të cilën është akuzuar apo të deklarohej i pafajshëm.

I pandehuri në seancën e shqyrtimit fillestar ka pranuar fajësinë për veprën penale për të cilën është akuzuar, ka shprehur keqardhje për veprimet e tij, ka premtuar se në të ardhmen do të jetë më i kujdesshëm dhe nuk do të kryej vepër penale, nga gjykata kërkoi një dënim sa më të butë penal.

Gjyqtari i vetëm gjykues konstaton se i pandehuri kupton natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht nga i pandehuri, pranimi i fajësisë mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza, në materialet e prezantuara nga prokurori i shtetit dhe aktakuza nuk përmban asnjë shkelje ligjore apo gabime faktike, andaj gjatë marrjes në konsideratë të pranimit të fajësisë nga i pandehuri, mori pikëpamjet e prokurorit të shtetit dhe mbrojtësit të pandehurit.

Prokurori i shtetit lidhur me pranimin e fajësisë nga i pandehuri ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, pranimi i fajësisë është në përputhshmëri me dispozitat e nenit 242 të KPP-së, i propozoi gjykatës që të me rastin e shqiptimit të dënimit të vlerësoi si rrethana lehtësuese pranimin e fajësisë, shprehjen e keqardhjes për veprën penale si dhe rrethanat tjera lehtësuese dhe rënduese.

Mbrojtësja e të pandehurit av. E. M., lidhur me pranimin e fajësisë nga i pandehuri ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga i pandehuri, duke pasur parasysh rrethanat se si ka ndodhur ngjarja i njëjti nuk ka pasur për qëllim të dëmtoj dikë, armën e ka pasur trashëgimi nga familja, andaj me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimin ka kërkuar që si rrethana lehtësuese për të pandehurin të merr parasysh pranimin e fajësisë, faktin se i njëjti për herë të parë ka rënë në kundërshtim me ligjin, keqardhjen e shprehur, mbajtës i familjes, i ka propozuar gjykatës që të njëjtit t'i shqiptojë një dënim sa më të butë penal.

Gjyqtari i vetëm gjykues pas pranimit të fajësisë nga i pandehuri si dhe marrjes në konsideratë të pikëpamjeve të prokurorit të shtetit dhe mbrojtësit të pandehurit, si dhe provave që gjenden në shkresat e lëndës, vërteton se në veprimet inkriminuese të pandehurit të ndërmarra në kuadër të dashjes së tij, manifestohen të gjitha elementet qenësore të figurës së veprës penale “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par. 1 të KPRK-së, andaj pasi që më parë gjeti se në aspektin penal-juridik është përgjegjës, të njëjtin e shpalli fajtor dhe i shqiptoi sanksionin penal si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Me rastin e vendosjes së llojit dhe lartësisë së dënimit, gjyqtari i vetëm gjykues mori parasysh të gjitha rrethanat e mundshme lehtësuese dhe ato rënduese të parapara me nenin 69 dhe 70 të KPRK-së të cilat janë me ndikim me rastin e marrjes së vendimit, ashtu që në rastin konkret si rrethana lehtësuese mori parasysh pranimin e fajësisë nga i pandehuri, keqardhjen e shprehur, sjelljen korrekte të tij në gjykatë, nuk ka qenë i dënuar më parë, gjendjen e dobët ekonomike, faktin se i njëjti është mbajtës i familjes, ndërsa rrethana rënduese nuk gjeti, andaj mbi bazën e arsyeve dhe rrethanave të sipër theksuara vlerësoi se dënimi i shqiptuar të pandehurit është në proporcion me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore të veprës së kryer penale dhe shkallën e përgjegjësisë penale të tij, me bindje se me një dënim të tillë do të arrihet qëllimi i dënimit i paraparë me nenin 38 të KPRK-së, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen, të bëjë rehabilitimin e tij, të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprat penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Vendimi mbi mundësinë e zëvendësimit të dënimit me gjobë në dënim me burgim është marrë në bazë të nenit 43 par. 3 të KPK-së.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale dhe paushallit gjyqësor është marrë në bazë të nenit 449 par. 1 dhe 2 nën par. 2.6 të KPP-së, ndërsa vendimi për kompensimin e viktimave të krimit është marr konform nenit 36 par. 3 nën-par. 3.1 të Ligjit nr. 08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi mbi konfiskimin e armës është marrë në bazë të nenit 366 par. 3 të KPRK-së.

Nga sa u tha më lartë e në bazë të nenit 242 dhe 364 të KPP-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Numri i lëndës: 2023:279977
Datë: 22.03.2024
Numri i dokumentit: 05494053

GJYKATA THEMELORE PRISHTINË - DEGA PODUJEVË
Departamenti i Përgjithshëm - Divizioni Penal
P.nr. 574/23, Datë 22.03.2024

Procesmbajtëse
Erblina Aliu

Gjyqtari i vetëm gjykues
Besnik Sheqiri

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi mund të ushtrohet ankesë në afat prej 30 ditësh nga dita e pranimit të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj Gjykate.