



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PRISHTINE - DEGA E GJYKATËS GLLOGOC

Numri i lëndës: 2024:055684

Datë: 16.03.2024

Numri i dokumentit: 05461061

**P.nr.43/2024**

### NË EMËR TË POPULLIT

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË-DEGA NË GLLOGOC**, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Penal, gjyqtari i vetëm gjykues Shefqet Baleci, me pjesëmarrjen e procesmbajtëses Elheme Kastrati, në çështjen penale kundër të akuzuarit A.Sh nga ..., Komuna e Drenasit, për veprë penale Vjedhja e pyllit, të parashikuar nga neni 349 par.2. lidhur me par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Prishtinë-Departamentit të Përgjithshëm PP.II.nr.7326/23, datë 22.02.2024, në shqyrtimin fillestar gjyqësor publik, të mbajtur me datë 12.03.2024, në prani të Prokurorit të Shtetit Paulin Pashku dhe të akuzuarit, me datë 12.03.2024 mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë **15.03.2024** përpiloi këtë:

### A K T G J Y K I M

**I AKUZUARI: A.Sh**, i biri i ... dhe i ..., e gjinisë ..., i lindur me dt.... në ..., Komuna e Drenasit, ku e ka edhe vendbanimin, me numër personal të letërnjoftimit ..., Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, i pamartuar, ka të kryer shkollën fillore, punon kohë pas kohe në ndërtimtari si punëtor fizik, i gjendjes së dobët ekonomike, më parë i gjykuar për veprë penale të njëjtë, zhvillohet procedurë tjetër penale ndaj tij për veprë të njëjtë penale.

### ËSHTË FAJTOR

**SEPSE:** me datë 19.11.2023, në orën 08:30 min, në pyllin me të cilin qeverisë Komuna e Drenasit, Drejtorati për Bujqësi, Pylltari dhe Zhvillim Rural, Autoriteti Pyjor Komunal në Drenas, në vendin e quajtur "Rreze e Gradinës", në Regjionin Ekonomiko Pyjor të "Pallanikut", Komuna e Drenasit me qëllim të vjedhjes, në pronën publike dhe pa lejen e organit kompetent, me sharr motorike, kishte prerë drunjë, ku sasia e drunjëve të prerë tejkalonte 5 m<sup>3</sup>, dhe atë trungje të llojit bingu, me dimensione: të gjata 8 m, me diametër 20-18 cm, e vëllim të përgjithshëm prej 6.80 m<sup>3</sup>, me të cilin rast të dëmtuarës Komunës së Drenasit, Drejtoratit për Bujqësi dhe Zhvillim Ekonomik, Autoritetit Pyjor Komunal në Drenas, i kishte shkaktuar dëm material në shumë prej 870 €,-

**-me këtë ka kryer veprë penale Vjedhja e pyllit, të parashikuar nga neni 349 par.2. lidhur me par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK).**

Andaj gjykata në vështrim të neneve 4,7,17,21,38,46,47,48,49,69 dhe nenit 349 par.2. lidhur me par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK) si dhe neneve 359,360,364,449 par.2.6. dhe par.3. dhe 462 par.2. të Kodit të Procedurës Penale (KPP), i shqipton:

### **DËNIM I KUSHTËZUAR ME GJOBË**

Të akuzuarit **A.Sh** ia cakton dënimin me gjobë në shumë prej **1.000 (njëmijë) €**, dhe në të njëjtën kohë urdhëron që ky dënim me gjobë të mos ekzekutohet, nëse i akuzuari në afat prej **një (1) viti**, nuk kryen vepër tjetër penale, **si dhe**

### **DËNIM I KUSHTËZUAR ME BURG**

Të akuzuarit **A.Sh** ia cakton dënimin me burg në kohëzgjatje prej **tetë (8) muaj**, dhe në të njëjtën kohë urdhëron që ky dënim me burg të mos ekzekutohet, nëse i akuzuari në afat prej **një (1) viti**, nuk kryen vepër tjetër penale.

Detyrohet i akuzuari, që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej **30 €**, këtë në afat prej 15 ditë, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kanosjen e përmbarimit me dhunë.

Detyrohet i akuzuari, që për Programin për Kompensimin e Viktimave të Krimit, të paguaj taksën në shumë prej **20 €**, këtë në afat prej 15 ditë, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kanosjen e përmbarimit me dhunë.

Detyrohet i akuzuari që të dëmtuarës Komuna e Drenasit, Drejtorati për Bujqësi, Pylltari dhe Zhvillim Rural, Autoriteti Pyjor Komunal në Drenas, në emër të realizimit të kërkesës pasurore juridike për kompensimin e dëmit të shkaktuar më këtë vepër penale, të ia paguaj shumën prej 870 (tetëqind e shtatëdhjetë) €, këtë në afat prej 15 ditë, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kanosjen e përmbarimit me dhunë.

### **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Prishtinë-Departamenti i Përgjithshëm, me aktakuzën PP.II.nr.7326/2023, datë 22.02.2024, ka akuzuar të akuzuarin, për shkak të veprës penale Vjedhja e pyllit, të parashikuar nga neni 349 par.2. lidhur me par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK).

Gjykata ka caktuar shqyrtimin fillestar me dt.12.03.2024, ku ka ftuar Prokurorin e Shtetit të Prokurorisë Themelore ne Prishtinë-Departamenti i Pergjithshëm Paulin Pashku dhe të akuzuarin, ashtu siç e parasheh neni 240 par.1. të KPP-së.

Pala e dëmtuar, ishte njoftuar për seancën e shqyrtimit fillestar, ashtu siç e parasheh neni 240 par.2. të KPP-së, por nuk ishte e pranishme në këtë seancë.

Në bazë të nenit 240 par.7. nënpar.1. pika.1. dhe 2. të KPP-së, në fillim të shqyrtimit fillestar, gjyqtari e ka informuar të akuzuarin që ai mund të paraqes propozimet e mëposhtme, deri në datën e caktuar, e cila nuk mund të jetë më vonë se tredhjetë (30) ditë nga shqyrtimi fillestar dhe atë: 1.-çdo kundërshtim ndaj provave të cekura në aktakuzë në pajtim me nenin 243 të KPP-së dhe 2.- çdo kërkesë për hedhjen e aktakuzës në pajtim me nenin 244 par.1. të KPP-së. I akuzuari deklaroi se e ka kuptuar këtë të drejtë.

Në fillim të shqyrtimit fillestar, gjyqtari e ka udhëzuar të akuzuarin për të drejtat e tij, ashtu siç e parasheh neni 241 par.1. të KPP-së. I akuzuari ka deklaruar se i ka kuptuar udhëzimet.

Gjyqtari ka çmuar se e drejta e të akuzuarit në mbrojtës është respektuar dhe se prokurori i shtetit ka përmbushur detyrimet që kanë të bëjnë në zbulimin e provave nga neni 239 të këtij Kodi, ashtu siç e parasheh neni 241 par.2. të KPP-së.

Në bazë të nenit 241 par.3. të KPP-së, Prokurori i Shtetit ka lexuar aktakuzën, duke përjashtuar pjesët e aktakuzës të specifikuar në par.3. të nenit 237 të këtij Kodi. I akuzuari ka deklaruar se e ka kuptuar aktakuzën. Në bazë të nenit 241 par.4. të KPP-së, pasi që gjyqtari është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën, të akuzuarit ia ka ofruar mundësinë të e pranojë fajësinë ose të deklarohet i pafajshëm.

I akuzuari ka deklaruar se e pranon fajësinë në tërësi në të gjitha pikat e aktakuzës, pastaj gjyqtari në bazë të nenit 242 par.2. të KPP-së, ka përcaktuar se: -1.-i akuzuari kupton natyrën dhe pasojat e pranimi të fajësisë; -2.-pranimi i fajësisë bëhet vullnetarisht nga i akuzuari dhe pranimi i fajit nuk është rezultat i përdorimit të forcës, kërcënimeve apo premtimeve; -3.-pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza, siç është dëshmia e dëshmitarit H.B dhe çdo provë tjetër, e paraqitur nga prokurori i shtetit dhe -4.-aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike.

Në bazë të nenit 242 par.5. të KPP-së, gjatë marrjes në konsideratë të pranimi të fajësisë, gjyqtari i mori pikëpamjet e prokurorit të shtetit.

I njëjti deklaroi se janë përmbushur kushtet nga neni 242 par.2. të KPP-së.

Në bazë të nenit 242 par.6. të KPP-së, pasi që gjyqtari u bind se janë vërtetuar çështjet nga par.2. të nenit 242 të KPP-së, mori aktvendim me të cilin miratoi pranimin e fajësisë nga i akuzuari lidhur me veprën penale Vjedhja e pyllit, të parashikuar nga neni 349 par.2. lidhur me par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK) dhe konstatoi deklaratimet e të akuzuarit nga neni 242 par.2. të KPP-së.

Pastaj, në bazë të nenit 365 par.3. të KPP-së, gjyqtari mori aktgjykim, me të cilin të akuzuarin e shpalli fajtor për veprën penale Vjedhja e pyllit, të parashikuar nga neni 349 par.2. lidhur me par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK).

Gjykata menjëherë sipas detyrës zyrtare, sipas nenit 356 par.3. të KPP-së, mori aktvendim për caktimin e seancës për caktimin e dënimit pas shpalljes fajtor të akuzuarit A.Sh për veprën penale të lartëtheksuar, për të marrë informacione shtesë me rëndësi për caktimin e dënimit. Ku të pranishëm në seancën për caktimin e dënimit ishin: Prokurori i Shtetit Paulin Pashku dhe i akuzuari A.Sh. Ku palët e lartëcekuar, në bazë të nenit 356 par.7. të KPP-së, kanë mundur të i paraqesin gjykatës: -1.çështjet për ashpërsim të dënimit, përfshirë të dhënat nga e kaluara kriminale e të akuzuarit; -2.çështjet për zbutje të dënimit, përfshirë edhe ato relevante për zbutje të dënimit nën minimumin e paraparë me ligj; -3.deklaratën ose argumentet për një dënim të përshtatshëm, qoftë me gojë ose me shkrim dhe -4.çështje tjera që gjyqtari i vetëm gjykues ose trupi gjykues i konsideron të rëndësishme për caktimin e një dënimi të përshtatshëm.

Në bazë të nenit 356 par.8. të KPP-së, është përcaktuar se dispozitat e zbatueshme për radhën e paraqitjes së provave në shqyrtim gjyqësor zbatohen përshtatshmërisht gjatë seancës për caktimin e dënimit.

Në këtë seancë për caktimin e dënimit, Prokurori i Shtetit Paulin Pashku deklaroi: mbetëm pranë aktakuzës, pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, është i mbështetur në prova materiale, prova këto nga të cilat është ngritur aktakuza. Andaj vlerësoi se ky pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë vullnetare dhe pa kurrfarë presioni edhe mbështetur mu në këto prova dhe në pajtim me vullnetin e të akuzuarit. I propozoi gjykatës që me rastin e matjës së lartësisë së dënimit, pranimin e fajësisë të e merr si rrethanë lehtësuese.

I akuzuari, deklaroi: e kam pranuar fajësinë, gjykatës i premtoj se në të ardhmen nuk do të përsërisë vepra të tilla apo të tjera penale, pendohem për veprën e kryer penale, kërkoi falje, e pranoi se kam gabuar, shprehi keqardhje, kërkoi nga gjykata që të më shqiptoi një dënim sa më të butë.

Duke i vlerësuar me ndërgjegje provat e nxjerrura në procedurë një nga një dhe në lidhje me provat e tjera, në bazë të nenit 7 par.1. dhe nenit 360 të KPP-së, gjykata ka vërtetuar gjendjen faktike, të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Gjendjen e këtillë faktike gjykata e ka vërtetuar nga pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, si dhe nga provat dhe faktet që i përmban aktakuza.

Nisur nga këto fakte dhe prova të vërtetuara në procedurë, në veprimet e të akuzuarit permbushën të gjitha elementet qenësore të veprës penale Vjedhja e pyllit, të parashikuar nga neni 349 par.2. lidhur me par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), të cilën e ka kryer me dashje direkte sipas nenit 21 par.2. të KPK-së, sepse ka qenë i vetëdijshëm për veprën e vet dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

I akuzuari e ka kryer veprën penale Vjedhja e pyllit, të parashikuar nga neni 349 par.2. lidhur me par.1. të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK), kjo veprë penale është veprë e kundërligjshme e cila është e percaktuar me ligj si veprë penale, tiparet e së cilës janë të percaktuara me ligj dhe për të cilën me ligj është percaktuar sanksioni penal ose masa e trajtimit të detyrueshëm.

Për këtë veprë penale i akuzuari është shpallur fajtor, sepse në përputhje me nenin 17 par.1. të KPRK-së, thuhet se “kryesi i veprës penale është penalisht përgjegjës nëse është menderisht i aftë dhe veprën penale e ka kryer me dashje apo nga pakujdesia”. Në rastin konkret i akuzuari këtë veprë penale e ka kryer me dashje direkte sipas nenit 21 par.2. të KPRK-së, ku është paraparë sanksioni penal.

Gjatë percaktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit, gjykata për të akuzuarin, pati parasysh të gjitha rrethanat rënduese dhe lehtësuese në kuptim të nenit 69 të KPRK-së, andaj si rrethanë lehtësuese për të akuzuarin merr faktin se e ka pranuar fajësinë në tërësi, gjykatës i premtoi se në të ardhmen nuk do të përsërisë vepra të tilla apo të tjera penale, pendohet për veprën e kryer penale, kërkon falje, e pranoi se ka gabuar, shpreh keqardhje, i gjendjes së dobtë ekonomike dhe është madhor i ri-ende pa i mbushur 21 vite, ndërsa rrethana rënduese gjeti se kemi shkallë të lartë të dashjes nga i akuzuari gjatë kryerjes së kësaj veprë penale dhe i gjykuar më parë për të njëjtën veprë penale. Andaj edhe pse për këtë veprë penale është i paraparë dënimi me gjobë dhe me burgim prej tre (3) muaj deri në katër (4) vjet, të njëjtit ia shqiptoi dënimet me kushtë, duke vlerësuar se tërheqja e vërejtjes me kërcënimin e dënimit me gjobë dhe me dënim me burgim është e nevojshme të ndalojë që kryesi të mos kryej vepra penale, duke u bazuar në nenin 47 të KPRK-së, e duke ia caktuar dënimin me gjobë në shumë prej 1.000 (njëmijë) €, si dhe dënimin me burg në kohëzgjatje prej 8 (tetë) muaj, këtë duke u bazuar në nenin 48 par.4. dhe nenin 49 par.5. të KPRK-së, dhe në të njëjtën kohë urdhëroi që këto dënime me gjobë dhe me burg të mos ekzekutohen nëse i akuzuari në afat prej 1 (një) viti, nuk kryen veprë tjetër penale, me bindjen se dënimi me gjobë i kushtëzuar si dhe me burg i kushtëzuar është në përputhshmëri të plotë me shkallën e rrezikshmerisë shoqërore të veprës penale dhe përgjegjësinë penale të të akuzuarit dhe se i njëjti dënim do të ndikoi që të parandaloi të akuzuarin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, si dhe të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale, të bëjë kompensimin e të dëmtuares për dëmet e shkaktuara nga vepra penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i tij i paraparë me nenin 38 të KPRK-së.

Vendimin që i akuzuari, të paguaj në emër të paushallit gjyqësor shumë prej 30 €, gjykata e bazoi në nenin 449 par.2.6. dhe par.3. të KPP-së. duke pasur parasysh zgjatjen dhe ndërlikueshmerinë e procedurës dhe gjendjen financiare të të akuzuarit.

Vendimin që të detyrohet i akuzuari, që për Programin për Kompensimin e Viktimave të Krimit të paguaj taksën në shumë prej 20 €, gjykata e bazoi në nenin 36 par.3. nënpar.3.1. të Ligjit nr. 08/L-109 për Kompensimin e Viktimave të Krimit, ku është paraparë se gjyqtarët me rastin e shqiptimit të sanksioneve penale për veprat penale të percaktuara në nën paragrafi 3.1. të

këtij paragrafi caktojnë edhe taksat për kompensimin e viktimave si në vijim: për veprat penale që gjykohen nga Departamenti i Përgjithshëm i Gjykatës Themelore në shumë prej njëzet 20 €.

Vendimin që të detyrohet i akuzuari që të dëmtuarës Komuna e Drenasit, Drejtorati për Bujqësi, Pylltari dhe Zhvillim Rural, Autoriteti Pyjor Komunal në Drenas, në emër të realizimit të kërkesës pasurore juridike për kompensimin e dëmit të shkaktuar më këtë vepër penale, të ia paguaj shumën prej 870 (tetëqind e shtatëdhjetë) €, këtë në afat prej 15 ditë, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e nën kanosjen e përmbarimit me dhunë, gjykata e bazoi në nenin 462 par.2. të KPP-së, pasi që të dhënat e mbledhura në procedurë penale paraqesin bazë të sigurt për gjykim të plotë të kësaj kërkesë.

Nga e lartëtheksuara është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE PRISHTINË-DEGA NË GLLOGOC**  
**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-DIVIZIONI PENAL**  
**P.nr.43/2024, datë:15.03.2024**

**Procesmbajtësja**  
**Elheme Kastrati**

**G j y q t a r i**  
**Shefqet Baleci**

**KËSHILLË JURIDIKE:** Kundër këtij aktgjykimi, personat e autorizuar (të paraparë sipas nenit 381 par.1. të KPP-së), kanë të drejtë ankese në Gjykatën e Apelit në Prishtinë (e paraparë sipas nenit 374 par.1. nënpar.1.1. të KPP-së), në afat prej tredhjetë (30) ditëve (e paraparë sipas nenit 380 par.1. të KPP-së), duke llogaritur nga dita e dorëzimit të kopjes së aktgjykimit. Ankesa dorëzohet përmes kësaj gjykate, në kopje të mjaftueshme për palët dhe gjykatën.

Ankesa e personit të autorizuar e paraqitur brenda afatit të caktuar si më lartë, e pezullon ekzekutimin e aktgjykimit (e paraparë në bazë të nenit 380 par.3. të KPP-së).