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**C.nr.3102/17**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil**, me gjyqtarin Shefki Berisha, në çështjen juridike kontestimore të paditësit M.B nga P. i E., Komuna e S., i përfaqësuar nga M.G avokat në Prishtinë, kundër të paditurit Kryeredaktorit të gazetës “B.P” B.M, i përfaqësuar nga N.M avokat në Prishtinë, me objekt kontesti kompensimin e dëmit për shkak të shpifjes dhe fyerjes, lartësia e objektit të kontestit 50,000.00 €, pas përfundimit të shqyrtimit kryesor publik të mbajtur me datë 09.01.2024 në prani të autorizuarve të palëve, me datë 22.01.2024 mori këtë:

**A K T GJ Y K I M**

1. **REFUZOHET NË TËRËSI** si e pa bazuar kërkesëpadia e paditësit M.B, me të cilën ka kërkuar që bazuar në Ligjin Civil kundër Shpifjes dhe Fyerjes, të obligohet i padituri që në emër të kompensimit të dëmit jo material për dëmtim të reputacionit të shkaktuar, të ia paguaj paditësit shumën prej 50,000.00 €, në afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi nën kërcënim të përmbarimit.
2. **DETYROHET** paditësi që të paditurit t’ia kompensoj shpenzimet e procedurës në shumë prej 374.00 € në afat prej 15 ditësh, nga pranimi i këtij aktgjykimi nën kërcënim të përmbarimit.

**A R S Y E T I M**

Pretendimet e palëve ndërgjyqëse

Paditësi M.B nga fshati P. i E., Komuna e S., përmes të autorizuarit të tij, me datë 15.11.2017 në këtë gjykatë ka parashtruar padi kundër të paditurit Kryeredaktorit të gazetës “B.P” B.M, për kompensimin e dëmit moral për shkak të shpifjes dhe fyerjes, në shumë prej 50,000.00 €.

Paditësi, përmes të autorizuarit të tij në padi, në seancën gjyqësore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se nga shqyrtimi i kësaj çështje është vërtetuar fakti se i padituri ne datën 22.10.2015 dhe 23.08.2017, në vazhdimësi ka publikuar dhe ka përhapur informata të pavërteta për paditësin, publikimi i vazhdueshëm në portalin “B.P” dhe përmbajtja e shkrimit përmban gjuhë të tepruar dhe fyese, e cila i tejkalon nevojën e lejueshmërisë dhe del jashtë çdo fushë veprimtarie të lirisë së shprehjes. I autorizuari i paditësit ka deklaruar se publikimi i vazhdueshëm nga i padituri ishte sulm për personalitetin e paditësit dhe familjes së tij, pa qenë të provokuar nga sjellja e mëparshme e paditësit, duke qenë në kundërshtim me elementet bazë të lirisë së shprehjes dhe është sulm ndaj të drejtave themelore të personalitetit të paditësit. Po ashtu, i autorizuari i paditësit ka deklaruar se paditësi ishte një i burgosur politik, që i ka kontribuar çështjes kombëtare dhe publikimi i këtyre fotografive me përmbajte fyese dhe denigruese ka shkelur mbi parimin e shprehjes së lirë dhe konkretisht ka shkelur të drejtat themelore të garantuara me Kushtetutën e Republikës së Kosovës dhe konkretisht ka shkelur edhe nenin 6 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut. I autorizuari i paditësit, gjykatës i ka propozuar që të aprovohet padia dhe kërkesëpadia e paditësit si e themeltë dhe të obligohet i padituri që në emër të kompensimit të dëmit jo material për dëmtim të reputacionit të shkaktuar, t’ia paguaj paditësit shumën prej 50,000.00 €, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së këtij aktgjykimi nën kërcënim të përmbarimit. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar dhe atë për 12 seanca nga 135.20 € dhe për padi 104.00 €.

I padituri, përmes të autorizuarit të tij në përgjigje në padi, në seancën gjyqësore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se paditësi M.B si punonjës në K. e K. në C., është fotografuar dhe kjo është shpërndarë nëpër media të ndryshme si në portalin “I.”, ku e ka pranuar vetë se është fotografuar po në ambientet e K., kjo është publikuar edhe nga gazeta “N. B.”. I autorizuari i të paditurit ka deklaruar se mediat në Kosovë, si ato elektronike edhe ato të shkruara e kanë një marrëveshje mes tyre, ku publikimet-lajmet që janë në interes të publikut mund ti marrin dhe ti bartin po ashtu në faqet e tyre elektronike, ku në këtë rast edhe “B.P” e ka prezantuar fotografinë e tij, i cili e ka konfirmuar edhe vetë. Po ashtu, i autorizuari i të paditurit ka deklaruar se lidhur me këtë çështje është bërë një ankesë në Këshillin e mediave të pavarura të Kosovës, i cili është organ mbikëqyrës i mediave, që në këtë rast nuk ka pasur shkelje as nuk ka pasur shpifje apo fyerje, sepse personi në fjalë ka qenë person zyrtar, punonjës në K. e K. në C.. Gjykatës i ka propozuar që kërkesëpadinë e paditësit ta refuzojë si të pa bazuar. Shpenzimet e procedurës i ka kërkuar në shumë prej 374.00 €.

***Gjendja faktike e vërtetuar***

Për vërtetimin e drejtë të gjendjes faktike, gjykata ka administruar këto prova: Shkrimin e datës 22.10.2015 me autor “B.P”., Shkrimin e datës 24.02.2017 me autor “I.”., Shkrimin e datës 21.08.2017 me autor A.., Shkrimin e datës 23.08.2017 me autor “B.P”, Kërkesën e paditësit të datës 30.01.2017 drejtuar Konsullatës së Republikës së Kosovës në C., Kërkesën e paditësit drejtuar M. së P. të J. të R. së K. (pa datë), Kontratën e punës me numër 175/10/2016/ZH e lidhur në mes të K. së Republikës së Kosovës në C. dhe paditësit., Referencën e datës 23.10.2017 të lëshuar nga K. e Republikës së Kosovës në C.., E-malin e datës 22.05.2017 nga I. S. drejtuar N. B.., E-malin e datës 31.09.2017 nga N. B. drejtuar I. S.., Vërtetimin e datës 06.09.2017 lëshuar nga ndihma Sociale K., Vërtetimin e datës 08.09.2017 lëshuar nga zyra e Mirëqenies sociale-administrata e Komunës W.., Vërtetimin e datës 04.09.2017 i lëshuar nga F. i P. – R. 13 dhe Ankesë e datës 15.11.2017 ushtruar nga paditësi drejtuar K. të M. të Sh. të K..

Gjykata pas vlerësimit të pohimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të lartcekura, në kuptim të nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore ( LPK ), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku dhe ka gjetur se:

Kërkesëpadia e paditësve është **e pabazuar**.

Gjykata vlerëson se në mes palëve ndërgjyqëse, nuk ishte kontestues fakti se M. B. këtu paditësi ka qenë zyrtar i K. së K. në C. të Z.. Nuk ishte kontestues fakti se i padituri në portalin “B. P.” me datë 22.10.2015, kishte publikuar një shkrim me titull “Ja se si ...” duke ia bashkangjitur edhe foton e paditësit me këmbë mbi tavolinë. Po ashtu, nuk ishte kontestues fakti se i padituri me datë 23.08.2017 në portalin “B.P”, kishte publikuar një lajm me titullin “Skandaloze: M.B, punon në “të zezën” në K. e Kosovës në C. dhe merr ndihma sociale nga shteti zviceran”. (në këtë lajm ishte shpërndare edhe linku i lajmit të datës ....

Kontestuese mes palëve ishte baza juridike e kërkesëpadisë, respektivisht nëse artikujt që janë objekt kontesti kanë përmbajtje shpifëse dhe fyese ndaj paditësit – gjë që do të përbënte bazë për kompensimin e dëmit. Paditësi pretendon se përmes këtyre shkrimeve, i padituri ka shpifur dhe fyer, duke nxjerrë dhe përhapur informata të pavërteta me qëllim të dëmtimit të nderit, personalitetit dhe autoritetit të paditësit. Ndërsa sipas të paditurit, paditësi edhe vet e ka pranuar në një portal tjetër se është fotografuar në ambientet e konsullatës dhe se fotografia nuk mund të konsiderohet shpifje apo fyerje, por e vërteta reale.

Nga shkrimi i datë 24.02.2018 me autor Portalin “I”, gjykata ka vërtetuar faktin se paditësi gjatë deklarimit për këtë portal edhe vet ka pohuar se fotografia kontestuese është bërë në kohën e pauzës, kur në K. nuk kishte njerëz dhe se kjo foto është bërë në dhomën e punës (zyrë) ku nuk kanë qasje qytetarët.

Nga kërkesa e M.B drejtuar Konsullatës së Kosovës në C., me datë 30.01.2017, gjykata ka vërtetuar faktin se paditësi ka paraqitur dorëheqjen, përkatësisht kërkesën për shkëputjen e kontratës së punës për arsye financiare.

Nga kërkesa e M.B drejtuar Ministrisë së Punëve të Jashtme të Republikës së Kosovës në Prishtinë, gjykata ka vërtetuar faktin se paditësi ka kërkuar që ti mundësohet vazhdimi i punës në Konsullate.

Nga kontrata e punës me nr. 175/10/2016/ZH, e lidhur në mes të K. së Republikës së Kosovës dhe paditësit, gjykata ka vërtetuar faktin se këtu paditësi ka lidhur kontratë pune në K., nga data 01.10.2016.

Nga referenca e datës 23.10.2017 lëshuar nga K. për paditësin, gjykata ka vërtetuar faktin e vlerësimit pozitiv të punës së paditësit gjatë shërbimit në Konsullatë.

Nga E-mail i datës 22.05.2017 i I.S drejtuar N.B, gjykata vërtetoi faktin se paditësi nga data 01.06.2017 është rikthyer në punë në Konsullatë.

Nga vërtetimi i datës 04.09.2017 lëshuar nga Fondi i Papunësisë – R. 13, gjykata vërtetoi faktin se paditësi me datë 15.05.2017 është regjistruar për të marrë përfitimet e papunësisë dhe se me datë 22.05.2017 është çregjistruar.

Nga vërtetimi i datës 06.09.2017 lëshuar nga Ndihma Sociale K., gjykata vërtetoi faktin se Familja B. u larguan nga asistenca sociale nga data 10.06.2016.

Nga vërtetimi i datës 08.09.2017 lëshuar nga Administrata e Komunës W., gjykata vërtetoi faktin se nga data 10.06.2016 M.B nuk ka marrë asnjë ndihme ekonomike nga Komuna e W.

Gjykata ka vërtetuar se i padituri në publikimin e datës 22.10.2015, (linku i këtij lajmi është shpërndare edhe me datë 23.08.2017), me titull “Ja si punohet ...”, ka njoftuar publikun me një fotografi ku shihet paditësi në zyre me këmbe mbi tavolinë, ndërsa në përmbajtjet të lajmit ka theksuar se fotografia është siguruar nga Gazeta “N.B”, ku shihet se si B. gjatë punës së tij mban këmbët mbi tavolinë, madje burimi thotë se ai kështu i pret edhe palët që shkojnë aty për t’i kryer shërbimet në K.. Ndërsa, në publikimin e datës 23.08.2017 me titull “*Skandaloze: M.B, punon në “të zezën” në ...* , i padituri në përmbajtje të shkrimit e ka njoftuar publikun se edhe M.B, punonjës në K. Z. në C., i cili përveç se ka shtetësinë zvicerane ka themeluar marrëdhënie pune me K. e Republikës së Kosovë*s.* Gjithashtu me këtë publikim, i padituri e ka njoftuar publikun se me 30.01.2017, paditësi ka bërë kërkesë me shkrim në K. e Republikës së Kosovës në C. që të shkëpusë marrëdhënien e punës me K., me arsyetime kryekëput financiar. I padituri, gjatë publikimit të këtij shkrimi, iu ka referuar shkresave të cilat i ka siguruara nga burimet e saj, e të cilat shkresa ia ka bashkangjitur tekstit të publikimit.

***Baza Ligjore***

Gjykata, gjeti se në rastin konkret gjejnë zbatim dispozitat e Ligjit Civil Kundër Shpifjes dhe Fyerjes (tutje LCSHF - Ligji nr. 02/L-65), pasi që padia e paditësve ka të bëjë me kërkesën për kompensimin e dëmit në emër të shpifjes dhe fyerjes. Me nenin 3 pika a), të LCSHF parashihet se “*Shpifja nënkupton publikimin e një fakti ose deklarate të pavërtetë të cilën publikuesi e din ose është dashur ta dijë se fakti dhe deklarata është e pavërtetë, kuptimi i së cilës dëmton reputacionin e një personi tjetër*”. Në pikën b) të po këtij neni parashihet se “*Fyerja nënkupton deklarimin, sjelljen, publikimin e deklaratës të drejtuar ndaj një personi tjetër e cila është nënçmuese*”. Në pikën c) parashihet se “*Publikimi nënkupton përhapjen e shprehjes me shkrim ose gojarisht, përmes mediave të shkruara ose transmetuese apo përmes mjeteve tjera, shprehje të cilën e ka lexuar ose dëgjuar së paku një person i tretë*.”. Në pikën k) parashihet se “*Çështje e interesit publik nënkupton çdo çështje e cila është në interes të publikut të publikohet duke përfshirë por duke mos u kufizuar në çështjet që kanë të bëjnë me të gjitha degët e pushtetit, politikë, shëndetësi dhe siguri publike, zbatim të ligjit, administrim të drejtësisë, interes të konsumatorëve dhe interes shoqëror, ambient, çështje ekonomike, ushtrim të pushtetit, shkencë, art dhe kulturë*”.

Ndërsa në nenin 5 par.1 të LCSHF parashihet se: “*Një person është përgjegjës për shpifje ose fyerje në qoftë se ai/ajo ka kryer ose përhapur shprehjen e shpifjes ose fyerjes përveç nëse është konstatuar njëra nga përjashtimet e përgjegjësisë në pajtim me këtë Ligj*”. Në paragrafin 3 parashihet se “*Kur shpifja ose fyerja ka të bëjë me një çështje të interesit publik ose kur personi i shpifur ose fyer është ose ka qenë zyrtar publik ose është kandidat për një pozitë publike, mund të ketë përgjegjësi për shpifje ose fyerje vetëm nëse autori ka ditur se informacioni ka qenë i rrejshëm ose ka vepruar me mospërfillje të pamatur për vërtetësinë e tij*.” Me nenin 7 të LCSHF parashihet se: “ *Askush nuk do të jetë përgjegjës për shpifje dhe fyerje për një deklaratë të një çështjeje me interes publik, nëse ata dëshmojnë se ishte e arsyeshme në të gjitha rrethanat për një person në pozitën e tyre të përhapte materialin me qëllim të mirë, duke marr parasysh rëndësinë e lirisë së shprehjes në lidhje me çështje të interesit publik që ai të marrë në kohë informacion për çështje të tilla* ”

Me nenin 182 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve parashihet se “*Në rast të cenimit të së drejtës së personalitetit gjykata mund të urdhërojë shpalljen e aktgjykimit, përkatësisht të përmirësimit me shpenzim të dëmtuesit, ose të urdhërojë që dëmtuesi të tërheq deklaratën me të cilën është bërë shkelja, ode diç tjetër me të cilën gjë mund të realizohet qëllimi që arrihet me shpërblim*”.

Kushtetuta e Kosovës në Neni 40 [Liria e Shprehjes], paragrafi 1 ka paraparë se “*Liria e shprehjes është e garantuar. Liria e shprehjes përfshin të drejtën për të shprehur, për të shpërndarë dhe për të marrë informacione, mendime dhe mesazhe të tjera, pa u penguar nga askush”*. Paragrafi 2 ka paraparë se “*Liria e shprehjes mund të kufizohet me ligj në raste kur një gjë e tillë është e domosdoshme për parandalimin e nxitjes dhe provokimit të dhunës dhe armiqësive në baza të urrejtjes racore, kombëtare, etnike ose fetare”*.

Neni 10 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ), (e zbatueshme drejtpërdrejtë sipas Nenit 22 të Kushtetutës së Kosovës), ka paraparë se: (1) *Çdokush ka të drejtën e lirisë së shprehjes. Kjo e drejtë përfshin lirinë e mendimit dhe lirinë për të marrë ose për të dhënë informacione dhe ide pa ndërhyrjen e autoriteteve publike dhe pa marrë parasysh kufijtë. Ky nen nuk i ndalon Shtetet që t’u kërkojnë ndërmarrjeve të transmetimit audioviziv, televiziv ose kinematografik të pajisen me licencë*. (2) *Ushtrimi i këtyre lirive që përmban detyrime dhe përgjegjësi, mund t’u nënshtrohet atyre formaliteteve, kushteve, kufizimeve ose sanksioneve të parashikuara me ligj dhe që janë të nevojshme në një shoqëri demokratike, në interes të sigurisë kombëtare, integritetit territorial ose sigurisë publike, për mbrojtjen e rendit dhe parandalimin e krimit, për mbrojtjen e shëndetit ose të moralit, për mbrojtjen e dinjitetit ose të të drejtave të të tjerëve, për të ndaluar përhapjen e të dhënave konfidenciale ose për të garantuar autoritetin dhe paanshmërinë e pushtetit gjyqësor*”

Vlerësimi përfundimtar i gjykatës

Gjykata, pas analizimit dhe vlerësimit të të gjitha pretendimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të administruara, duke u bazuar në dispozitat ligjore të sipërcituara dhe gjendjes faktike të vërtetuar, vlerëson se kërkesëpadia e paditësit është e pa bazuar dhe të njëjtën e refuzoj në tërësi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Gjykata e ka refuzuar kërkesëpadinë e paditësit, pasi që nga provat e administruara në këtë proces kontestimor, erdhi në përfundim se shkrimet e të paditurës të vlerësuara në tërësi, nuk kanë përmbajte të elementeve të shpifjes dhe fyerjes.

Në vlerësimin e kërkesëpadisë së paditësit, Gjykata i referohet praktikës gjyqësore të GJEDNJ, konform nenit 2 të LCSHF dhe nenit 53 të Kushtetutës, sipas të cilave Gjykata është e detyruar që të interpretojë të drejtat dhe liritë themelore të garantuara me Kushtetutë, respektivisht me këtë Ligj, në harmoni me vendimet e GJEDNJ.

Në interpretim të nenit 10 të Konventës, GJEDNJ me vendimet e saj mban një qëndrim kundërshtues ndaj çdo ndërhyrje në të drejtën e lirisë së shprehjes, që mund te kenë efekt frenues në ushtrimin e kësaj të drejte ose mbi debatin publik. Neni 10 i Konventës përcakton të drejtën e lirisë së shprehjes, që përfshin lirinë për të menduar, lirinë për të marrë informacione dhe ide, si dhe lirinë për të dhënë informacione dhe ide. Kjo gjykatë në vendimet e saj e përshkruan vazhdimisht këtë të drejtë si një nga themelet kryesorë të shoqërisë demokratike dhe një prej kushteve bazë për përparimin e saj dhe për përmbushjen vetjake të çdo individ. (*Handyside kundër Mbretërisë së Bashkuar).*

GJEDNJ, duke vlerësuar rolin e rëndësishëm të gazetarisë dhe medias në mbështetje të garantimit të debatit publik, ka interpretuar se edhe pse shtypi nuk duhet të tejkalojë kufijtë e vendosur, ndër të tjera, për mbrojtjen e reputacionit të të tjerëve, megjithatë i takon atij të japë informacione dhe ide mbi çështjet politike, ashtu si dhe për ato në fusha të tjera të interesit publik. Jo vetëm shtypi e ka për detyrë t’i përcjellë këto informacione dhe ide, por edhe publiku ka të drejtën t’i marrë ato. (*Lingens kundër Austrisë, parag. 41; Sunday Times kundër Britanisë së Madhe, parag. 65*).

Duke marrë parasysh funksionin themelor që përmbush shtypi në një shoqëri demokratike, GJEDNJ ka konstatuar se edhe pse shtypi mund të tejkaloj kufij të caktuar, veçanërisht sa i takon reputacionit dhe të drejtave të të tjerëve dhe nevojës për të parandaluar zbulimin e informacionit të fshehtë, detyrë e tij është sidoqoftë të përcjellë në përputhje me detyrimet e përgjegjësitë e tij informacione dhe ide mbi të gjitha çështjet me interes publik. (*Bladet Tromso dhe Stensaas kundër Norvegjisë paragrafi 59*).

Gjykata vlerëson se qëllimi i Legjislacioni civil të Kosovës, përkatësisht LCSHF, është të mbrojë reputacionin e personit, të veprojë si frenues i sulmeve të pajustifikueshme ndaj reputacionit ose emrit të mirë të personit apo ta sigurojë vënien e tij në vend kur sulmohet pa të drejtë. Por, gjykata në të njëjtën kohë vlerëson se rëndësia e debatit publik për tema me interes publik që nënkupton lirinë e shprehjes është jetike për një shoqëri demokratike, sidomos për gazetarë dhe media. Për gazetarë liria e shprehjes është e rëndësishme për shkak të rolit të tyre në zbulimin e së vërtetës, informimin e publikut dhe kërkim të llogaridhënies nga autoritet publike për tema me interes publik. Gazetarët konsiderohet si mbikëqyrës publik, roli i të cilëve është të shpërndajnë informacione dhe ide duke u bazuar në burimet dhe hulumtimet e tyre që i bëjnë.

Në bazë të LCSHF, çështje e interesit publik nënkupton çdo çështje e cila është në interes të publikut të publikohet duke përfshirë dhe mos u kufizuar në çështjet që kanë të bëjnë me të gjitha degët e pushtetit, politikë, shëndetësi dhe siguri publike, zbatim të ligjit, administrim të drejtësisë, interes të konsumatorëve dhe interes shoqëror, ambient, çështje ekonomike, ushtrim të pushtetit, shkencë, art dhe kulturë.

Në rastin konkret, i padituri kishte publikuar dy shkrime në lidhje me një zyrtarë të K. së Kosovës në C. . I padituri në publikimin e tij të datës 22.10.2015, ka njoftuar publikun për sjelljen e paditësit si zyrtar, gjatë punës së tij në K. duke u bazuar në një foto që siç ka potencuar i padituri në shkrim, fotografia është siguruar nga Gazeta “N.B”. Ndërsa, në shkrimin e datës 23.07.2018, i padituri ka shkruar për të paditurin se punon në të “zezën” në Konsullatën e Kosovës në C. dhe merr ndihma sociale nga shteti zviceran.

Gjykata vlerëson se publikimet kontestuese nuk përbejnë ndonjë element të shpifjes apo të fyerjes dhe rrjedhimisht nuk është provuar se përmes këtyre publikimeve paditësit i është shkaktuar ndonjë dëm, ku do ti lindte e drejta për tu kompensuar. Nga përmbajtja e publikimeve, rezulton se i padituri ne cilësinë e gazetarit, ka njoftuar publikun për një temë me interes publik dhe se kryesisht publikimi i tij ishte i bazuar në fotot që i kishte marrë nga një gazetë tjetër dhe nga dokumentet që i kishte siguruar nga burimet e tij. Gjykata vlerëson se njoftimi i publikut me këtë temë ishte interes publik, për shkak se personi i apostrofuar në këtë shkrim shërbente në një institucion shtetëror.

Gjykata duke vlerësuar publikimin e të paditurit të datës 22.10.2015, fillimisht padinë në drejtim të këtij shkrimi e konsideron të afatshme, për faktin se linku i të njëjtit shkrim, ishte shpërndarë nga i padituri edhe në publikimin e datës 23.07.2018. Gjykata publikimin e fotos së paditësit me këmbë mbi tavolinë në zyrën e tij, nuk e gjen si shpifje apo fyerje, për faktin se vet paditësi në një deklaratë të dhënë në një portal tjetër e ka pohuar se foto është bërë në dhomën e punës, ku nuk kanë qasje qytetarët. Për më tepër, i padituri gjatë publikimit të lajmit e ka potencuar faktin se kjo fotografi është siguruar nga gazeta “N.B”. Kështu që për gjykatën, një situatë reale nuk mund të përbëjë shpifje apo fyerje.

Po ashtu, në vlerësim të tërësishëm të publikimit të datës 23.08.2017, gjykata gjen se i njëjti nuk përmban elemente të shpifjes dhe fyerjes. I padituri përmes këtij publikimi, e ka njoftuar publikun se paditësi ishte i punësuar në K. e Kosovës në C., se i njëjti kishte parashtruar një kërkesë me shkrim për shkëputjen e marrëdhënies se punës në K. për arsye financiare dhe se pas një muaji pas dorëheqjes ka bërë kërkesë për vazhdimin e punës. Po ashtu, i padituri në këtë publikim e ka njoftuar publikun për e-mail që sekretari i Përhershëm në MPJ, i ka shkruar Shefit të Misionit në C. për rikthimin e paditësit në punë. I padituri në fund të këtij publikimi ka deklaruar se M.B vazhdon punën në K., pa kontratë pune, por vetëm përmes një e-mail privat të F.S, në ndërkohë që vazhdon të marrë ndihma sociale nga shteti zviceran.

I padituri, publikimit të tij i kishte bashkangjitur edhe foto në lidhje me kërkesën që kishte bërë këtu paditësi, për ndërprerjen e marrëdhënies se punës, kërkesën për kthimin në vendin e punës dhe e-mail për rikthimin e paditësit në punë, me anë të së cilave i kishte dhënë besueshmëri më të madhe shkrimit dhe kështu shkrimi ishte bazuar kryesisht në këto dokumente kur është aluduar se paditësi punon pa kontratë pune. Gjykata vlerëson se meqenëse i padituri publikimit i kishte bashkangjitur edhe dokumentet të cilat i kishte marrë nga burimet e tij, i kishte lejuar lexuesve që të formonin mendimin e tyre në lidhje me ketë publikim, pa u ndikuar tërësisht vetëm nga titulli i publikimit. Ne çështjen *Belpietro kundër Italisë paragrafi 59*, GJEDNJ konstatoi se vendosja e një fotoje të caktuar përkrah artikullit që ishte në qendër të gjykimit, kontribuoj për të përforcuar në sytë e lexuesve, argumentet e parashtruara në artikull.

Për më tepër, gjykata vlerëson se i padituri informacionin e ka botuar në mirëbesim, me bindjen se botimi i tij ishte në interes të publikut dhe duke respektuar rregullat e gazetarisë. Sipas vlerësimit të gjykatës, shkrimi i paditësit në tërësinë e tij ishte i mbështetur në disa fakte që i kishte siguruar nga burimet e tij, pasi që nga burimet e tij kishte siguruar kërkesën e paditësit drejtuar K. për të shkëputur marrëdhënien e punës me këtë të fundit dhe kështu në titullin e tij ka aluduar se M.B punon në “të zezën” dhe në fund të shkrimit ka aluduar se i njëjti punon pa kontratë pune.

Për gjykatën, akti i shpifjes dhe fyerjes ka të bëjë me dhënien e deklaratave të rreme apo të pavërteta rreth një personi që ka për qëllim të dëmtojë reputacionin e tij/saj në sytë e pjesëtarëve të arsyeshëm të shoqërisë, kështu që në thelb të shpifjes dhe fyerjes qëndron qëllimi i dëmtimit të reputacionit të personit tjetër të apostrofuar në deklaratë. Vetëm deklaratat tërësisht të rreme dhe që janë tërësisht të pambështetura në fakte përbëjnë fyerje dhe shpifje. Pra, vetëm deklarata që nuk mbështetet në fakte ose nuk mund të mbështeten në mënyrë të arsyeshme në fakte, mund të përbëjnë fyerje dhe shpifje, gjë që nuk kemi të bëjmë në rastin konkret.

GJEDNJ, në çështjen e *Fatullayev kundër Azerbajxhanit*, vërejti se edhe pse deklaratat e kundërshtuara ishin me shumë gjykime faktike sesa vlerore dhe mund të përmbanin disa pohime te tepruara ose provokuese, autori nuk i ka kaluar kufijtë e lirisë gazetareske në kryerjen e detyrës për përcjelljen e informacionit rreth çështjes me interes të përgjithshëm.

Në çështjen *Kulis kundër Polonisë parag. 47*, GJEDNJ është shprehur se në kontestin e debatit publik, roli i shtypit si rojtar publik i lejon gazetarët të përdorin një shkallë të caktuar ekzagjerimi, provokimi apo ashpërsie. Është e vërtet se edhe pse individi që merr pjesë në një debati publik për çështje me interes të përgjithshëm... kërkohet të mos i tejkaloj disa kufij të caktuar, sidomos sa i përket respektimit të reputacionit dhe të drejtave të të tjerëve, ai ose ajo lejohet të mbështet në një shkallë ekzagjerimi ose madje edhe provokimi, ose me fjalë të tjera, të bëjë deklarata disi të tepruara.

Në këtë drejtim gjykata gjen se i padituri në shkrimin e tij kishte disa pasaktësi dhe kishte përdoruar terma të ekzagjeruar kur ka shkruar se “punon në të zezën” dhe “merr ndihma sociale”. Por këto deklarime nuk ishin tërësisht të pa mbështetura në fakte, për shkak se siç u arsyetua më lartë, i padituri kishte siguruar dokumente ku paditësi kishte bërë kërkesë për shkëputjen e marrëdhënies së punës me K. dhe duke u bazuar në këtë kërkesë të bashkangjitur publikimit, i padituri ka aluduar se këtu paditësi punon pa një kontratë pune. Po ashtu, edhe shkrimi se ai merr ndihma sociale, për gjykatën ishte disi i tepruar, por jo i pa mbështetur arsyeshëm në fakte. Në bazë të vërtetimit të datës 04.09.2017, gjykata gjen se këtu paditësi ishte regjistruar për të marrë përfitimet për shkak të papunësisë, por që ishte çregjistruar me datë 22.05.2017.

Ndërsa, me publikim e lajmit me përmbajtje se këtu paditësi përveç që ka nënshtetësi zvicerane ka themeluar edhe marrëdhënie pune me K., gjykata vlerëson se të njëjtit me ketë publikim nuk ka mundur ti shkaktohet ndonjë dëm ose të ndikonte në reputacionin e tij. Sepse fakti që një person mund të ketë edhe një nënshtetësi tjetër, nuk është diçka e kundërligjshme apo diçka fyese.

Në këtë drejtim, gjykata vlerëson se gazetarëve nuk duhet të ju kërkohet të ofrojnë prova lidhur me bazën faktike të publikimeve të tyre, sepse mund të ketë drejtpërdrejt ose tërthorazi një efekt frenues në lirinë e shprehjes për tema të caktuara që kanë interes publik.

Gjykata rithekson se e drejta për mbrojtën e reputacionit për të cilën paditësi pretendon se i është shkelur, është e drejtë e mbrojtur me nenin 8 të Konventës, por në raport me nenin 10 të Konventës që parasheh lirinë e shprehjes, neni 8 mund mbizotëron vetëm në rastet kur sulmi ndaj reputacionit të personit ka përberë një ndërhyrje shumë të rëndë në jetën e tij, në drejtim të respektimit të jetës private, gjë që në rastin konkret, nuk ka mundur të vërtetohet se ka ndodhur një gjë e tillë.

Andaj, gjykata vlerëson se edhe pse publikimi përmban disa pohime te tepruara ose provokuese, autori nuk i ka kaluar kufijtë e lirisë gazetareske në kryerjen e detyrës për përcjelljen e informacionit, rreth çështjes me interes të përgjithshëm.

Në vlerësimin e Gjykatës, pretendimet e paditësit se paditësi me publikimin e bërë ka përhapur informata të pavërteta me qëllim të dëmtimit të nderit, personalitetit dhe autoritetit të tij, është i pa bazuar, pasi që këto pretendime mbeten vetëm si vlerësime të paditësit të pa argumentuara me asnjë provë gjatë shqyrtimit para gjykatës.

Si përfundim, gjykata vlerëson se publikimi i artikullit të lartcekur nga i padituri, nuk ka përmbajtur ndonjë element të shpifjes apo fyerjes dhe rrjedhimisht nuk bartë pasoja të përgjegjësisë civile për kompensimin e dëmit. Meqenëse nuk është vërtetuar baza juridike e kërkesës padisë, gjykata vendosi si në pikën -I- të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke e refuzuar kërkesëpadinë e paditësit, në tërësi si të pa bazuar.

Gjykata sa i përket shpenzimeve të procedurës, vendosi si nën pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi bazuar në nenin 449 dhe 452 par. 1 i cili përcakton se “*Pala e cila e humbë procesin gjyqësor tërësisht ka për detyrë që palës kundërshtare gjyq fituese, dhe ndërhyrësit që i është bashkuar, t’ia shpërblej të gjitha shpenzimet gjyqësore*”. Të paditurit i pranohen shpenzimet e procedurës në shumë prej 374.00 € dhe atë në emër të përpilimit të përgjigjes në padi shumën prej 104.00 € dhe për pjesëmarrje në dy seanca nga 135.00 € për secilën.

Nga të lartcekurat u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e konform nenit 143 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË,**

**Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil**

**C.nr.2917/18 datë 24.01.2024**

**Gjyqtari**

Shefki Berisha

**KËSHILLËJURIDIKE**: Kundër këtij aktgjykimi, pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit në Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj Gjykatë.