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**C.nr.1526/19**

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË, Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil**, me gjyqtarin Shefki Berisha, në çështjen juridike kontestimore të paditësit M.Z nga fshati O. Komuna e S., me vendbanim në P., kundër të paditurit A.K nga P., me objekt kontesti kompensimin e dëmit për shkak të shpifjes dhe fyerjes, lartësia e objektit të kontestit 1,000.00 €, pas përfundimit të shqyrtimit kryesor publik të mbajtur me datë 15.01.2024 në prani të autorizuarve të palëve, me datë 29.01.2024 mori këtë:

**A K T GJ Y K I M**

1. **REFUZOHET NË TËRËSI** si e pa bazuar kërkesëpadia e paditësit M.Z, me të cilën ka kërkuar që të: I. Vërtetohet se deklarata e të paditurit A.K e publikuar në rrjetin Social Facebook, me 01.04.2019 përbën shpifje kundër tij., II. Detyrohet i padituri A.K, që publikisht t’i kërkoj falje paditësit për deklaratat shpifëse dhe fyerjet e bëra ndaj paditësit dhe të premtoj publikisht se nuk do të përsëris shpifjet kundër tij dhe III. Detyrohet i padituri A.K, që në emër të kompensimit të dëmit moral për shkak të shpifjes dhe fyerjes t’ia paguaj paditësit shumën prej 1,000.00 €.
2. Secila palë i bartë shpenzimet e veta procedurale.

**A R S Y E T I M**

Pretendimet e palëve ndërgjyqëse

Paditësi M.K, përmes të autorizuarit të tij, me datë 17.05.2019 në këtë gjykatë ka parashtruar padi kundër të paditurit A.K, me të cilën ka kërkuar që të vërtetohet se deklarata e të paditurit A.K e publikuar në rrjetin Social Facebook, me 01.04.2019 përbën shpifje kundër tij, të detyrohet i padituri A.K që publikisht t’i kërkoj falje paditësit për deklaratat shpifëse dhe fyerjet ë bëra ndaj tij dhe të premtoj publikisht se nuk do të përsërisë shpifjet kundër paditësit dhe të detyrohet i padituri A.K, që në emër të kompensimit të dëmit moral për shkak të shpifjes dhe fyerjes t’ia paguaj paditësit shumën prej 1,000.00 €.

Paditësi, në seancën gjyqësore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se shkrimi i publikuar nuk është vetëm de fakto shpifje por një akuzë shume e rende duke filluar nga ajo qe thuhet se gjoja un kam qene këshilltarë i ish ministrit B.D, ku në fakt un kam qene në staf civil i asaj ministrie dhe kam qenë Drejtor për Marrëdhënie me Publikun. Paditësi ka deklaruar se përpos fyerjeve qe i janë bërë ne atë shkrim si dyfytyrësh, i pafytyrë, shpifës, mashtrues, hipokrit, dinozaur e zvarranik, këto i pranon se është perceptim i dikujt, bile as nuk fyhet, është nderë kur njerëzit e tille shkruajnë gjera të tilla, por te akuza kur ky thotë se gjoja duke e përdor autoritetin e ka lëshuar shtëpinë me qira ministrisë duke pretenduar se shtëpia është e tij, e në fakt shtëpia nuk ka qenë e tij dhe se e nxjerr në opinion si uzurpator. Po ashtu, paditësi ka pohuar se arsye pse këmbëngul në dënimin e artikull shkruesit është se ky njeri vet ka qene zyrtar i larte i ministrisë, është njeri publik dhe sa gjykatësit, sa gazetarit, sa deputetit njerëzit e tille ja kane shkatërruar familjen, ja kane shkatërruar imazhin. Shpenzime e procedurës nuk i ka kërkuar.

I padituri, në përgjigje në padi, në seancën gjyqësore dhe në fjalën përfundimtare ka deklaruar se postimi është kundërpërgjigje në reagim kundër debatit nga vete pala paditëse, pasi qe zotëri Z. një dite me pare në profilin e tij pa asnjë argument pa asnjë prove, pa fakte e shpalli JJ.K si shef te zyrës se punësimit brenda N.S, apo siç paditësi e ka quajtur Byrosë politike, duke aluduar në sistemin autoritar komunist që për qellim po ashtu kishte denigrimin e N. si parti, e në veçanti kryetarin e Këshillit Kombëtar, z. J.K. I padituri ka deklaruar se nuk qëndrojnë pretendimet e paditësit se në reagimin tim janë shkaktuar pasoja e materiale ose jo materiale, për me tepër si kam theksuar në përgjigje në padi mendimin e shprehjes së lirë në një debat publik është shoqëruar me metafora, duke përdorur alegori e të cilat përdorën nga personat që janë të përfshirë në debate për interes publik, prandaj as atëherë e as sot nuk kam pasur dhe nuk kam qëllim për shpifje dhe fyerje, por qëllimi i vetëm ka qenë shprehja mendimit publik, në interes të mbrojtjes së imazhit të partisë që i takoj.

*Gjendja faktike e vërtetuar*

Për vërtetimin e drejtë të gjendjes faktike, gjykata ka administruar këto prova: Postimin e të paditurit A.K të bërë në rrjetin social Facebook të datës 01.04.2019., Lajmin e publikuar në gazetën “B.S” të datës 05.04.2019, në të cilin është paraqitur statusi i këtu të paditurit dhe Lajmin e publikuar në gazetën “I.O” të datës 02.04.2019, në të cilin është paraqitur shkrimi i këtu të paditurit.

Gjykata pas vlerësimit të pohimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të lartcekura, në kuptim të nenit 8 të Ligjit për Procedurën Kontestimore ( LPK ), me kujdes dhe me ndërgjegje ka çmuar çdo provë veç e veç dhe të gjitha ato së bashku dhe ka gjetur se:

Kërkesëpadia e paditësit është **e pabazuar**.

Gjykata vlerëson se në mes palëve nuk ishte kontestues fakti se i padituri në llogarinë e tij në Facebook, kishte bërë një postim me titullin “E luan Rolin e Dinosaurit por e bënë jetën e zvarranikut”. Po ashtu, nuk ishte kontestues fakti se ky postim ishte shpërndarë edhe nga gazeta online “B.P” dhe gazeta online “I.O”.

Kontestuese mes palëve ishte baza juridike e kërkesëpadisë, respektivisht nëse postimi që është objekt kontesti ka përmbajtje shpifëse dhe fyese ndaj paditësit – gjë që do të përbënte bazë për kompensimin e dëmit. Paditësi pretendon se përmes këtyre shkrimeve, i padituri ka shpifur dhe fyer, duke thënë se gjoja unë duke e përdor autoritetin dhe kam lëshuar shtepinë me qera Ministrisë, duke pretenduar se shtëpia është e paditësit, por shtëpia nuk ishte e tij dhe e nxjerr si uzurpator. Ndërsa sipas të paditurit, postimi ka qenë si kundërpërgjigje në reagim kundër debatit nga vete paditësi dhe nuk ka qenë qëllimi që të shpifë apo të fyej paditësin.

Gjykata ka vërtetuar se i padituri në postimin e tij të datës 01.04.2019, me titull “E luan Rolin e Dinosaurit por e bënë jetën e zvarranikut”, në pjesën në të cilën kontestohet nga paditësi, është shprehur se “M.Z në kohën sa ka qenë këshilltar i ish M.T dhe I. Z. B.D, ka shfrytëzuar autoritetin e vet dhe kundërligjshëm duke shpërfillur Ligjin për Konflikt Interesi, ka arritur që ta lëshoj me qira shtëpinë në të cilën ai ka pretenduar që është e tija. Pra atë kohë shtëpinë ia ka lëshuar A.-ut (tash K.) me qera, duke përfituar nga pozicioni i tij. E që në fakt shtëpia në të cilën ai e ka dërguar këtë Agjencion ka qenë në emër të një serbi, kjo i bie që pala e tretë ka përfituar nga personi i tij, pra shkelje të dyfishtë”.

*Baza Ligjore*

Gjykata, gjeti se në rastin konkret gjejnë zbatim dispozitat e Ligjit Civil Kundër Shpifjes dhe Fyerjes (tutje LCSHF - Ligji nr. 02/L-65), pasi që padia e paditësve ka të bëjë me kërkesën për kompensimin e dëmit në emër të shpifjes dhe fyerjes. Me nenin 3 pika a), të LCSHF parashihet se “*Shpifja nënkupton publikimin e një fakti ose deklarate të pavërtetë të cilën publikuesi e din ose është dashur ta dijë se fakti dhe deklarata është e pavërtetë, kuptimi i së cilës dëmton reputacionin e një personi tjetër*”. Në pikën b) të po këtij neni parashihet se “*Fyerja nënkupton deklarimin, sjelljen, publikimin e deklaratës të drejtuar ndaj një personi tjetër e cila është nënçmuese*”. Në pikën c) parashihet se “*Publikimi nënkupton përhapjen e shprehjes me shkrim ose gojarisht, përmes mediave të shkruara ose transmetuese apo përmes mjeteve tjera, shprehje të cilën e ka lexuar ose dëgjuar së paku një person i tretë*.”. Në pikën k) parashihet se “*Çështje e interesit publik nënkupton çdo çështje e cila është në interes të publikut të publikohet duke përfshirë por duke mos u kufizuar në çështjet që kanë të bëjnë me të gjitha degët e pushtetit, politikë, shëndetësi dhe siguri publike, zbatim të ligjit, administrim të drejtësisë, interes të konsumatorëve dhe interes shoqëror, ambient, çështje ekonomike, ushtrim të pushtetit, shkencë, art dhe kulturë*”.

Ndërsa në nenin 5 par.1 të LCSHF parashihet se: “*Një person është përgjegjës për shpifje ose fyerje në qoftë se ai/ajo ka kryer ose përhapur shprehjen e shpifjes ose fyerjes përveç nëse është konstatuar njëra nga përjashtimet e përgjegjësisë në pajtim me këtë Ligj*”. Në paragrafin 3 parashihet se “*Kur shpifja ose fyerja ka të bëjë me një çështje të interesit publik ose kur personi i shpifur ose fyer është ose ka qenë zyrtar publik ose është kandidat për një pozitë publike, mund të ketë përgjegjësi për shpifje ose fyerje vetëm nëse autori ka ditur se informacioni ka qenë i rrejshëm ose ka vepruar me mospërfillje të pamatur për vërtetësinë e tij*.” Me nenin 7 të LCSHF parashihet se: “ *Askush nuk do të jetë përgjegjës për shpifje dhe fyerje për një deklaratë të një çështjeje me interes publik, nëse ata dëshmojnë se ishte e arsyeshme në të gjitha rrethanat për një person në pozitën e tyre të përhapte materialin me qëllim të mirë, duke marr parasysh rëndësinë e lirisë së shprehjes në lidhje me çështje të interesit publik që ai të marrë në kohë informacion për çështje të tilla* ”

Me nenin 182 të Ligjit për Marrëdhëniet e Detyrimeve parashihet se “*Në rast të cenimit të së drejtës së personalitetit gjykata mund të urdhërojë shpalljen e aktgjykimit, përkatësisht të përmirësimit me shpenzim të dëmtuesit, ose të urdhërojë që dëmtuesi të tërheq deklaratën me të cilën është bërë shkelja, ode diç tjetër me të cilën gjë mund të realizohet qëllimi që arrihet me shpërblim*”.

Kushtetuta e Kosovës në Neni 40 [Liria e Shprehjes], paragrafi 1 ka paraparë se “*Liria e shprehjes është e garantuar. Liria e shprehjes përfshin të drejtën për të shprehur, për të shpërndarë dhe për të marrë informacione, mendime dhe mesazhe të tjera, pa u penguar nga askush”*. Paragrafi 2 ka paraparë se “*Liria e shprehjes mund të kufizohet me ligj në raste kur një gjë e tillë është e domosdoshme për parandalimin e nxitjes dhe provokimit të dhunës dhe armiqësive në baza të urrejtjes racore, kombëtare, etnike ose fetare”*.

Neni 10 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNJ), (e zbatueshme drejtpërdrejtë sipas Nenit 22 të Kushtetutës së Kosovës), ka paraparë se: (1) *Çdokush ka të drejtën e lirisë së shprehjes. Kjo e drejtë përfshin lirinë e mendimit dhe lirinë për të marrë ose për të dhënë informacione dhe ide pa ndërhyrjen e autoriteteve publike dhe pa marrë parasysh kufijtë. Ky nen nuk i ndalon Shtetet që t’u kërkojnë ndërmarrjeve të transmetimit audioviziv, televiziv ose kinematografik të pajisen me licencë*. (2) *Ushtrimi i këtyre lirive që përmban detyrime dhe përgjegjësi, mund t’u nënshtrohet atyre formaliteteve, kushteve, kufizimeve ose sanksioneve të parashikuara me ligj dhe që janë të nevojshme në një shoqëri demokratike, në interes të sigurisë kombëtare, integritetit territorial ose sigurisë publike, për mbrojtjen e rendit dhe parandalimin e krimit, për mbrojtjen e shëndetit ose të moralit, për mbrojtjen e dinjitetit ose të të drejtave të të tjerëve, për të ndaluar përhapjen e të dhënave konfidenciale ose për të garantuar autoritetin dhe paanshmërinë e pushtetit gjyqësor*”.

Vlerësimi përfundimtar i gjykatës

Gjykata, pas analizimit dhe vlerësimit të të gjitha pretendimeve të palëve ndërgjyqëse dhe provave të administruara, duke u bazuar në dispozitat ligjore të sipërcituara dhe gjendjes faktike të vërtetuar, vlerëson se kërkesëpadia e paditësit është e pa bazuar dhe të njëjtën e refuzoj në tërësi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Gjykata e ka refuzuar kërkesëpadinë e paditësit, pasi që nga provat e administruara në këtë proces kontestimor, erdhi në përfundim se postimi i të paditurit, nuk ka përmbajte të elementeve të shpifjes dhe fyerjes.

Në vlerësimin e kërkesëpadisë së paditësit, Gjykata i referohet praktikës gjyqësore të GJEDNJ, konform nenit 2 të LCSHF dhe nenit 53 të Kushtetutës, sipas të cilave Gjykata është e detyruar që të interpretojë të drejtat dhe liritë themelore të garantuara me Kushtetutë, respektivisht me këtë Ligj, në harmoni me vendimet e GJEDNJ.

Në interpretim të nenit 10 të Konventës, GJEDNJ me vendimet e saj mban një qëndrim kundërshtues ndaj çdo ndërhyrje në të drejtën e lirisë së shprehjes, që mund te kenë efekt frenues në ushtrimin e kësaj të drejte ose mbi debatin publik. Neni 10 i Konventës përcakton të drejtën e lirisë së shprehjes, që përfshin lirinë për të menduar, lirinë për të marrë informacione dhe ide, si dhe lirinë për të dhënë informacione dhe ide. Kjo gjykatë në vendimet e saj, e përshkruan vazhdimisht këtë të drejtë si një nga themelet kryesorë të shoqërisë demokratike dhe një prej kushteve bazë për përparimin e saj dhe për përmbushjen vetjake të çdo individ. (*Handyside kundër Mbretërisë së Bashkuar).* Liria e shprehjes “gjen zbatim jo vetëm për ‘informacionin’ ose ‘idetë’ që pranohen pozitivisht apo konsiderohen si të padëmshme ose çështje për t’u shpërfillur, por edhe për ato që ofendojnë, tronditin ose shqetësojnë shtetin ose çdo grup të popullsisë. Të tilla janë kërkesat e pluralizmit, tolerancës dhe mendjes së hapur, pa të cilat nuk ka një ‘shoqëri demokratike’” (§ 49). Ky parim krijon hapësirën e nevojshme për një debat publik të fortë e pluralist në shoqërinë demokratike. ndërlidhjen midis debatit të fortë dhe interesave të reputacionit, pasi, siç e ka theksuar Gjykata, “në këtë fushë, fyerjet politike shpesh shtrihen edhe në sferën personale, të tilla janë rreziqet e politikës dhe debatit të lirë të ideve, që përbëjnë garancitë e një shoqërie demokratike.

GJEDNJ ka bërë dallimin midis fakteve dhe opinioneve, duke vlerësuar se kërkesa që i pandehuri të provojë të vërtetën e një opinioni të dyshuar si fyes shkel të drejtën e tij/saj për të përcjellë ide, si dhe të drejtën e publikut për t’i përftuar këto ide, në përputhje me Nenin 10 të Konventës, duke theksuar se duhet bërë një dallim i kujdesshëm midis fakteve dhe gjykimeve vlerore. Ekzistenca e fakteve mund të dëshmohet, ndërsa e vërteta e gjykimeve vlerore nuk mund të provohet … Sa u përket gjykimeve vlerore, kjo kërkesë [për të provuar të vërtetën] është e pamundur të përmbushet dhe shkel vetë lirinë e mendimit (*Lingens kundër Austrisë*, § 46).

Gjykata vlerëson se qëllimi i Legjislacioni civil të Kosovës, përkatësisht LCSHF, është të mbrojë reputacionin e personit, të veprojë si frenues i sulmeve të pajustifikueshme ndaj reputacionit ose emrit të mirë të personit apo ta sigurojë vënien e tij në vend kur sulmohet pa të drejtë. Por, gjykata në të njëjtën kohë vlerëson se rëndësia e debatit publik që nënkupton lirinë e shprehjes është jetike për një shoqëri demokratike.

Në rastin konkret, Gjykata gjen se i padituri kishte postuar në rrjetin e tij social një shkrim, me karakter kritik për këtu paditësin M.Z, i cili në atë kohë ka qenë deputet i Kuvendit të Republikës së Kosovës, nga partia N.S. Meqenëse në rastin konkret kemi të bëjmë me një person i cili kishte një postë publik, përkatësisht ishte përfaqësues i popullit në organin legjislativ, gjykata vlerëson se i njëjti i ekspozohet më shumë vëzhgimit dhe kritikës se publikut dhe për këtë duhet të ketë një shkallë më të lartë të tolerancës ndaj atakimeve që mund ti bëhen edhe në drejtim të reputacionit të tij. Meqenëse mban një post publik paditësi duhet të pranojnë t'i nënshtrohen kufijve më të gjerë të pranueshëm të kritikës, krahasuar me individët e thjeshtë. Në çështjen *Kuliś k. Polonisë*, GJEDNJ deklaroi se kufijtë e kritikës së pranueshme janë më të gjera në rastin e një figure publike, pasi ai në mënyrë të pashmangshme dhe me vetëdije e ekspozon veten ndaj vëzhgimit publik dhe për këtë arsye duhet të shfaqë një shkallë veçanërisht të lartë të tolerancës.

Sipas vlerësimit të gjykatës, qëndron fakti se i padituri, në faqen e tij të rrjetit social Facebook ka bërë postimin kontestues, mirëpo bazuar në nenin 3 pika c) të LCSHF, publikimet e tilla nga i padituri, kanë qenë përhapje e shprehjes me shkrim përmes rrjetit social Facebook dhe postimi në tërësi vlerësohet si gjykim vlerësues-opinion dhe jo gjykim mbi bazën e fakteve, pasi që formulimi i postimit në tërësi nuk është i bazuar në fakte. Në vlerësim të gjykatës, përmbajtja e postimit në drejtim të paditësit, janë më shumë në kontekst të qëllimit politik të zbehjes së imazhit ndaj tij, sesa tendencë për të kryer shpifje dhe fyerje. Andaj, Gjykata duke vlerësuar kontekstin e diskutimit, gjen se opinionet e të paditurit për paditësin të përmendura si subjekt i postimit, duhet të shihen në sfondin e polemikave që kishin filluar, pasi që paraprakisht paditësi kishte bërë një shkrim në lidhje me subjektin politik që edhe vet i ka takuar.

Në vlerësim te publikimit në tërësi, gjykata gjen se kjo duhet të shihet më shumë si një debat në mes vet anëtarëve të asaj partie politike meqenëse paditësi ishte deputet i asaj partie, ndërsa i padituri anëtarë dhe jo medoemos si çështje faktike, shtuar faktin se paditësi është figurë publike dhe pritet që deri në një masë edhe të toleroj atakimet eventuale që mund ti bëhen. Për më tepër gjykata gjen se shkrimi në pjesën kontestuese ka të bëjë me një ngjarje të pretenduar që ka ndodhur rreth 15 vite më parë dhe fjalët që i kishte përdorur në titull dhe gjatë tërë shkrimit si, dinosur, zvarranik, balosh politik..., në vlerësim të gjykatës e bënte të kollajtë për lexuesin të mendojë se postimi në përmbajtje ka sajesa, që nuk duhen marrë seriozisht. Sepse është e pamundur që të faktohet dhe të merret seriozisht deklaratat që ka bërë i padituri në postimin e tij, në lidhje me një presion që pretendon se ka ndodhur, me rastin e nënshkrimit të kontratës, para më shumë se 15 viteve. Në këtë drejtim, gjykata e ka refuzuar edhe propozimin e të paditurit për marrjen si provë të kësaj kontrate në arkivin e Ministrisë, për të vërtetuar ushtrimin e ndikimit, pasi që nuk do të ishte e mundur në asnjë mënyrë që pas kësaj kohe të kaluar, të vërtetohej një gjë e tillë.

Për gjykatën, akti i shpifjes dhe fyerjes ka të bëjë me dhënien e deklaratave të rreme apo të pavërteta rreth një personi që ka për qëllim të dëmtojë reputacionin e tij/saj në sytë e pjesëtarëve të arsyeshëm të shoqërisë, kështu që në thelb të shpifjes dhe fyerjes qëndron qëllimi i dëmtimit të reputacionit të personit tjetër të apostrofuar në deklaratë. Vlerësuar postimin e të paditurit në tërësi, gjykata gjen se shprehjet e të paditurit më shumë janë opinione dhe epitete negative që i padituri i ka bërë në drejtim të paditësit, me qëllim të zbehjes si autoritetit të paditësit si kundërshtim i një shkrimi paraprak të paditësit, por që nuk ka mundur të vërtetohet se me këtë postim i padituri ka pasur qëllim të shpifë apo të fyej paditësin.

Në këtë drejtim, gjykata gjen se i padituri në postimin e tij kishte përdoruar terma të ekzagjeruar kur ka shkruar se “ka shfrytëzuar autoritetin e vet dhe kundërligjshëm duke shpërfillur Ligjin për Konflikt interesi ka arritur që ta lëshoj me qira shtëpinë të cilën ai ka pretenduar se është e tija”. Por, këto deklarime nuk mund të vlerësohen si fakte, sepse të njëjtat janë dhënë si opinione, si gjykime vlerësuese dhe në përpjekje për të atakuar reputacionin dhe besueshmërinë e paditësit. Për gjykatën, kërkesa për të vërtetuar të vërtetën e një gjykimi vlerësues është e pamundur për t'u përmbushur, si dhe cenon vetë lirinë e mendimit, që është pjesë thelbësore e të drejtës së siguruar nga neni 10 i Konventës.

Gjykata rithekson se e drejta për mbrojtën e reputacionit për të cilën paditësi pretendon se i është shkelur, është e drejtë e mbrojtur me nenin 8 të Konventës, por në raport me nenin 10 të Konventës që parasheh lirinë e shprehjes, neni 8 mund mbizotëron vetëm në rastet kur sulmi ndaj reputacionit të personit ka përberë një ndërhyrje shumë të rëndë në jetën e tij, në drejtim të respektimit të jetës private në përgjithësi dhe reputacionit të tij në veçanti. Po ashtu, gjykata rithekson parimet e përgjithshme në lidhje me lirinë e shprehjes, konkretisht, liria e shprehjes përbën një nga themelet bazë të një shoqërie demokratike, se ajo është e zbatueshme jo vetëm për informacione ose ide që janë marrë në mënyrën e duhur ose konsiderohen si të padëmshme apo si çështje të paanshmërisë, por edhe për ata që fyejnë, trondisin ose shqetësojnë, dhe se çdo përjashtim për lirinë e shprehjes duhet të interpretohet në mënyrë rigoroze dhe nevoja për çdo kufizim duhet të përcaktohet në mënyrë bindëse.

Andaj, gjykata vlerëson se edhe pse publikimi përmban disa pohime te tepruara ose provokuese, i padituri nuk i ka kaluar kufijtë e lirisë se shprehjes, edhe për faktin se për shkak të termave të përdorur nga i padituri, në vlerësim të gjykatës, postimi kontestues kishte besueshmëri të ulët tek publiku, ashtu siç u arsyetua me lartë. Për gjykatën, ky postim nuk ka mundur të bëjë një ndërhyrje të rëndë në drejtim të respektimit të jetës private të paditësit në përgjithësi dhe reputacionit të tij në veçanti.

Në vlerësimin e Gjykatës, pretendimet e paditësit se paditësi me postimin e bërë ka tentuar që ta paraqesë si uzurpator dhe se kanë qenë ekip dhe kanë pas strategji të denigrimit të kundërshtarëve politik, është i pa bazuar, pasi që këto pretendime mbeten vetëm si vlerësime të paditësit, e të cilat nuk kanë mundur të argumentohen me asnjë provë gjatë shqyrtimit në gjykatë. Në vlerësim të gjykatës, gjatë shqyrtimit të çështjes nuk ka mundur të vërtetohet fakti se qëllimi i të paditurit në postimin e tij ka qenë që ta paraqesë paditësin si uzurpatorë, të shpifë apo të fyej, por opinioni i tij i dhënë në këtë postim mund të jetë vetëm tentim për të atakuar reputacionin e paditësit, si shkas i një postimi të mëhershëm të tij.

Si përfundim, gjykata vlerëson se nga postimi kontestues, i lexuar si tërësi del se nuk është provuar fakti se postimi i bërë nga ana e paditësit, e i cili është huazuar nga portalet e lartcekura, përmban elemente të shpifjes dhe fyerjes dhe rrjedhimisht nuk është provuar se përmes këtij postimi paditësit i është shkaktuar ndonjë dëm, andaj edhe nuk bartë pasoja të përgjegjësisë civile për kompensimin e dëmit. Meqenëse nuk është vërtetuar baza juridike e kërkesës padisë, gjykata vendosi si në pikën -I- të dispozitivit të këtij aktgjykimi, duke e refuzuar kërkesëpadinë e paditësit, në tërësi si të pa bazuar.

Gjykata sa i përket shpenzimeve të procedurës, vendosi si nën pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi bazuar në nenin 452 par. 2 të LPK-së, pasi që asnjëra palë nuk i ka kërkuar shpenzimet e procedurës.

Nga të lartcekurat u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, e konform nenit 143 të LPK-së.

**GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË,**

**Departamenti i Përgjithshëm-Divizioni Civil**

**C.nr.1526/19 datë 29.01.2024**

**Gjyqtari**

Shefki Berisha

**KËSHILLËJURIDIKE**: Kundër këtij aktgjykimi, pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit në Gjykatën e Apelit të Kosovës në Prishtinë, përmes kësaj Gjykate.