



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

A.br. 824/16

OSNOVNI SUD U PRIŠTINI, Departament za Administrativna Pitanja, Fiskalna divizija, sa sudijom Krenar Berisha i pravnim sekretarom Nazife Sheholli, u administrativnom sporu tužioca D.B. iz Prištine, protiv tužene Opština Priština – Opštinski Odbor za razmatranje žalbi, sa pravnim osnovom: porez na imovinu, na ročištu glavne rasprave održane dana 28.05.2019, u prisustvu ovlašćenih sudskih stranaka, doneo ovu:

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovan tužbeni zahtev tužioca D.B. iz Prištine.

Ostaje na snazi rešenje br. 010-007-52259 od dana 19.04.2016 Opštinskog odbora za razmatranje žalbi-Opština Priština.

O B R A Z L O Ž E N J E

Osporenim rešenjem tužena je odbila žalbu tužioca, registrovanu sa brojem 010-007-52259 od dana 04.03.2016 kao neosnovanu.

Tužioc D.B. iz Prištine, podnetom tužbom Sudu dana 02.06.2016 inicirao je administrativni spor protiv tužene Opština Priština – Opštinski odbor za razmatranje žalbi, kojom je tražio od suda da se usvoji tužba tužioca i ukine rešenje tužene.

U svojoj tužbi i preko svog ovlašćenog na ročištu glavne rasprave tužioc izjavljuje: tužioc je tražio da mu se izda poreska potvrda za nekretninu u površini od 8 ari sa brojem parcele ... KZ Priština, u kojem mu je priznato pravo na vlasništvo i posedovanje sa završnim rešenjem HPD-Agencija za imovinu Kosova. Tužioc u nekretninu koju želi da registruje na svoje ime, još uvek nije registrovan kao njen vlasnik. Pošto nije registrovao da je vlasnik, on ne može podneti ni obaveštenje o porezu za nešto što ne poseduje. U nekretnini u kojoj mu je priznato pravo vlasništva i posedovanja ne postoje građevinski objekti. Građevinski objekti u drugom delu nepodeljene katastarske parcele koja ima površinu veću od 800 m, izgradili su druga lica. Oni su poreski obveznici kada legalizuju svoje građevinske objekte. Ovde je oštećen tužioc koji želi da registruje u delu parcele KZ Priština ... u površini od 800 m. Ovlašćeni tužioca na ročištu glavne rasprave izjavljuje: nije sporna činjenica da D.B. ima u vlasništvu parcelu, plac u površini od 8 ari, koji deo parcele sa br. ... ima ukupnu površinu od 68 ari i 86 m². Drago Božović je vlasnik samo jednog dela parcele i on je tražio od opštine da mu izda poresku potvrdu za ovu površinu, u ovoj parceli su izgradjene kuće drugih lica i smatramo da je nezakonito da D.B. bude obavezan da plati porez za celu parcelu. Zato molimo sud da donese Presudu kojom će obavezati Opštinu Priština da tužilji Radmila Bogdanović koja je naslednica D.B. da poresku potvrdu za

deo parcele Br. ... u površini od 8 ari koja je registrovana u posedovnom listu sa br. ... KZ Priština. Tražimo troškove postupka prema AT.

U odgovoru na tužbu i preko svog ovlašćenog na ročištu glavne rasprave tužena izjavljuje: osporavamo tužbu i tužbeni zahtev u celosti kao neosnovan, zbog činjenice da nije potkrepljena dokazima. Tužena je konstatovala da navodi u tužbi ne utiču na ukidanje ili izmenu osporenog računa, zato porez na nepokretnu imovinu je određen na osnovu pravila na snazi. Ovlašćeni tužene na ročištu glavne rasprave izjavljuje: tužioc je tražio administrativne usluge od tužene što se tiče katastarske parcele br. ... bazirajući se na zahtev br. Imajući u vidu da prema Zakonu o porezu na nepokretnu imovinu i prema Administrativnom Uputstvu br. 7/2011, stav 1. I 2, gde je na jasan način rečeno da izvršenje usluga u vezi sa imovinom od strane Opštinske administracije uslovljava se izvršenje poreskih obaveza za svaku imovinu na teritoriji odgovarajuće opštine, u konkretnom slučaju na ime tužioca usluge vezane za katastarsku imovinu gore istaknutu, tražio je njegov ovlašćeni D.D., pismenim zahtevom, zato prema Zakonu o porezu na imovinu i prema Administrativnom gore pomenutom Uputstvu, poreska obaveza uvek se vezuje za imovinu a ne sa vlasnikom, nezavisno da ko traži izvršenje usluga, što znači da nezavisno da li traži izvršenje obaveza vlasnik ili treće lice kao što se desilo u konkretnom slučaju. Predlažem sudu da donese Presudu kojom će potvrditi kao zakonito pravo Rešenje Opštinskog dobra za razmatranje žalbi br.010-007-52259 od dana 19.04.2016, dok tužbeni zahtev tužioca odbije kao neosnovan bazirajući se na odredbe Zakona o porezu na imovinu br. 06/L005 kao i Administrativnog Uputstva br. 7/2011.

U cilju potvrđivanja pravog i potpunog faktičkog stanja, sud u postupku dokaza na ročištu glavne rasprave od dana 28.05.2019 administrirao relevantne dokaze i to: rešenje br. 010-007-52259 od dana 19.04.2016 Opštine Priština, Informacije o imovini od dana 30.11.2015, Račun o porezu na imovinu, Odgovor na tužbu tužene Opština Priština, Speifikaciju vrednosti procenjenih objekata dt. 18.04.2019, izvod rodjenih, izvod umrljih, rešenje Komisije o imovinskim zahtevima Kosova.

Shodno zakonskim odredbama člana 81 stav. 1 Zakona br. 04/L-102 za Izmene i Dopune Zakona o Poreskoj administraciji i procedurama br. 03/L-222, sud je procenio zakonitost osporenog rešenja, navode u tužbi , odgovor na tužbu, spise predmeta u ovom administrativnom sporu i izjavama na ročištu glavne rasprave, i našao da je tužbeni zahtev neosnovan.

U obrazloženju osporenog rešenja tužena ističe da je analizirala tužbu i predstavljene dokaze i konstatovala da navodi u žalbi ne utiču na ukidanje ili izmenu osporenog računa i došla do zaključka da porez na nepokretnu imovinu određen je na osnovu pravila na snazi.

Iz administriranja dokaza u sudskom administrativnom sporu Sud nije mogao da utvrdi neko drugo faktičko stanje od onog konstatovano tokom administrativnog postupka. Sud je potvrdio činjenice da u katastarskoj parceli br. 3097 u površini od 800 m² registrovana u posedovnom listu br. 942 koja se tereti sa porezom na imovinu, nalaze se osim imovine tužioca od 8 ari, u ovoj parceli se nalaze još tri nepokretne imovine sa drugim poreskim obveznicima kao F. H., A.B. i A.G.. U konkretnom slučaju tužioc je tražio od tužene Opština Priština poresku potvrdu da nije u obavezi da plati porez na imovinu za celu katastarsku parcelu i da mu se omogući registracija u svojoj imovini br. ... u površini od 800 m² KZ Priština.

Sud konstatuje da tužena Opština Priština – Opštinski odbor za razmatranje žalbi pravilno je postupila kada je osporenim rešenjem odbila tužbu tužioca za oslobadjanje od poreza na promet u delu parcele br. 3097, posedovni list 942 KO Priština u površini od 8 ari, pošto nisu ispunjeni zakonski kriteriji za pružanje opštinskih usluga, a što u konkretnom slučaju nisu izbrisane obaveze plaćanja poreza na imovinu u katastarskoj parceli gde tužioc traži da mu se izda potvrda da nema poresku obavezu.

Nakon što je razmotrio zakonska ovlašćenja tužene, odredbe člana 1 i 2 Administrativno upustva 07/2011 za Naredbe Zabrane Opštinskih usluga za Primoranje plaćanja poreza na promet, sud konstatuje da tužena ima zakonsko pravo da prilikom pružanja opštinskih uslova uslovljava poreske obveznike sa obavezom plaćanja poreza na promet i da opštinske usluge koje pruža trebaju imati povezanost sa imovinom poreskih obveznika. Referišu se ovoj zakonskoj odredbi, sud ne može prihvatiti pretenzije tužioca kao osnovane, da bi se oslobodio od poreza na deo parcele „,,„, posedovni list ... KO Priština, u kojoj nekretnini se nalaze još 3 druga poreska obveznika, pošto je ova katastarska parcela terećena sa poreskim obavezama. Ovaj poreski teret u vrednosti od 379.88 € na ime poreza na nepokretnu imovinu o kojoj je reč, nije osporio ovlašćeni predstavnik tužioca.

Sud je konstatovao da pretenzije tužbe nemaju uticaja na donošenje nekog drugog rešenja, pošto iz administrativnih dokaza a u pogledu zakonskih navedenih odredbi, potvrđeno je da nije ugrožen zakon na štetu tužioca, zato navode tužbe nije usvojio jer ih je procenio kao ne uticajne na potvrđivanje nekog drugog faktičkog stanja od onog što je potvrđeno od strane tuženog organa.

Bazirajući se na gorenavedene podatke, sud shodno zakonskim odredbama člana 81.I stav 2. Tačka 2.1 Zakona br. 04/L-102 za Izmene i Dopune Zakona o Poreskoj administraciji i procedurama br. 03/L-222, odlučio kao u dispozitivu ove Presude.

OSNOVNI SUD U PRIŠTINI
Departament za Administrativna Pitanja-Fiskalna divizija
A.br. 824/16, dana 28.05.2019

S u d i j a
Krenar Berisha

PRAVNA POUKA:

Protiv ove Presude dozvoljena je žalba u roku od 60 dana od dana prijema istog, Apelacionom sudu u Prištini, preko ovog suda.

Prevodilac:
Blerta Krusha