



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË

03.06.2022

Broj predmeta: 2019:289227

Datum:

Broj dokumenta: 03142573

A.br.2974/19

OSNOVNI SUD U PRIŠTINI, Departman za Administrativna pitanja, sa sudijom Rexhep Gashi, i pravnom službenicom Asliha Fejzullahu, kao zapisničarka, U Administrativnom sporu tužilje I.G. iz sela ... Opština Istok, protiv tužene M...r...S...Z...P...D... rešavajući vezano sa tužbom za ukidanje Rešenja sa brojem dosijea 6009286 od 30.10.2019 godine, na glavnoj javnoj raspravi, održanoj u prisustvu tužilje lično a bez prisutva zakonskog zastupnika tužene M...-P...D...P..., dana 19.05.2022 godine doneo ovu:

P R E S U D U

- I. **USVAJA SE KAO OSNOVAN** tužbeni zahtev tužilje I.G.iz sela ..., Opština Istok.
- II. **USKIDA SE** Rešenje M...R...S...Z...S...D...sa brojem dosijea 6009286 od 30.10.2019 godine, i stvar se vraća na ponovno razmatranje i odlučivanje kod tužene.
- III. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Osparavajućim Rešenjem sa brojem dosijea 6009286 od 30.10.2019 godine, tužena M...r...S...Z...-P...D...odbio je tužilji kao neosnovnu žalbu od 18.09.2019 godine za priznanje pravo na penziju sa stalnom nesposobnošću.

Tužilja nezadovoljna spornim rešenjem, tužbom podnetom u sudu 12.12.2020 godine, preko pošte, inicirala je Administrativni postupak protiv tužene M...r...S...Z...-P...D... kao se vidi iz tužbe zbog toga što nisu pravedno primenjene zakonske odrebe i zbog toga sto nije pravedno utvrdjeno

činjenično stanje kojim je zahtevala da se ukine Rešenje tužene M...r...S...Z...-P...D... sa br.6009286 od 30.10.2019 godine i da se tužilji prizna pravo na penziju za lica sa trajnom nesposobnošću. Dalje tužilja u tužbi, na glavnoj raspravi i u završnoj reči je izjavila: da razlozi na koje se poziva tužilja kao takvi ne stoje posto nisu uvrđeni zbog toga što je činjenica da tužilja boluje od veoma ozbiljne bolesti koja se uočava u prvom pogledu, ima teška oboljenja za koja dokazuju i lekarski izveštaji. Ona boluje od ozbiljnih neuroloških bolesti, psihičkih, dijabetika, hipertenzije ,od reume, problema sa želucem i potrebe za fizičko pomaganje i finasijsko podržavanje i fizičko ponašanje prema njoj je neophodno i suprotan postupak ovome smatra kao neprimenjivanje prava koja joj pripadaju, i kao nemarnost lekarskog osoblja prema njihovoj oceni. Smatra da je ispunila zakonske uslove da joj se prizna penzije sa trajnom nesposobnošću i da bi dokazala u Administrativnom postupku kod tužene ali i u ovoj sudskoj proceduri priložila je lekarsku dokumentaciju o njenom zdravstvenom stanju. Ova dokumentacija tužilje nije uzeta u obzir prilikom odlučivanja za njen zahtev kako bi joj se priznalo pravo penzije za lica sa trajnom nesposobnošću. Tužilja je takođe izjavila da sada- već tri meseca napunila 65 godina i prima starosnu penziju. Pa s toga zahtevam od suda da usvoji tužbu i tužbeni zahtev kao osnovan, da ukine Rešenje sa MRSZ-PD od 30.10.2019 godine, i da tuženoj prizna pravo penzije za lica sa trajnom nesposobnošću od dana podnošenja zahteva kod tužene.

Tužena M...r...S...Z...-P...D...preko zakonskog zastupnika M...P...-D-P...u odgovoru na tužbu od 09.12.2021 godine je izjavilo da u celosti osporava tužbeni zahtev tužilje. Naglasio je da je tužilja podnela zahtev za priznanje prava na penziju za lica sa ograničenim sposobnostima kao jedna od mogućih kandidata za izbor u ostvarivanju Penzionog prava sa ograničenom sposobnošću. Stručna lekarska komisija određenih oblasati prilikom ocenjivanja da li aplikant ispunjava uslove za sticanje prava korišćenja penzije sa ograničenoj sposobnosti, konstatovala je da kandidat –tužilja nema dovoljno dokaza da bi bila korisnik penzije sa ograničenim sposobnostima, pune i trajne. Dodao je da je tužena MRSZ-PD od Komisije lekarskih veštaka od drugog stepena, na lekarskoj sednici u celosti su ocenili dokumentaciju, gde su u obzir uzeli lekarski certifikat licencirane porodične medicine, lekarske dokumentacije kao specijalističkih izvestaja gde je konstatovano da tužilja nije pružila dovoljne dokaze da bi ispunila kriterije za korisnika penzije sa ograničenim punim sposobnostima ili trajnim, kao se određuje zakonskim odredbama sa licima sa ograničenom sposobnošću.

Podneskom od dana 18.05.2022 godine, zakonski zastupnik tužene i dalje u celosti osporava tužbeni zahtev tužilje kao neosnovan i predlaže sudu da donese presudu kojom će odbiti tužbeni zahtev tužilje I.G.iz Istoga u celosti kao neosnovani, da ostavi na snazi rešenje sa brojem dosijea 6009286 od 30.10.2020 godine.

Sud na sudskoj raspravi od 19.05.2022 godine, razmatrao je ovaj administrativni konflikt saglasno članu 41 ZAK, bez prisustva zakonskog zastupnik tužene, zbog toga što je M...P...-D...P...podneskom od 18.05.2022 godine, je izjavio da neće prisustvovati na raspravi, pošto je Državni advokat zadužen sa ovim predmetom zauzet sa jednom drugom raspravom u Osnovnom

Sudu u Gnjilanu u isto vreme i istog dana i zahtevao da se glavna rasprava održi bez učešća stranke i da se pročita ovoj podnesak. (*Dokaz: Podnesak od 18.05.2022 godine od tužene*).

U cilju pravilog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja sud je u dokaznom postupku na glavnoj i javnoj raspravi dana 19.05.2022 godine izveo relevantne dokaze i to: Rešenje MRS-PD od 30.10.2019 godine, Izveštaj sa lekarske konsultacije za tužilju od 16.10.2019, 10.12.2019, 18.07.2016, 21.07.2017, 24.09.2009, 25.10.2013, 23.11.2016, 05.04.2010, 29.03.2018, 19.11.2016, 17.09.2019, 22.12.2011 godine, dokument za upis pacijenta sa brojem 45/218, Dnevnik za samo kontrolu za bolest šećera, dosije zahteva za lica sa ograničenom sposobnošću MRS-PD od 22.07.2019 godine, potvrda o nezaposlenosti izdata od Agencije za nezaposlene Republike Kosova, rešenje MRS-PD od 26.11.2013 godine, formular o oceni lekarske komisije za tužilju od dana 18.07.2018 godine i 16.10.2019 godine.

Sud saglasno zakonskim odredbama člana 44 ZAK, ocenjuje zakonitost spornog rešenja u pravca navoda u tužbi i navodima odgovornu na tužbu, izjavljivanjima na raspravama, i nakon razmatranja spisa predmeta u ovom administrativnom konfliktu, konstatuje da je tužbeni zahtev tužilje osnovan iz ovih razloga:

Iz izvedenih pismenih dokaza u ovom administrativnom konfliktu rezultira da je tužena M...R...S...z...-P...D...K...za žalbe kao drugostepeni organ postupajući po žalbi ovde tužilje podnete protiv rešenja sa brojem dosijea 6009286 od 22.07.2019 godine kojom je ovde tužilji odbijeno pravo priznanja penzije sa trajnom nesposobnošću, spornim rešenje od 30.10.2020 godine tužilji je odbijena kao neosnovana žalba za priznanje prava na penziju sa trajnim nesposobnostima. Tužena je u spornom rešenju naglasila da je odbor za žalbe kao drugostepeni organ sa lekarskim stručnjacima određene oblasti postupajući po žalbi tužilje I.G., u celosti razmatrala spise predmeta na raspravi od 16.10.2019 godine, ožalbene pretenzije, lekarsku komisiju koja se nalazi u predmetu i ocenu Prvostepene Komisije, i konstatovala da nema dovoljne lekarske dokumentacije da bi bila sticaoc penzije za lica sa trajnim nesposobnosima pa s toga lekarska drugostepena komisija se slaze sa ocenom prvog stepene lekarske komisije da nisu ispunjeni zakonom predvidjeni kriterijumi.

Od osporavajućeg rešenja, sud konstatuje da sadrži takve nedostatke zbog kojih se ne može ispiotati zakonitost. Takvi nedostaci ogledaju se u bitnim porvredama odredaba Zakona broj 05/L-031 o Opštoj Administrativnoj Proceduri, Bitne povrede ovih odredaba ogledaju se u činjenici da u članu 48 stav 1 podstav 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, i 1.6 je predviđeno da obrazloženje upravnog akta treba da sadrži: „*Kratak opis zahteva stranke; Objašnjenje činjeničnog stanja na osnovu kojeg je doneta odluka; Ključne razloge za donošenje odluke tokom ocene dokaza; Zakonsku osnovu odluke i razlog zbog čega je primenjiva u konkretnom slučaju; Razloge zbog kojih nije prihvaćena neka od tvrdnji stranke; U slučaju primene diskrecije, obrazloženje zašto je primenjena na način dat u odluci. Prema članu 48 stav 2 ZOAP Obrazloženje koje je vidno nedovoljno, nejasno, dvosmisleno ili nerazumljivo, isto je kao da nedostaje*”. Član 134 stav istog zakona predviđa da “*Pored zahteva*

člana 48 ovog zakona, obrazloženje administrativnog akta koji rešava žalbu, treba da sadrži i procene svih tvrdnji koje je stranka podnela u žalbi”.

Sud konstatuje da osporavajuće rešenje ne sadrži odlučujuće razloge validne za pravedno rešavanje stvari na raspravi. U osporavajućem rešenju izuzev uopštene konstatacije odbora za žalbe kao drugostepenog organa sa lekarskim veštacima određene oblasti, postupajući po žalbi tužilje Ismete Gubac je u celosti razmatrala spise predmeta, na sedinici od 16.10.2019 godine, ožalbene pretenzije, lekarske dokumentacije koja se nalazi u predmetu i ocenu Prvostepene Komisije u saglasnosti sa članom 9 Zakona br.04/L-034 za Penzijske Šeme Finasiranih od Države, i konstatovala da nema dovoljno lekarske dokumentacije da bi bila sticaoc penzije za lica sa trajnom nesposobnošću, nisu data objasnjenja i konkretni razlozi koji su bili odlučujući u odbijanju žalbe tužilje.

U osporavajućem Rešenju ne zna se koji su izvedeni dokazi, nisu data objašnjenja vezano za utvrđeno činjenično stanje razliti koji su bili odlučujući u toku ocenjivanja dokaza, kao i zakonski osnov rešenja i zato je primenjiv u konkretnom slučaju. Osporavajuće rešenje takodje ne sadrži ni razloge vezane za podnetu žalbu tužilje kod tužene . Sud ocenjuje da samo poziv na uopšten način na član 9 Zakona 04/L-131 za Penzijske Šeme za finasiranje od države, bez davanja ocene činjenica u odnosu na zakonske odredbe i traženih uslova za priznavanje prava iz prenzionih skema trajne neposobnosti ne može se tretirati kao pravedno i zakonito rešenje koje je doneto uz poštovanje zakonsih odredbi gore navedenog Zakona o Opštoj Administrativnoj Proceduri.

U članu 3 stav 1. podstav 1.6 Zakona br.04/L-034 za Penzijske Šeme finasiranih od države, je predviđeno da *„1.6. Penzija za trajnu nesposobnost - redovna mesečna isplata građanima Republike Kosova, na osnovu odluke odgovarajućeg organa ministarstva, koji ispunjavaju kriterijume predviđeni ovim zakonom. U nastavku u članu 9 istog zakona stavovi 1-5 predviđeno da: ”1.Penzija stalne nesposobnosti pružiće finansijsku podršku izabranim licima u skladu sa kriterijumima utvrđenim ovim zakonom i sredstvima budžeta Republike Kosova odvojenim za ovu namenu. 2. Penzija ograničene sposobnosti će se isplatiti svim licima državljanima Republike Kosova ,koji imaju dokumente identifikovanja i koji imaju od osamnaest (18) - šezdesetpet (65) godine starosti. 3. Zahtev za penziju trajne nesposobnosti treba podneti odgovarajućim organima ministarstva koji se nalaze u opštinama Kosova. 4. Zahteve za penziju trajne nesposobnosti razmatraju i ocenjuju lekarske komisije Regionalnih centara penzijske administracije. 5. Trajno nesposobno za rad smatraće se lice koje:*

5.1.pruži dokaze o trajnoj nesposobnosti, pre nego podnese zahtev za penziju, dostavljajući pritom sve lekarske dokaze;

5.2. Lekarska komisija procenjuje postojanje trajne nesposobnost za rad podnosioca zahteva;

5.3. Lekarska komisija ocenjuje stepen nesposobnosti za period od jedne (1), tri (3) i pet (5) godine;

5.4. Nakon isteka rokova utvrđenih podstavom 5.3. ovog stava, lice podleže proceduri ponovne lekarske procene. Dok u članu 7 člana 9 istog zakona predviđa se da „Procedure konkurisanja za

penziju i procene ograničene sposobnosti treba da sadrže utvrđena pravila u cilju zaštite lekarskih poverljivih informacija aplikantata koja će se utvrditi podzakonskim aktima”. U članu 8 stav 1,2, I 3 Administrativnog uputstva Br.06/2015 o Procedurama Podnošenja Zahteva I Procene za Penziju Stalne Nesposobnosti navodi se da “1. Zahtevi za stalnu nesposobnost se razmatraju i procenjuju od strane Lekarske Komisije Penzijskog Departmana . 2. Lekarska Komisija vrši razmatranje i medicinske preglede u odgovarajućim penzijskim kancelarijama . 3. Lekarska Komisija na osnovu medicinskih dokaza i pregleda podnosioca zahteva , preko zahteva procenjuje da li postoji ili ne postoji trajna nesposobnost kod podnosioca zahteva”.

Gore navedeni nedostaci su takvi da ometaju ocenu zakonitosti osporavajućeg rešenja i u ovom pravcu sud obezbeđuje tuženog organa da u roku od 30 (trideset) dana u ponovnom postupku da postupi po datim primedbama u ovoj datoj presudi i nakon što otkloni navedene nedostatke i da donese pravedno i na zakonu zasnovano rešenje. Naglašene primedbe su obavezne za tuženi organ oslanjajući se na član 65 Zakona o Administrativnim konfliktima.

Sud je cenio izjavljivanja i druge materijalne dokaze koji se nalaze u spisima predmeta ali je došao do zaključka da su isti bez uticaja za ovu Upravno pravnu stvar.

Rešenje da svaka stranka snosi svoje troškove postupka, sud oslanja na odredbe člana 64 ZAS br. 03-L-202 Za Administrativne Sporove.

Iz gore navedenih razloga sud je shodno Zakonskih odredbi člana 38 stav 1 i 2 i člana 43 stava 2 ZAS, odlucio kao u dispozitivu ove presude.

OSNOVNI SUD U PRIŠTINI

Departman za Administrativna Pitanja

A.br.2974/19, dana 19.05.2022 godine

Sudija

Rexhep Gashi

POUKA O PRAVNOM LEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba, u roku od 15 dana o dana prijema iste, Apelacionom sudu u Prištini, preko ovog suda.

Prevodilac:

Sadik Osmani