



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

OSNOVNI SUD PRIŠTINA

Broj predmeta: 2019:272419

Datum: 30.06.2021

Broj dokumenta: 01941607

A.br.2038/16

OSNOVNI SUD U PRIŠTINI, Departament za Administrativna Pitanja, sa sudijom Luljeta Maxhuni, i pravnim službenikom Besë Sylaj, u administrativnom sporu prema tužbi tužioca J.S.i V.S., oba iz sela ... Opština Kamenice, koje sa ovlašćenjem predstavlja D.L., advokat iz Gračanice, protiv tužene M...R...S...Z...-D...P..., Priština, sa pravnom osnovom, „ukidanje rešenja“, nakon glavne javne rasprave, održane u prisustvu sudskih stranaka i odsustvu tužene strane, dana 31.05.2021, donosi ovu:

P R E S U D U

I.Usvaja se kao osnovan tužbeni zahtev tužioca J.S.i V.S., iz sela ...Opština Kamenice.

II.UKIDAJU SE rešenja tužene, M...R...S...Z...-D...P..., sa brojem dosijea 3914, od dana 05.12.2016, i sa brojem 3918 od dana 05.12.2016 godine, i tužiocima J.S.i V.S., priznaje se pravo privremene penzije od dana odbijanja ovog prava, dana 01.01.2015 dodana 01.03.2016.

III. OBAVEZUJE SE tužena da tužilji, J.S.naknadi retroaktivno isplatu na ime privremene penzije (broj dosijea 3918) od dana odbijanja zahteva za prijavu privremene penzije od dana 01.01.2015, u određenom izbosu od 105 eura (sto pet eura), svaki mesec do dana 01.03.2016 godine, do konačne isplate računajući i zakonsku kamatu, u zakonskom roku od 15 dana, pod pretnjom prinudnog izvršenja. Takođe, obavezuje se tužena, da tužiocu V.S., naknadi retroaktivno isplatu na ime privremene penzije (broj dosijea 3914) od dana odbijanja zahteva za prijavu privremene penzije od dana 01.01.2015, u određenom izbosu od 105 eura (sto pet eura), svaki mesec do dana 01.03.2016 godine, do konačne isplate računajući i zakonsku kamatu, u zakonskom roku od 15 dana, pod pretnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Glavna rasprava u ovoj pravnoj stvari održana je u smislu člana 41. ZPP-a u prisustvu ovlašćenog stranke tužilaca i u odsustvu tužene strane pozvane na redovan način (dokaz dostavnica od 18.05. 2021. godine)

Ovlašćeni zastupnik tužilaca u ročištu za glavnu raspravu izjavio je da zahteva od suda da odobri njihovu tužbu i tužbeni zahtev kao osnovane i ukida sporna rešenja od 05.12.2016, i da im se prizna pravo na naknadu ovog prava, od dana 01.01.2015 do 01.03.2016. Dalje, navodi da sam podneo podnesak od 23.04.2021, gde sam objasnio da je tužiocima isplaćena penzija od 15.02.2017, u međuvremenu su tužioci ostvarili pravo na penziju od 01.01.2015, stoga je tuženi obavezan da plati izmenu za period 01.01.2015 do 01.03.2016 godine, i iz ovih razloga predlažem sudu da usvoji tužbeni zahtev i da obaveže tuženog da tužiocima isplati izmenu od 01.01.2015 do 01.03.2016 godine, u iznosu od 105 eura mesečno.

Tužena u odgovoru na tužbu od dana 15.11.2019, obavestio je sud da ostaje u celosti pri odgovoru na tužbu, predlažući sudu da tužbu i tužbeni zahtev tužilaca odbije kao neosnovan, dok da rešenje tužene da ostaje na snazi, kao osnovano zakonom.

Sud je na glavnoj raspravi od 31.05.2021 godine, izveo dokaze i to: odluku od 05.12.2016 godine, Jelica; odluku od 05.12.2016 godine, za V.S.; popratni akt od 31.10.2019 godine; e-mailove od 18.09.2019 godine; odluku od 09.08.2017 godine; promet od 21.06.2016 godine;

potvrdu M4 od 11.05.2016 godine, za J. potvrda o mestu prebivališta J., izvod iz centralnog registra od 20.09.2016 godine; potvrda od 20.09.2016 godine, od opštine ...; listić iz računara od 21.09.2016 godine; potvrda o prebivalištu 03.03.2015; izvod rođenja od 03.03.2015 godine; izveštaj sa konsultacije sa br. 01.02; dostavnicu od 15.02.2016 godine; odluku od 28.01.2016; radnu knjižicu od 23-8; Odluku od 1986 godine; izveštaj sa konsultacije od 12.03.2015 godine; potvrda od strane KAI-a od 12.03.2015 godine; žalbu od 23.02.2016 godine, sa br. 206; poresku potvrda od 23.02.2016 godine; radnu knjižicu sa br. 664-71; obrazac za prijavu za prevremenu penziju od 26.03.2017 godine; ocena lekarske komisije - utvrđivanje lekarske komisije od 23.04.2015 godine; ponovna procena od 24.07.2017 godine; obrazac za prijavu od 26.03.2017 godine; obrazac lekarske komisije od 28.04.2015 godine; ponovna procena od 24.07.2017 godine; odluku od 09.08.2017 godine; M4 potvrdu od 11.05.2017 godine; izvod 20.09.2016; potvrdu od 20.09.2016 godine; izveštaj sa konsultacije od 12.07.2015 godine; odluku od 28.01.2016 godine; odluku od 09.08.2017; promet od 05.05.2017 godine; potvrdu od 20.09.2016 godine; izvod za V.S. od 20.09.2016 godine; potvrda o prebivalištu od 20.09.2016 godine; izveštaj sa konsultacije od 24.05.2016 godine; M4 potvrdu V.S.11.05.2016; potvrdu od KAI od 03.03.2015 godine; odluku od 05.12.2016 godine; žalbu od 10.03.2016 godine; dostavnicu od 10.03.2016 godine; potvrdu od 25.02.2016 godine; izveštaj sa konsultacije od 03.03.2017 godine; izveštaj sa konsultacije od 03.03.2017 godine; izveštaj sa konsultacije od 05.03.2015 godine; radnu knjižicu sa br. 441-72 i odluku od 09.08.2017 godine.

Sud je ocenio zakonitost odluke osorene tužbom, u skladu sa članom 44 Zakona o upravnim sporovima i dokazima izvedenim na glavnoj raspravi, gde je utvrdio da je tužbeni zahtev tužilaca osnovan.

Odlukama od 05.12.2016 godine, izdatim od strane tužene Ministarstvo rada i socijalne zaštite, Odeljenje za penzije, odbijena je žalba J.S. i V.S., za priznavanje prava na prevremenu penziju jer nisu ispunjeni zakonski kriterijumi. Nezadovoljni odlukama, tužioci su podneli tužbu ovom sudu, osporavajući njihovu zakonitost.

Iz osporenih rešenja proizilazi da sadrži takve nedostatke zbog kojih se njegova zakonitost ne može razmotriti. Takvi nedostaci leže u bitnim kršenjima odredbi Zakona o upravnom postupku.

Bitne povrede ovih odredbi sastoje se u činjenici da je članom 84 stav 2 ovog zakona predviđeno je da upravni akt, koji u ovom slučaju znači odluka osporena tužbom, između ostalog mora da sadrži i sažetak činjeničnih nalaza, zasnovan na dokazima izvedenim u upravnom postupku ili činjenicama koje su obezbeđene od uprave, izjava pravnog osnova na kome se akt zasniva itd. Upravni akt mora biti obrazložen. Član 85 istog zakona predviđa da, osim u slučajevima kada sam zakon predviđa obrazloženje, razlozi moraju biti navedeni za sva dela koja delimično ili u potpunosti negiraju, ugašavaju, ograničavaju ili utiču na ovaj ili onaj način zakonska prava i interese ili nameću obaveze ili kazne, predstavljaju odluku suprotnu tvrdnjama zainteresovanih strana ili su u suprotnosti sa zvaničnim informacijama ili predlozima itd. Razlozi treba da budu jasno formulisani i da uključuju objašnjenja pravne i činjenične osnove akta.

Osporena rešenja pravno su dvosmislene i protivrečne same sebi i njihovom obrazloženju. U njihovom obrazloženju nisu navedeni razlozi za odlučujuće činjenice koje su uslovile donošenje osporenih odluka. U obrazloženju odluka data je opšta i apstraktna formulacija gde se kaže da je „*Odbor za žalbe u celosti razmorio spise predmeta, procenu lekarske komisije od 28.04.2015 godine, žalbene navode u skladu sa tačkom 2 člana 10 i utvrdio je da nema dovoljno dokaza da bi bio korisnik prevremene penzije. Odbor za žalbe zaključio je da nije ispunio kriterijume predviđene zakonom pomenutim gore u tački 2 člana 10, pa se žalba smatra neosnovanom*”.

U tom smislu, sud nalazi da tuženi organ uopšte nije obrazložio, kada je odlukama od 05.12.2016 godine, odbio žalbe tužilaca J.S. i V.S., radi priznavanja prava na prevremenu penziju sa obrazloženjem da nisu ispunjeni zakonski kriterijumi u smilu člana 10 Zakona br. 04/L-131 o penzijskim šemama finansiranim od države.

Da bi razmotrio zakonitost osporenog akta tuženog, sud se pozvao na zakon br. 04/L-131 o penzijskim šemama finansiranih od države, odnosno član 10 koji predviđa da, - *Uslovi i kriterijumi za priznavanje prava na prevremenu penziju – 1. Pravo na prevremenu penziju imaju svi zaposleni kompleksa „Trepča“ i drugih kosovskih rudnika, koji su do kraja 2004. godine izgubili radno mesto. 2. Prevremene penzije će se isplatiti svim rudarima kompleksa “Trepča”, rudarima drugih rudnika i ostalim zaposlenim u kosovskim rudnicima, ako: 2.1. su državljani Republike Kosova; 2.2. poseduju dokumente od nadležnog organa Republike Kosova; 2.3. su*

navršili od pedeset(50) – šezdesetpet (65) godine; 2.4. imaju najmanje deset (10) godine radnog staža u rudnicima; 2.5. nisu u radnom odnosu ili samozaposleni; 2.6. ako dokažu da im je radni odnos prekinut bez njihove krivice; 2.7. da nisu sposobni za rad zbog pogoršanja zdravstvenog stanja, pod uslovom da je stepen invalidnosti preko pedesetposto (50%). 3. Ograničenu sposobnost od pedesetposto (50%), shodno podstavu 2.7. stava 2. ovog člana, oceniće lekarska komisija ministarstva. 4. Prevremene penzije će se ukinuti: 4.1. licima koja navrše godine starosti potrebnim za ostvarenje osnovne starosne penzije; 4.2. licima koja se zaposle ili samozaposle; 4.3. licima kojima je poboljšano zdravstveno stanja iznad pedesetposto (50%) i licima koja preminu.

Dok, član 17 Zakona br. 03/L-202 o upravnim sporovima predviđa da „ U postupku o upravnom sporu može se tražiti i povratak oduzetih stvari i njihova nadoknada štete koja je nanesena tuženom izvršenjem akata koji se osporava“. Takođe, tuženi osporenim odlukom odbio je tužiocima pravo na korišćenje prevremene penzije od 01.01.2015 godine, kada je odbijen zahtev za ostvarivanje ovog prava. Iz ovog proizlazi da su tužioci u vreme izvršenja osporenih odluka oštećeni jer nisu mogli da ostvare prihod koji je proizašao iz prava na korišćenje ove penzije, pa je sud odlučio kao u dispozitivu ove presude.

Nakon što je sud potvrdio ovu činjenicu na osnovu lekarskih dokumenata i drugih relevantnih dokumenata, kao i u skladu sa odredbama važećeg zakona, ocenio je da se činjenično stanje razlikuje od onoga što je utvrđeno u upravnom postupku pred tuženim. Na osnovu ovoga, sud je ocenio da su osporene odluke nezakonite i kao rezultat toga odlučio je da se tužiocima prizna pravo na prevremenu penziju, od dana odbijanja ovog prava 01.01.2015 do 01.01 .2016 i doneo odluku da se naknada na ime ovog prava izvrši retroaktivno pošto je pravni osnov tužbenog zahteva stvoren poništenjem odluke o odbijanju ovog prava.

Sud je takođe ocenio navode tužene date u osporenoj odluci i odgovoru na tužbu, ali je iste odbio kao neosnovane i neargumentirane, na osnovu gore navedenih dokaza i činjenice da je tužena sama donela odluku kojom priznaje ovo pravo tužiocima, što znači da je tuženi u slučaju tužilaca tačno utvrdio činjenično stanje gde odlukama od 09.08.2017 godine, priznato im je ovo pravo i

takođe, na osnovu **konstatacije** lekarske komisije od 24.06.2017 godine, vidi se da im je odobreno ovo pravo i kao rezultat toga pogrešno je primenio materijalno pravo nepriznavanjem prava na naknadu retroaktivno na ime prevremene penzije za gore navedeni period.

Što se tiče iznosa penzije, za jedan mesec sud na osnovu odluke Vlade Republike Kosovo od 10.03.2014 godine, sa br. 01-176.

Na osnovu gornjih podataka, sud u smislu člana 43.3, 46.2, 5 u vezi sa članovima 5, 6, 38 i 67 Zakona o upravnim sporovima i člana 63 u vezi sa članom 21 Zakona o izmenama i dopunama Zakona br.03/L-006 ZPP odlučeno je kao u dispozitivu ove presude.

OSNOVNI SUD U PRIŠTINI
Departman za Administrativna Pitanja
A.br.2038/16, dana 31.05.2021 godine

Pravna službenica
Besë Sylaj

S u d i j a
Luljeta Maxhuni

Prevodilac
Mentor Osmani