



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE NË PRISHTINË

Broj predmeta: 2019:266782

Datum: 26.11.2021

Broj dokumenta: 02446544

A.br.1793/19

OSNOVNI SUD U PRISTINI, Departman za Administrativna Pitanja, Fiskalna Divizija, sa sudijom Fisnik Nuli i pravnom sekretaricom Sanie Salihu, u administrativnom konfliktu tuzioca P.P.P.P."G... K..." sa sedistem u selu ...-..., koju sa ovlascenjem zastupa I.V. protiv tuzene P...A...K... sa sedistem u Pristini, resavajući vezano sa tuzbom tuzioca za ukidanje Resenja 168/2019.od 13.06.2019. na glavnoj javnoj raspravi, održanoj u prisustvu zastupnika tuzioca I.V.a u odsustvu tuzene stranke, dana 18.11.2021, doneo:

P R E S U D U

- I. ODBIJA SE tuzbeni zahtev tuzioca P.P."G... K...", sa sedistem u selu ... koju sa ovlascenjem zastupa I.V. kao neosnovana.
- II. OSTAJE NA SNAZI Resenje Poreske Administracije Kosova, sa sedistem u Pristini, br.168/2019, od 13.06.2019.

O b r a z l o z e n j e

Tuzioc je podnetom tuzbom u sudu dana 26.07.2019., dopunjenjom podneskom od 20.09.2021 i na glavnom rocistu, izjavio da je ovaj predmet bio jos jednom u sudu i sud je doneo resenje kako bi trebalo postupiti u ovom slucaju, i pored toga PAK-a nije uopste uzela u obzir tu presudu suda. Po osporenom resenju odbijena je zalba br.168/19 od 16.04.2019. Ovim resenjem PAK-a nije postupila na osnovu presude suda. Vec je odbila jednu zalbu za koju mi neznamo koja je. Ovaj datum zalbe mozda se vezuje sa zahtevom koji je tuzioc podneo poreskom advokatu i spor nije

resen. Po presudi br.926/15, tuziocu su povećani dohoci od 22.950.00Eura, povećanje koje tuzioc osporava kao neosnovano. Zastupnik tuzioca zahteva od suda da se ovaj slučaj vrati na ponovno resavanje i da se obaveze tuzena da postupi po presudi ovog suda A.br.926/15, od 11.09.2018.

Tuzena, u odgovoru na tuzbu od 25.03.2021 protivi se pretenzijama tuzioca kao neosnovane na zakonu i na matrialnim cinjenicama i ocenjuje da je osporeno resenje pravedno i u punoj skladnosti sa primenljivim poreskim zakonodavstvom u Rebuliku Kosova. Dalje izjavljuje da ne stoje pretenzije tuzioca da nije postupila po Presudi A.br.926/15.od 11.09.2018 kada je odbila njegovu zalbu, zbog toga sto je u ponovnom postupku odlucivanja, PAK-a.u celosti ispunila preporuke ove Presude vezano za sporno pitanje deponovanja. PAK-a predlaze sudu da nakon izvodjenja dokaza i anlize relevantnih odredbi, odbije u celosti kao ne osnovanu tuzbu tuzioca i da potvrdi kao pravedno i na zakonu zasnovano Resenje DA/DZ/ –PAK-a br.168/2019 od 13.06.2019.

Sa ciljem pravednog i potpunog utvrdjivanja cinjenicnog stanja, sud je u dokaznom postupku glavne javne rasprave od 18.11.2021 izveo dokaze i to: Resenje br.52/15, od 14.04.2015., Finansijska ekspertiza od 09.07.2018, Resenje 168/19 od 13.06.2019, odgovor na tuzbu od 25.03.2021, obavestenje od starne PAK-a. od 16.04.2019, zahtev od 25.04.2019 podnet PAK-a, pregled poreskog obveznika zajedno sa stanjem dugova primljenih 15.11.2021.

Sud saglasno sa zakonskim odredbama clana 81G. Zakona o izmeni i dopuni Zakona o Poreskoj Administraciji i Postupcima br.03/L-222 na raspravi odrzanoj dana 18.11.2021. je ocenio zkonitost spornog resenja, navode u tuzbi, odgovor na tuzbu, spise predmeta u ovom upravnom sporu,izvrsio je suceljavanje dokaza koje su prilozili obe stranke,ocenjujuci svaki dokaz pojedinacno i sve zajedno, oslanjajuci se i na odredbe clana clana 8.Zakona o parnicnom postupku (ZPP)I doso do zakljucka da u ovom upravnom sporu, treba odluciti kao u dispozitivu ove presude, iz sledecih razloga:

Ispitivanjem osporenog resenja, Sud je ustanovio da je tuzena Departament za Zalbe-PAK-a. u ponovnom postupku po Presudi ovog suda br.926/15.od 11.09.2018, ponovo doneo odbijajuce resenje. Tuzena u osporavajucem resenju je naglasila da se u celosti pridrazavala preporukama ovog suda vezano sa spornim pitanjem deponovanja, gde je od tuzene zahtevano da se izvrsi dodatna provera vezano sa bankrskim deponovanjem u opstem iznosu od 22,951,00, gde je od bankarskih deponovanja na zioracunu poreski obveznik ovde tuzioc u Pro Credit Banci, od strane tuzene ponovo utvrdio opsti iznos od 22,951.00 €, i koji je iznos poteko od depovanja od 30.01.2010. u iznosu od 7.021.00 €, dana 26.04.2010. u iznosu od 7.00,00 €, dana 26.04.2010. iznos od 7,000.00 €, 29.04.2010 u iznosu od 700,00 eura, dana 24.05.2010. iznos od 4.000.00 €,

dana 24.05. iznos od 80.00 €, dana 23.06.2010. iznos od 2,150.00 €, i dana 06.07.2010 iznos od 2.000.00 €.

Sa ovog cinjenicnog stanja, Sud je prihvatio kao osovano obrazlozenje resenja tuzene, zbog toga sto tuzioc nije uspeo da sa konkretnim dokazima argumentuje jedno drugacije cinjenicno stanje od onog koje je utvrdjeno od strane tuzene sa osporenim resenjem i da dokazi podneti od strane tuzioca nemaju uticaj na drugacije odlucivanje ovog upravnog pitanja. Sud je razmatrao zakonitost administrativnog akta u granicama tuzbenog zahteva, s hodno clanu 44 ZAK-a. Sud nije mogao da uzme u obzir pretenzije iznete u tuzbi i u toku glavne rasprave zbog toga sto su iste u suprotnosti sa utvrdjenim cinjenicnim stanjem od strane tuzenog organa, u suprotnosti sa dokazima u spisima predmeta i sa zakonskim odredbama na snazi.

Ne stoje pretenzije tuzioca, da tuzena u ponovnom odlucivanju nije ispotavala date preporuke Presudom A.br.926/2015 od 11.09.2018. jer je tuzena postupajuci po sugestijama ovog suda konstatovala da su realizovana bankerska deponovanja kes na zioracunu poreskog obveznika ovde tuzioca u Procredit Banci, po transankcijama/deponovanjima kes od 30.01.2010. u iznosu od 7.021.00 €, dana 26.04.2010 iznos od 7000.00 €, dana 29.04.2010 iznos od 700,00 €, dana 24.05.2010 iznos od 4.000.00, dana 24.05.2010 iznos od 80.00 €, dana 23.06.2010 iznos od 2.150.00 €, i dana 06.07.2010. iznos od 2.000.00 €, sve ovo u ukupnom iznosu od 22.951.00 €, i da za sva ova deponovana sredstva u kesu ovde tuzioc nije pruzio nijedan dokaz ili svedocenje dabi omogucio vezu deponovanih kes sredstva sa kreditom alociranim iz Srbije sa ugovornim br.16633 od 26.06.2009. naime drugog subjekta ...” DOO registrovana u Srbiju sa brojem 104582439 koju konstataciju ovaj Sud prihvata i ceni kao pravednu zbog toga sto ovde tuzioc nije bio u stanju da ovaj iznos od 22,951.00 €. Dokaze sa bankarskim transakcijama iz Srbije u Republiku Kosova, preko evidencije iz dnevnika blagajne da su deponovani iznosi na zioracunu ovde tuzioca u Procredit Banku upisani kao ulaz u blagajni sa odredjenim izvorom ovih sredstva u ovom predmeta, i sa evidencijom izlaska iz dnevnika blagajne sa ciljem deponovanja kes sredstva u banci, ni u administrativnom postupku kod tuzene a ni u ovom predmetu administrativnog konflikta. Nije dovoljna konstatacija tuzioca u tuzbi samo naglasavanje da se protivi konstataciji tuzene u odnosu na dodatni promet za vrednost od 22,951.00 €, vec da je u administrativnom konfliktu obaveza stranke tuzilje da pred sudom prezentira cinjenice kojima potkrepljuje njegov zahtev, kao i jedan skup zakonski i faktickih obrazlozenja zalbe, kako je predvidjeno clanom 81 F.stav 1.i clanom 81E, stav 4. tacka 4, tacke 4 i 5. Zakona br.04/L-102 o Izmeni i Dopuni Zakona o Poreskoj Administraciji i Postupcima 03/L-222.

Posledno, Sud ceni da je osporeno resenje jasno i razumno i sadrzi dovoljno obrazlaganje za odlucujuce cinjenice, koje prihvata i ovaj Sud ocenjujuci da je i materialno pravo pravilno primenjeno. Sud konstatuje da je u ovoj administrativnoj stvari, pravedno utvrdjeno cinjenicno stanje, sa koje proizilazi da nije povredjen zakon na stetu tuzioca, i stoga pretenzije tuzioca nije usvojio, jer ih je ocenio bez uticaja za utvrdjivanje drugacijeg cinjenicnog stanja od onog koje je utvrdio tuzeni organ.

Na ovo cinjenicno stanje, s pise predmeta i izvedenih dokaza, Sud konstatuje da je resenje br.168/2019 od 13.06.2019 Poreske Administracije Kosova u Pristini, kojim je odbijena zalba tuzioca, je u potpunosti pravedno i zasnovano na zakonskim odredbama na snazi.

Kod ovakvog stanja cinjenica, Sud je doso do zakljucka da je u ovoj administrativnoj stvari pravedno utvrdjeno cinjenicno stanje, sa kojeg proizilazi da nije povrdjen zakon na stetu tuzioca, pa navode u tuzbi nije prihvatio jer ih je ocenio bez uticaja drugacijeg cinjenicnog stanja od one utvrdjene os strane tuzene.

Oslanjajuci se na gore izlozene podatke, Sud shodno zakonskim odredbama clana 81.1.stav 2.tacke 2.1.Zakona br.04/L-102 za Izmenu i Dopunu Zakona o Poreskoj Administraciji i Postupku br.03/222, clan 43, st.1, i clana 46. stav 1 i 2. ZAS-a. Zakon br.03/L-202 za Administrativne Sporove, odlucio kao u dispozitivu ove Presude.

OSNOVNI SUD U PRISTINI

Departman za Administrativna Pitanja, Fiskalna Divizija
1793/19, dana 18.11.2021.

Pravna Sekretarica
Sanie SALIHU

S u d i j a
Fisnik NULI

POUKA O PRAVNOM LEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je zalba, u roku od 60 dana od dana prijema iste, Apelacionom Sudu u Pristini, preko ovog Suda.

Prevodioc
Sadik Osmani